

AS

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 231/2021

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXX

DNE: 19. listopadu 2021

XXXXXXXXXX

Vážená paní,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě. b

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

8-



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Matoušem, Ph.D., MBA v hlavním líčení konaném dne 16. března 2021 v Praze

takto:

obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa], bez zaměstnání,

je vinen, že

v období od 19. 1. 2017 do února 2020 včetně, vyjma celkové částky 23.000 Kč poukázané k rukám matky šesti platbami v předmětném období, v místě svého trvalého bydliště ani nikde jinde úmyslně řádně neplnil svou vyživovací povinnost ke své nezletilé dceři [jméno] [příjmení], narozené [datum], která je svěřena do péče matky [jméno] [příjmení], narozené [datum], trvale bytem [adresa], okres [okres], a to přesto, že mu vyživovací povinnost vyplývala z občanského zákoníku a dále byla konkretizována rozsudkem Okresního soudu Praha - východ ze dne 11. 5. 2012, č.j. 30 Nc 467/2011-24, s datem nabytí právní moci dne 27. 6. 2012, kterým mu byla uložena povinnost přispívat na výživu dcery [jméno] částkou 2.500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky dítěte, a následně rozsudkem téhož soudu ze dne 20. 11. 2018, č.j. 30P 290/2012-144, s právní mocí dnem 25. 1. 2019, mu byla s účinností od 1. 7. 2017 snížena vyživovací povinnost na částku 2.000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky dítěte, přičemž si byl své vyživovací povinnosti plně vědom a v posuzovaném období bylo v jeho možnostech a schopnostech vyživovací povinnost plnit v plné výši, takže za uvedené období dluží na výživném k rukám matky dítěte částku ve výši 54 000 Kč,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchal**

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

**za což se odsuzuje**

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 a § 60 trestního zákoníku za přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a za sbíhající se přechiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 15. 5. 2020, č. j. 1 T 19/2019 - 94, k souhrnnému trestu domácího vězení v trvání dvou let.

Podle § 60 odst. 4 trestního zákoníku se časové období, ve kterém je obžalovaný povinen zdržovat se v určeném obydlí, stanoví tak, že obžalovaný je povinen se zdržovat ve svém faktickém bydlišti v bytě na adrese [adresa], a to v pracovních dnech v době od 00:00 hodin do 14:00 hodin a od 16:00 hodin do 24:00 hodin pracovního dne, ve dnech pracovního volna a pracovního klidu od 10:00 hodin do 09:00 hodin následujícího dne, nezabrání-li mu v tom důležité důvody, zejména poskytnutí zdravotních služeb u poskytovatele zdravotních služeb v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu, případně výkon pracovní činnosti, kterou doloží.

Podle § 60 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby po dobu výkonu trestu domácího vězení podle svých sil uhradil dlužné a běžné výživné.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

To vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 15. 5. 2020, č. j. 1 T 19/2019 - 94, ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], jakož i dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť obžalovaný (i za osoby oprávněné), státní zástupkyně i poškozená se vzdali práva na odvolání a nikdo z nich netrval na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva na odvolání vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku o trestu nebo o náhradě škody, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opírat o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 16. března 2021

Mgr. Michal Matouš Ph.D., MBA  
samosoudce