

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

43 Si 238/2021

XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastníka XXXXXXXXXXXX, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/99 Sb. se odmítá žádost účastníka XXXXXXXXXXXX, (dále jen žadatel) ze dne 26.11.2021, kterou se domáhal poskytnutí doplnění již podané informace dne 6.9.2021 (43Si 183/2021) o časy uzamknutí vydávaných EZR v letech 2015-2017 z ISAS systému.

Odůvodnění:

1. Dne 26.11.2021 obdržel Okresní soud Praha - východ (dále jen „soud“), shora uvedenou žádost žadatele. Předmětem žádosti je poskytnutí doplnění již podané informace dne 6.9.2021 (43Si 183/2021) o časy uzamknutí vydávaných EZR v letech 2015-2017 z ISAS systému .
2. Zákon č. 106/99 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/99 Sb. povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.
4. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti nelze vyhovět, neboť se žadatel domáhá poskytnutí informací vztahující se k interním předpisům povinného subjektu.
6. Informační systém ISAS je aplikací, v níž jsou zadávány informace týkající se každého jednotlivého řízení, tedy údaje o účastnících řízení, předmětu řízení, ukládána podání účastníků a jejich listinné důkazní návrhy, jakož i rozhodnutí, informace o nařízení jednání, soudní písemnosti (protokoly z jednání, rozhodnutí). Nejedná se však o veřejně dostupnou aplikaci a nejedná se ani o elektronický spis. Spis je totiž, u okresního soudu (s výjimkou agendy

elektronických platebních rozkazů), veden v listinné podobě, kam jsou zakládána všechna podání účastníků (včetně těch, která byla podána elektronicky), a také originály rozhodnutí, které jsou opatřeny podpisem osoby, která rozhodnutí vydala. Osoby, které mají právo v souladu s příslušnými procesními předpisy do spisu nahlížet, tak nahlížení tedy do těchto spisů vedených v písemné podobě; k informacím uloženým v informačním systému ISAS nemají účastníci přístup. Informace týkající se výstupních informací k dokumentu nemají žádný výstup navenek, nikterak nezasahují do práv a povinností účastníků řízení či jiných osob a jsou odrazem vnitřních předpisů týkající se zadávání údajů do informačního systému ISAS dle vnitřního a kancelářského řádu (Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3.12.2001 č. 505/2001-Org., ve znění pozdějších předpisů), případně dalších interních pokynů. Informace požadované žadatelem jsou tak interními informacemi, a tudíž se na něj vztahuje výjimka z poskytování informací dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/99 Sb.

7. V této souvislosti ještě povinný subjekt doplňuje, že čas uzamknutí rozhodnutí v informačním systému ISAS není okamžikem ani vydání ani vyhotovení, neboť evropský zatýkácí rozkaz se nevyhlašuje, vydává se na příslušném formuláři, a tudíž datum vydání a vyhotovení je datum na tomto evropském zatýkáčím rozkazu uvedené.
8. Vzhledem k tomu, že zákon omezuje shora uvedené právo žadatele, povinný subjekt dále posuzoval, zda v tomto konkrétním případě není dána naléhavá společenská potřeba na omezení základního práva účastníků řízení na ochranu práv a svobod, a zkoumal splnění podmínky nezbytnosti omezení tohoto základního práva a svobody jednotlivce v demokratické společnosti.
9. Při řešení konfliktu mezi základními lidskými právy a svobodami je využíván tzv. test proporcionality, jehož výsledkem je závěr o nutnosti upřednostnit jedno z konkurujících si subjektivních práv při současném minimálním omezení práva druhého, skládající se ze tří kritérií, která byla definována v nálezů Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02: „*První z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetrnějšího – ve vztahu k dotčeným základním právním a svobodám – z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat požitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.*“
10. Žadatel se domáhá poskytnutí informace, a to doplnění již podané informace dne 6.9.2021 (43Si 183/2021) o časy uzamknutí vydávaných EZR v letech 2015-2017 z ISAS systému.
11. Tyto informace nebyly poskytnuty, neboť se jedná o interní informace v neveřejném informačním systému ISAS ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/99 Sb. Zásah do práva na informace spočívající v odmítnutí žádosti je plně způsobilý dosáhnout sledovaného cíle, a to neposkytnutí informací, jejichž poskytnutí zákon vylučuje. Princip vhodnosti je tedy naplněn. Vzhledem k charakteru žádosti není možné použít šetrnějšího opatření než odmítnutí žádosti jako celku, neboť se žadatel se domáhá pouze informací z historie dokumentu uloženého v informačním systému ISAS. Princip potřebnosti je tedy rovněž naplněn. Pokud jde o třetí princip přiměřenosti, povinný subjekt se zabýval hodnocením, zda existuje nějaký veřejný zájem na poskytnutí žádané informace, neboť právo na informace je politickým právem, které slouží k realizaci svobody projevu. Žadatel v žádosti neuvádí důvod, pro který informace požaduje; tato informace není povinnou náležitostí žádosti o informace dle zákona č. 106/99 Sb., nicméně soud k této skutečnosti při provádění testu proporcionality přihlížel. Vzhledem k absenci tohoto údaje soud neshledal veřejný zájem na poskytnutí požadované

informace, který by vedl k upřednostnění práva na informace před právem povinného subjektu neposkytovat informace vztahující se k internímu informačnímu systému.

12.S ohledem na uvedené tedy soud žádost žadatele dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/99 Sb. odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 9. prosince 2021

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha-východ