

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

nám. Hrdinů 1300 140 65 Praha 4
tel.: 261 196 111 fax: 261 196 640
e-mail: podatelna@vsz.pha.justice.cz datová schránka: uzcaety

VZV 14/2016-2837

Okresnímu soudu
Praha-východ

OBŽALOBA

Vrchní státní zástupkyně v Praze podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu za použití § 179 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněné:

1) I G

nar. v osobu samostatně výdělečně činnou, trvalým pobytem s adresou pro účely doručování státního občana České republiky,

2) P Š

nar. v příslušníka Celní správy České republiky, Územní pracoviště pro Středočeský kraj ve Zdíbech, trvalým pobytem státního občana České republiky,

R H

nar. v příslušníka Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, trvalým pobytem státního občana České republiky,

4) D M

nar. v státní zástupkyni Městského státního zastupitelství v Praze, trvalým pobytem státní občanku České republiky,

5) V Z

nar. v právníka ve společnosti České dráhy, a.s., Generální ředitelství Českých drah, trvalým pobytem státního občana České republiky,

ž e

I.
obv. I. G. a obv. nrap. P Š

1. dne 22.1.2015, v době od 12:52 hodin do 13:08 hodin, v Praze 8, v ulici Lublinská 576/11, Praha 8, I. G. požádal P Š, příslušníka Celní správy ČR, o zjištění informací a záznamů v uzavřených informačních systémech Ministerstva vnitra ČR k osobě, zejména týkajících se jeho osobních údajů, jeho trvalého pobytu a trestní minulosti, pro potřeby advokáta ev. č. ČAK v souvislosti s účastí na valných hromadách a jeho rozhodováním jako akcionáře společnosti Grandhotel PUPP Karlovy Vary, akciová společnost, IČO: 00022004, se sídlem Mírové nám. 2, Karlovy Vary, přičemž tento účel byl P Š znám a I. G. a P Š věděli, že jednájí protiprávně, načež na základě této žádosti I. G. dne 23.1.2015, v době od 11:07 hodin do 11:18 hodin, v budově Územního pracoviště Celního úřadu pro Středočeský kraj ve Zdibech, se sídlem ve Zdibech, v ulici Pražská 180, P Š požádal operační centrum Generálního ředitelství cel o lustraci osoby pod smyšleným č. j. TS 13/2014, následně operační důstojník Generálního ředitelství cel a pověřený uživatel k lustraci osob, aniž by věděl její pravý důvod, lustraci prostřednictvím informačního systému EDOS Celní správy ČR s důvodem dotazu 139S/2015 osoby, v době od 11:07 do 11:18 hodin, provedl a taktéž, ev. číslo, operační důstojník Generálního ředitelství cel a pověřený uživatel k lustraci osob, aniž by věděl její pravý důvod, provedl lustraci prostřednictvím informačního systému EDOS Celní správy ČR s důvodem dotazu 144S/2015 osoby 23.1.2015, v 11:50 hodin a následně dne 26.1.2015, v době od 12:37 hodin do 12:54 hodin, před budovou Územního pracoviště Celního úřadu pro Středočeský kraj ve Zdibech, se sídlem ve Zdibech, v ulici Pražská 180, P Š předal I. G. výsledek lustrace k osobě, konkrétně osobní údaje s adresou trvalého bydliště a záznamy s uvedením jeho trestní minulosti, s tím, že P Š slíbil dodatečně zjistit současnou adresu pobytu, neboť na adrese trvalého bydliště se nezdržuje, a dále zjistit, zda je v evidenci osobou prověřovanou nebo stíhanou a P Š současně s předáním informací k osobě jako formu protiplnění požádal I. G. o bezplatné zapůjčení motorového vozidla prostřednictvím společnosti AT CAR, s.r.o., půjčovny BUDGET č. 19, se sídlem Wilsonova 300/8, Praha 1, a to v termínu od 6.2.2015 do 8.2.2015, což mu I. G. vzápětí přislíbil, přičemž k bezplatnému zapůjčení vozidla ve shora uvedeném termínu P Š z důvodu jeho pracovní neschopnosti v období od 3.2.2015 do 10.2.2015 nedošlo a následně I. G. neoprávněně získané informace předal J. S. jakožto plnění v rámci jím poskytovaných služeb coby soukromého detektiva,
2. minimálně v období od ledna 2015 do 27.3.2015, prováděl I. G., společník ve společnosti v té době se sídlem s předmětem podnikání služby soukromých detektivů, ostraha majetku a osob, v rámci podnikatelských aktivit spojených s touto společností na základě smlouvy o poskytování poradenských a detektivních služeb ze dne 2.1.2015 mezi obchodními společnostmi a KNAUF Praha, spol. s r.o., IČO:

16191102, se sídlem Mladoboleslavská 949, Praha 9 s měsíční paušální odměnou ve výši 80.000 Kč soukromé pátrání mimo jiné za účelem zjištění totožnosti a bližších informací k osobě neznámého muže asijského původu, který měl kontaktovat **R. B.**, v té době jednatele společnosti a požadovat po něm uznání odpovědnosti za reklamace až do výše 70 milionů Kč ve prospěch společnosti BAHAL ČR, a.s. IČO: 28467272, se sídlem Na Výsluní 201/13, Praha 10, když nejpozději dne 9.3.2015, v 16:53:49 zjistil, že by neznámý muž mohl užívat motorové vozidlo tovární značky Land Rover, bílé barvy, registrační značky , načež nejpozději dne 19.3.2015, blíže nezjištěným způsobem v úmyslu získat pro společnost GSM H, s.r.o., potažmo pro svoji osobu finanční prospěch ve formě plnění na základě uvedeného smluvního vztahu, požádal **P. Š.**, příslušníka Celní správy ČR, o provedení lustrace vozidla s přidělenou registrační značkou dále o provedení lustrace vozidel s přidělenými registračními značkami a a to v uzavřených informačních systémech Ministerstva vnitra ČR, které jsou v rámci plnění služebních povinností dostupné i příslušníkům Celní správy ČR, přičemž na základě této žádosti **P. Š.**

- a) dne 19.3.2015, v 14:57 hodin, bez legitimního důvodu, požádal dotazem č. 456S/2015 o provedení lustrace vozidla registrační značky a vozidla registrační značky přičemž jako důvod lustrace uvedl spisovou značku TS13/2014, a následně **B. B.**, ev. číslo , operační důstojník Generálního ředitelství cel a pověřený uživatel k lustraci osob, aniž by věděl její pravý důvod, lustraci v informačních systémech Ministerstva vnitra ČR dne 19.3.2015 v 15:09 hodin provedl,
- b) dne 20.3.2015, v 10:40 hodin, bez legitimního důvodu, požádal dotazem č. 459S/2015 o provedení lustrace vozidla registrační značky a vozidla registrační značky přičemž jako důvod lustrace uvedl spisovou značku TS13/2014, a následně **M. K.** os. č. , operační důstojník Generálního ředitelství cel a pověřený uživatel k lustraci osob, aniž by věděl její pravý důvod, lustraci v informačních systémech Ministerstva vnitra ČR dne 20.3.2015 v 10:56 hodin provedl,
- c) dne 20.3.2015, v 10:48 hodin, bez legitimního důvodu, požádal dotazem č. 460S/2015 o provedení lustrace vozidla registrační značky a vozidla registrační značky přičemž jako důvod lustrace uvedl spisovou značku TS13/2014, a následně **M. M.** os. č. , operační důstojník Generálního ředitelství cel a pověřený uživatel k lustraci osob, aniž by věděl její pravý důvod, lustraci v informačních systémech Ministerstva vnitra ČR dne 20.3.2015 v 11:13 hodin provedl,

a výsledky lustrací, které obsahovaly informace ztotožňující osoby vlastníků a provozovatelů uvedených vozidel, následně dne 20.3.2015, v době od 10:53 hodin do 11:34 hodin, **P. Š.** předal prostřednictvím svého e-mailového účtu na e-mailový účet užívaný **I.** **G.** následně **I. G.** neoprávněně získané informace v souvislosti s lustrací vozidla registrační značky využil v záznamu zpracovaném společností GSM H s.r.o. ve prospěch společnosti KNAUF Praha, spol. s r.o., kdy za měsíc březen 2015 si společnost GSM H, s.r.o., a to s odkazem na uzavřenou

smlouvu ze dne 2.1.2015, na základě faktury č. 6/2015 ze dne 7.4.2015, vyúčtovala za poskytnuté služby částku ve výši 87.994 Kč, a následně nejpozději dne 25.3.2015 zprostředkoval I G prostřednictvím společnosti AT CAR, s.r.o., se sídlem Gen. Klapálka 2810, Kladno bezplatné zapůjčení motorového vozidla tovární značky Opel Vivaro, registrační značky a to v době od 16:00 hodin dne 27.3.2015 do 15.30 hodin dne 29.3.2015, za jehož zapůjčení by P Š zaplatil podle ceny obvyklé minimálně 2.600 Kč bez DPH, o něž si za blíže nezjištěných okolností nejpozději dne 25.3.2015, v dopoledních hodinách, P Š požádal a poté toto urgoval prostřednictvím e-mailové zprávy dne 25.3.2015 a dále F Š od I G za neoprávněně provedené lustrace převzal nejpozději do dne 7.4.2015, na blíže nezjištěném místě v České republice, finanční prostředky v dosud nezjištěné výši,

a takto I G jednal navzdory tomu, že věděl, že P Š poskytnutím informací I G poruší své služební povinnosti uložené mu právními předpisy, a takto P Š jednal navzdory tomu, že byl srozuměn s účelem předání informací, tedy že tyto budou za odměnu využity I G v rámci jím poskytovaných detektivních služeb,

přičemž tohoto jednání se P Š dopustil při výkonu své pravomoci jako příslušník bezpečnostního sboru, když vědomě a úmyslně porušil uložené povinnosti, tedy jednal v rozporu s obsahem služebního slibu podle § 17 odst. 3 a povinnostmi podle § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kdy jako příslušník bezpečnostního sboru je povinen dodržovat kázeň, zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmů služby se zájmy osobními, nezneužívat ve prospěch vlastní nebo ve prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody, zachovávat mlčenlivost a nestranně plnit služební povinnosti příslušníka a dále v rozporu s § 27 odst. 1 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě ČR, kdy jako celník je povinen zachovat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při výkonu působnosti orgánu celní správy nebo v souvislosti s nimi a které v zájmu výkonu působnosti orgánů celní správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami,

tedy

obv. I G

- jednak vzbudil v jiném, jenž byl v postavení úřední osoby, rozhodnutí, aby v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak sám slíbil a poskytl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, přičemž čin spáchal vůči úřední osobě,
- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí získat přístup k počítačovému systému a neoprávněně užít data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

obv. P Š

- jednak v postavení úřední osoby, v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal a přijal úplatek, přičemž takový čin spáchal jako úřední osoba,

- jednak jako nepřímý pachatel získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat sobě a jinému neoprávněný prospěch,
3. v přesně nezjištěné době, nejpozději však dne 24.9.2014, na dosud nezjištěném místě v České republice, I G. požádal P. Š. o poskytnutí neveřejných informací týkajících se postupů orgánů Celní správy ČR při výkonu jejich činnosti, přičemž I G. takto jednal v rámci plnění obchodního vztahu založeného smlouvou mezi společnostmi Philip Morris ČR, a.s., IČO: 14803534, se sídlem Vítězná 1, Kutná Hora, na straně jedné a společností poskytl I G. informace související s postupem orgánů Celní správy ČR při výkonech své činnosti a následně konkrétní informace z trestního řízení prověřovaného Celní správou ČR za součinnosti Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy vedeného pod č. j. KRPA-387804/TČ-2016-000097 pod krycím názvem PINTA a z trestního řízení prověřovaného Celní správou ČR za součinnosti Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje vedeného pod č. j. KRPE-61240/TČ-2013-170080 pod krycím názvem TABÁČEK, týkající se realizace trestního řízení proti fyzickým a právnickým osobám podílejícím se na nelegálním dovozu, zpracování, úpravě a následné distribuci tabákových výrobků na území ČR a zahraničí, kteréžto informace si I G. písemně poznamenal, kdy se jednalo o informace z aktuálního a probíhajícího trestního řízení, a takto I G. jednal navzdory tomu, že věděl, že P. Š. poskytnutím informací poruší své služební povinnosti uložené mu právními předpisy, a takto P. Š. jednal navzdory tomu, že byl srozuměn s účelem předání informací, tedy že tyto budou za odměnu využity I G. pro společnost Philip Morris ČR, a. s., k čemuž opravdu došlo, neboť společnost GSM H, s.r.o. obdržela finanční plnění od společnosti Philip Morris ČR, a. s., a to přinejmenším na základě faktury č. 24/2014 vystavené za měsíc září 2014 na paušální částku 78.305,50 Kč a výdaje ve výši 11.694,50 Kč, které byly následně fakticky proplaceny v souhrnné výši nejméně 90.000 Kč,

přičemž tohoto jednání se P. Š. dopustil při výkonu své pravomoci jako příslušník bezpečnostního sboru, když vědomě a úmyslně porušil uložené povinnosti, tedy jednal v rozporu s obsahem služební slibu podle § 17 odst. 3 a povinnostmi podle § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kdy jako příslušník bezpečnostního sboru je povinen dodržovat kázeň, zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmů služby se zájmy osobními, nezneužívat ve prospěch vlastní nebo ve prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody, zachovávat mlčenlivost a nestranně plnit služební povinnosti příslušníka a dále v rozporu s § 27 odst. 1 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě ČR, kdy jako celník je povinen zachovat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při výkonu působnosti orgánu celní správy nebo v souvislosti s nimi a které v zájmu výkonu působnosti orgánů celní správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami,

tedy

obv. I G

- vzbudil v jiném, jenž byl v postavení úřední osoby, rozhodnutí, aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obv. P Š

- v postavení úřední osoby, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

II.

obv. I G a obv. R H

1. nejpozději dne 12.1.2016 v době od 14:21 hod. do 14:28 hod. požádal I G na adrese Národní 63/26, Praha 1, R H o poskytnutí záznamu o zahájení úkonů trestního řízení vydaného dne 11.1.2016 podle § 158 odst. 3 tr. řádu v trestní věci vedené u Policie ČR, tehdejšího ÚOKFK SKPV, Odboru korupce, 2. oddělení, pod č. j. OKFK-4636-2/TČ-2015-251002, souvisejícího s jednáním odpovědných osob obchodní společnosti Rencar Praha, a.s., sídlem Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8, a obchodní společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9, kdy následně na základě této žádosti přislíbil R H předání požadovaného záznamu dne 13.1.2016 při společné návštěvě Beauty salon Diana, na adrese Anny Letenské 1206/6, Praha 2, s tím, že R H si byl vědom na základě sdělení I G že za poskytnutí písemnosti - záznamu o zahájení úkonů trestního řízení je ochoten jeho konečný příjemce - právní zástupce společnosti Rencar Praha, a.s., tedy konkrétně advokát M. P. AK, s.r.o. se sídlem Praha 1, poskytnout finanční plnění, když současně poskytl R H I G nevěřejné informace o obsahu trestních oznámení, které evidovala Policie ČR ve vztahu ke společnosti Rencar Praha, a.s. a Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, s tím že si byl vědom, že tyto budou předány zástupcům obou společností, aniž by tyto na ně měly právní nárok, kdy následně dne 13.1.2016 v době od 13:16 hod. do 13:57 hod. R H předal v obvodu Prahy 2 I G požadovaný záznam o zahájení úkonů trestního řízení, a to za účelem jeho předání právním zástupcům podezřelých osob, kdy R H takto učinil, i když si byl vědom, že I G jednak poskytnuté písemnosti a jednak mu sdělené nevěřejné informace poskytne v rozporu s účelem trestního řízení dalším osobám, jež na ně nemají právní nárok a tak tyto neoprávněně získají nevěřejné informace zvýhodňující je v další fázi trestního řízení a I G bude poskytnuto od právního zástupce společnosti Rencar Praha, a.s., sídlem Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8, tedy konkrétně od advokáta M. P. z AK, s.r.o. se sídlem Praha 1, peněžité plnění v dosud přesně nezjištěné výši,

a tohoto jednání se R H dopustil coby příslušník Policie ČR, tehdejšího Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, vedoucí 2. oddělení, Odboru korupce, kdy vědomě a úmyslně porušil povinnosti vyplývající

mu ze služebního slibu podle § 17 odst. 3 a povinnosti podle § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kdy jako příslušník bezpečnostního sboru je povinen dodržovat kázeň, zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmů služby se zájmy osobními, nezneužívat ve prospěch vlastní nebo ve prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody, zachovávat mlčenlivost a nestranně plnit služební povinnosti příslušníka,

tedy

obv. I G.

- vzbudil v jiném, jenž byl v postavení úřední osoby, rozhodnutí, aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obv. _____ R H

- v postavení úřední osoby, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

- od počátku roku 2014, kdy byla Policií ČR nezávisle na sobě vedena dvě trestní řízení týkající se podezření ze spáchání trestných činů hospodářského charakteru, jichž se měly dopustit zástupci Nemocnice Na Homolce, Roentgenova 2/37, Praha 5, a to jednak Policií ČR ÚOKFK SKPV Praha 2., oddělením Odboru korupce pod č.j. OKFK-430/TČ-2014-251102, dozorovaným Městským státním zastupitelstvím v Praze, a jednak 1. oddělením ZHTČ ÚOKFK SKPV Policie ČR pod č.j. OKFK-4543/TČ-2012-251102, dozorovaným Vrchním státním zastupitelstvím v Praze, požádal I G. na dosud nezjištěném místě ČR R H. o poskytnutí neveřejných informací, vztahujících se k podezřelým osobám v uvedené trestní věci, kdy konkrétně od poloviny měsíce června 2014 R H. získal na poradě vedení obecné informace o připravované realizaci v rámci trestního řízení Policie ČR, ÚOKFK SKPV Praha, odborem závažné hospodářské trestné činnosti, pod krycím názvem „HOMOLE“ č.j. OKFK-4543/TČ-2012-251102, když následně R H. oslovil zpracovatele spisu J. S. pod záminkou, zda připravovaná realizace nesouvisí s trestní věcí vedenou jím řízeným 2. oddělením odboru korupce ÚOKFK, když následně dne 24.6.2014 od 13:30 hodin získal podrobnější informace k uvedené realizaci, zejména o místech plánovaných bytových a nebytových prohlídek, a to v době prováděné instruktáže, kdy tyto veškeré informace předal nejpozději dne 24.6.2014 v místech ulic Melantrichova a Kožná, Praha 1 I G. za účelem jejich předání osobám, jichž se měly připravované úkony dotýkat, když minimálně ode dne 24.6.2014 byl informován o plánovaných prohlídkách podezřelý V. D. a dále R H. neoprávněně předával I G. ve dnech 25.6.2014 v čase od 9:23 do 9:40 hodin na adrese Národní 25, Praha 1, dále dne 25.6.2014 v čase od 12:55 do 13:37 hodin v restauraci KOGO na adrese Havelská 499/27, Praha 1, dále dne 26.6.2014 v čase 14:18 v restauraci KOGO na adrese Havelská 499/27, Praha 1, dále dne 21.8.2014 v čase od 13:28 do 13:50 hodin v restauraci Můstek na adrese Na Můstku 8, Praha 1 a dne 25.8.2014 v čase od 15:06 do 15:21 hodin v metru, linky „B“ mezi stanicemi Můstek a Vysočanská, průběžné informace o obsahu již prováděných úkonů v uvedeném trestním řízení, které poté I G. bezodkladně předával dalším osobám, kdy R H. takto učinil, i když si byl vědom,

že I G neveřejné informace poskytne v rozporu s účelem trestního řízení dalším osobám, jež na ně nemají právní nárok a tak tyto neoprávněně získají neveřejné informace zvýhodňující je v další fázi trestního řízení ohledně plánovaných procesních úkonů policejního orgánu,

a tohoto jednání se R H dopustil coby příslušník Policie ČR, tehdejšího Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, vedoucí 2. oddělení, Odboru korupce, kdy vědomě a úmyslně porušil povinnosti vyplývající mu ze služebního slibu podle § 17 odst. 3 a povinnosti podle § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kdy jako příslušník bezpečnostního sboru je povinen dodržovat kázeň, zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmů služby se zájmy osobními, nezneužívat ve prospěch vlastní nebo ve prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody, zachovávat mlčenlivost a nestranně plnit služební povinnosti příslušníka,

tedy

obv. I G

- vzbudil v jiném, jenž byl v postavení úřední osoby, rozhodnutí, aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněně prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obv. R H

- v postavení úřední osoby, v úmyslu opatřit jinému neoprávněně prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

3. dne 16.2.2015 v době od 11:25 do 12:38 hodin v prostoru ulic Na Perštýně, Národní a Kožná, Praha 1 požádal I G v souvislosti s připravovanou realizací v rámci trestního řízení PČR, tehdejší ÚOKFK SKPV Praha, Odborem závažné hospodářské trestné činnosti, pod krycím názvem „“, č. j. OKFK-4543/TČ-2012-251101, R H o poskytnutí neveřejných informací, které mu tento předal dne 16.2.2015 v době od 16:01 do 16:13 v restauraci HOCKEYKA na adrese Jungmannovo náměstí 19, Praha, kdy poté dne 26.2.2015 v době od 16:27 do 16:31 hodin informoval I G dosud neustanovenou osobu o přípravných pracích k chystaným domovním prohlídkám a prohlídkám nebytových prostor v uvedené trestní věci, následně R H neoprávněně předal I G dne 10.3.2015 v době od 12:40 do 13:19 hodin v restauraci CORTO na adrese Havelská 505/15, Praha podrobné informace o realizaci, a to s vědomím, že tyto budou předány dalším osobám, které nemají na informace právní nárok a mohou mít v uvedené věci procesní postavení, kdy na základě předaných informací informoval I G tyto osoby dne 10.3.2015 v odpoledních hodinách s tím, že v této fázi řízení se těchto úkonů dotýkat nebudou, a tedy informoval osoby na věci zúčastněné o chystaných budoucích procesních úkonech, kdy R H takto učinil, i když si byl vědom, že I G neveřejné informace poskytne v rozporu s účelem trestního řízení dalším osobám, jež na ně nemají právní nárok a tak tyto neoprávněně získají neveřejné informace zvýhodňující je v další fázi trestního řízení ohledně plánovaných procesních úkonů policejního orgánu,

a tohoto jednání se R H dopustil coby příslušník Policie ČR, tehdejšího Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, vedoucí 2. oddělení, Odboru korupce, kdy vědomě a úmyslně porušil povinnosti vyplývající mu ze služební smlouvy podle § 17 odst. 3 a povinnosti podle § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kdy jako příslušník bezpečnostního sboru je povinen dodržovat kázeň, zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmů služby se zájmy osobními, nezneužívat ve prospěch vlastní nebo ve prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody, zachovávat mlčenlivost a nestranně plnit služební povinnosti příslušníka,

tedy

obv. I G

- vzbudil v jiném, jenž byl v postavení úřední osoby, rozhodnutí, aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obv. R H

- v postavení úřední osoby, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

- nejpozději dne 11.5.2016 do 9:31 hod. požádal I G R H na dosud nezjištěném místě, aby tento vyhotovil záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu pro podezření z trestných činů hospodářského charakteru, které měly dle ujednání souviset s poskytováním právních služeb pro společnost České dráhy, a.s., v němž měl být uveden jako osoba podezřelá na požadavek I G a doposud dalších neustanovených osob R H, tomuto požadavku R H vyhověl, bez zákonného důvodu požadovaný záznam dne 11.5.2016 v čase 9:32 až 10:37 hod. vyhotovil s datem 10.5.2016 v objektu Policie ČR, ÚOKFK SKPV, na adrese Na Perštýně 11, Praha 1, a to v již vedené trestní věci Policie ČR, ÚOKFK SKPV, Odboru korupce, 2. oddělení, pod č. j. OKFK- 4383/TČ-2015-251002, kdy v záznamu uvedl, že podezřelý se měl dopustit trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, event. jiných trestných činů, popř. se těchto činů dopustil jiný advokát z AK s.r.o., dále uvedl popis fiktivních skutkových okolností, a aby mohl záznam vyhotovit, tak se na základě jemu daných oprávnění coby vedoucího oddělení, přihlásil pod svým přihlašovacím jménem do systému elektronického trestního řízení (dále jen ETR) a v evidenci formulářů „záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158/3 tr. řádu pod č. [016]“ trestního spisu č.j.:OKFK-4383/TČ-2015-251002, kdy autentický původní záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu vydaný pod č.j.:OKFK-4383-25/TČ-2015-251002 dne 8.3.2016, částečně dle požadavku I G upravil, k čemuž využil původní elektronicky zpracovaná data, následně falzum v čase 10:37 hodin vytiskl a toto téhož dne v době od 12:41 hod. do 13:28 hod. předal v rámci schůzky v restauraci GIOVANNI na adrese Kožná 481/11, Praha 1, I G k dalšímu využití a ve prospěch jeho činnosti, jakožto osoby poskytující služby soukromého detektiva v rámci

společnosti

, s předmětem podnikání služby soukromých detektivů, kde byl I G. společníkem, s tím, že R H věděl, že vydáním takového záznamu a jeho předáním I G mohla být způsobena vážná újma na právech K. M. minimálně v podobě dehonestace advokáta s negativním odrazem v důvěře klientů v jím poskytované právní služby, kdy R H takto učinil, i když si byl vědom, že I G nevěřejné informace poskytne v rozporu s účelem trestního řízení dalším osobám a jedná v úmyslu K. M. : poškodit,

- 5. dne 11.5.2016 v době od 12:41 hod. do 13:28 hod. předal neoprávněně R H. v rámci schůzky v restauraci GIOVANNI na adrese Kožná 481/11, Praha 1 I G. ia základě jeho předchozí žádosti nevěřejné informace z trestního řízení k dalšímu využití, a to ve prospěch jeho činnosti, jakožto osoby poskytující služby soukromého detektiva v rámci společnosti se sídlem s předmětem podnikání služby soukromých detektivů, kde byl I G společníkem, kdy se jednalo o Záznam o jednání č.j.:OKFK-479-8/ČJ-2016-251002, kdy konkrétně šlo o 2 listy formátu A4 s informacemi získanými podřízenými M R H , konkrétně obsahující informace ze schůzkové činnosti vykonané dne 27.4.2016 v souvislosti s vedenou trestní věcí PČR, ÚOKFK SKPV, Odboru korupce, 2. oddělení, pod č. j. OKFK-4636/TČ-2015-251002, týkající se společnosti Rencar Praha, a.s., se sídlem Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8, a společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., se sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9, kdy R H takto učinil, i když si byl vědom, že I G nevěřejné informace v rozporu s účelem trestního řízení neoprávněně poskytne subjektům vedeného trestního řízení a jejich právním zástupcům, a to konkrétně advokátovi M. R. z AK , s.r.o. se sídlem Praha 1, , který společnost Rencar Praha, a.s. zastupoval v obchodních věcech, tedy subjektům, jež na tyto informace nemají právní nárok, a tak tyto neoprávněně získají informace zvyšující je v další fázi trestního řízení ohledně plánovaného postupu policejního orgánu

a jednání pod bodem I 4,5 se R H dopustil coby příslušník Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, vedoucí 2. oddělení, Odboru korupce, kdy vědomě a úmyslně porušil povinnosti vyplývající mu ze služebníku podle § 17 odst. 3 a povinnosti podle § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kdy jako příslušník bezpečnostního sboru je povinen dodržovat kázeň, zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmů služby se zájmy osobními, nezneužívat ve prospěch vlastní nebo ve prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody, zachovávat mlčenlivost a nestranně plnit služební povinnosti příslušníka,

tedy

obv. I G

- jednak vzbudil v jiném, jenž byl v postavení úřední osoby, rozhodnutí, aby v úmyslu způsobit jinému závažnou újmu a opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí získat přístup k počítačovému systému a neoprávněně užít data uložená v počítačovém systému v úmyslu způsobit jinému jinou újmu a získat jinému neoprávněný prospěch

obv. R H

- jednak v postavení úřední osoby, v úmyslu způsobit jinému závažnou újmu a opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu způsobit jinému jinou újmu a získat jinému neoprávněný prospěch,

III.

obv. I G a obv. D M

1. nejpozději dne 12.3.2015 požádal I G D M státní zástupkyni Městského státního zastupitelství v Praze na dosud nezjištěném místě, o zjištění a poskytnutí informací z trestní věci vedené u Městského státního zastupitelství pod sp. zn. I KZN 392/2014 prověřované Policií ČR, Krajským ředitelstvím hl. m. Prahy, Odborem hospodářské kriminality, 5. oddělením, pod č. j. KRPA-252581/TČ-2014-000095 pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu a porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže. kterých se měli dopustit zástupci společnosti s.r.o., Kbely, Praha 9, IČ: s cílem takto získané informace použít jakožto plnění poskytnuté jednateli společnosti s.r.o. R. B. statutárnímu zástupci společnosti s.r.o., v důsledku této žádosti provedla D M ve dnech 5.11.2014, 16.12.2014, 12.1.2015, 12.3.2015, 23.3.2015 a 27.3.2015 bez legitimního důvodu lustrace v systému ISYZ, kde získala z dozorového spisu vedeného Městským státním zastupitelstvím v Praze pod sp. zn. I KZN 392/2014 informace o provedených procesních úkonech v trestním řízení, mimo jiné kopii Záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu ze dne 15.9.2014 pod č. j. KRPA-252581-8/TČ-2014-000095-ZST a dále kopii Doplnění záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 25.9.2014 pod č. j. KRPA-252581-15/TČ-2014-000095-ZST a tyto neveřejné informace na základě předchozí domluvy neoprávněně předala I G v rámci osobní schůzky dne 29.3.2015 v době od 9:39 hodin do 10:10 hodin v místě bydliště D M na adrese kdy jí byl znám účel, pro který I G informace požaduje, tedy že tyto budou v rozporu s účelem trestního řízení poskytnuty osobám prověřovaným či jejich právním zástupcům, jakožto plnění poskytované I G v rámci služby soukromého detektiva společností s předmětem podnikání služby soukromých detektivů, kde byl I G společníkem, následně I G takto neoprávněně získané informace předal

dne 31.3.2015 v 11:00 hodin v kavárně OD Kotva, nám. Republiky 656/8, Praha, **B.** pro potřeby právního zastupování společnosti KNAUF Praha, s.r.o. v uvedeném trestním řízení a tedy jakožto plnění v rámci uzavřené smlouvy o poskytování poradenských a detektivních služeb ze dne 2.1.2015, a dále sledovala pro **G** aktuální procesní vývoj věci prostřednictvím neoprávněných lustrací provedených ve dnech 7.4.2015, 15.4.2015, 21.4.2015, 28.4.2015, 30.4.2015, 27.7.2015, 6.8.2015, 25.8.2015, 31.8.2015, 14.9.2015, 22.9.2015, 7.10.2015, 8.10.2015, 10.11.2015, 26.11.2015, 9.12.2015, 14.12.2015 a 26.1.2016 když dále v dosud nezjištěnou dobu, nejpozději však dne 7.4.2015 na dosud nezjištěném místě převzala **M.** za tyto poskytnuté informace od **G** finanční plnění v dosud přesně nezjištěné výši,

příčemž **M.** vědomě, úmyslně jednala v rozporu s obsahem smlouvy podle § 18 odst. 3 a vědomě a úmyslně porušila povinnosti uložené jí v § 24 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), dále v § 25 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, kdy jako státní zástupce je povinna postupovat nestranně, vystříhat se všeho, co by mohlo ohrozit vážnost funkce státního zástupce anebo ohrozit důvěru v nestranný a odborný výkon působnosti státního zastupitelství nebo státního zástupce, ve výkonu své funkce se nesmí nechat ovlivnit zájmy politických stran, veřejným míněním nebo sdělovacími prostředky, svoji funkci musí vykonávat nezáujatě a nesmí umožnit, aby funkce státního zástupce byla zneužita k prosazování soukromých zájmů a zároveň je povinna zachovat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s výkonem své funkce,

tedy

obv. I **G**

- jednak vzbudil v jiném, jenž byl v postavení úřední osoby, rozhodnutí, aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak sám poskytl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, příčemž čin spáchal vůči úřední osobě,
- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí získat přístup k počítačovému systému a neoprávněně užít data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

obv. **D** **M**

- jednak v postavení úřední osoby, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak sama v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijala úplatek, příčemž takový čin spáchala jako úřední osoba,
- jednak získala přístup k počítačovému systému a neoprávněně užila data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

2. nejpozději dne 27. 3. 2013 na dosud přesně nezjištěném místě požádal **G** **M.** o získání a poskytnutí aktuálních neveřejných informací z trestních řízení vedených u Městského státního zastupitelství v Praze, a to:

- a) pod sp. zn. 1 KZN 262/2011, trestní řízení vedené PČR, ÚOKFK SKPV pod č. j. OKFK-209/TČ-2011-200203 pro podezření ze spáchání trestných činů hospodářského charakteru v souvislosti s obchodní společností KODOTEX, s.r.o., Klimentská 1215/26, Praha 1, IČ: 24736562, dozorované Mgr. J. P. kdy v důsledku této žádosti pro získání informací z trestního spisu provedla D M na svém pracovišti Městského státního zastupitelství v Praze, nám. 14. října 2188/9, Praha 5, bez legitimního důvodu lustraci v systému ISYZ, a to ve dnech 13.2.2013 a 27.3.2013, kdy náhledem do elektronického dokumentu vedeného v ISYZ označeného jako „Kodotex prov2.doc 2013“ provedeným dne 27.3.2013 zjistila aktuální informace, a tyto neveřejné informace téhož dne v čase 18:40 hodin následně na základě předchozí domluvy neoprávněně předala I G v rámci osobní schůzky na adrese Zlešická 1850/9, Praha 4 - Chodov, kdy se jednalo o informace o právě probíhajících úkonech trestního řízení, konkrétně o probíhajícím šetření firem a dopravců, dále o vyžádání informace od společnosti Čespro, o očekávané právní pomoci vyžádané v Polsku a Maďarsku a o plánu přibrat ve věci znalce z oboru ekonomika k výši škody a dále sledovala pro I G aktuální procesní vývoj věci prostřednictvím neoprávněných lustrací provedených ve dnech 16.4.2013, 16.5.2013, 16.8.2013, 2.9.2013, 6.9.2013, 11.9.2013, 15.10.2013, 24.10.2013, 30.10.2013, 20.11.2013, 28.11.2013, 10.12.2013, 17.12.2013, 6.3.2014, 13.3.2014, 21.3.2014,

- b) pod sp. zn. 1 KZV 215/2013, trestní řízení vedené PČR, ÚOKFK SKPV pod č. j. OKFK-2392/TC-2012-251202 pro podezření ze spáchání trestných činů hospodářského charakteru, kterých se měl dopustit a další osoby, dozorované JUDr. I. B. kdy v důsledku této žádosti pro získání informací z trestního spisu provedla D M na svém pracovišti Městského státního zastupitelství v Praze, nám. 14. října 2188/9, Praha 5, bez legitimního důvodu lustraci v systému ISYZ a to ve dnech 5.2.2013 a 27.3.2013, když dále nahlédla do sběrného spisu, v němž byly na základě opatření městské státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze evidovány kopie veškerých záznamů o dozorových prověrkách zpracovaných státními zástupci Městského státního zastupitelství v Praze, tedy i dozorová prověrka zpracovaná dozorovou státní zástupkyní JUDr. I. B. takto získané neveřejné informace D M následně na základě předchozí domluvy neoprávněně předala I G dne 27.3.2013 v čase 18:40 hodin v rámci osobní schůzky na adrese Zlešická 1850/9, Praha 4 - Chodov, kdy se jednalo o informace k očekávané právní pomoci vyžádané v USA se stanovenou lhůtou prověřování do dne 25.5.2013 a dále sledovala pro I G aktuální procesní vývoj věci prostřednictvím neoprávněných lustrací provedených ve dnech 16.5.2013, 1.8.2013, 21.8.2013, 2.9.2013, 6.9.2013, 9.9.2013, 11.9.2013,

- c) pod sp. zn. 1 KZN 102/2013, trestní řízení vedené PČR, KŘPP SKPV pod č. j. KRPA-43254/TČ-2013-000094, ve věci podezřelého pro podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, dozorované JUDr. F. V. kdy v důsledku této žádosti pro získání informací z trestního spisu provedla D M na svém pracovišti Městského státního zastupitelství v Praze, nám. 14. října 2188/9, Praha 5, bez legitimního důvodu lustraci v systému ISYZ a to ve dnech 7.3.2013 a 8.3.2013, a takto získané neveřejné informace D M následně na základě předchozí domluvy neoprávněně předala I G dne 27.3.2013 v čase 18:53 hodin v rámci osobní schůzky na adrese

Zlešická 1850/9, Praha 4 - Chodov a dále přislíbila I G zjistit aktuální neveřejné informace z trestního řízení, když následně aktuální procesní vývoj věci pro I G neoprávněnou lustrací ve dne 2.4.2013 sledovala,

kdy jí byl znám účel, pro který I G informace uvedené pod body a)-c) požaduje, tedy že tyto budou v rozporu s účelem trestního řízení poskytnuty osobám prověřovaným, vyšetřovaným či jejich právním zástupcům, jakožto plnění v rámci jím poskytovaných služeb, coby osoby poskytující služby soukromého detektiva v rámci společnosti

s předmětem podnikání služby soukromých detektivů, kde byl I G společníkem, přičemž D M vědomě, úmyslně jednala v rozporu s obsahem slibu podle § 18 odst. 3 a vědomě a úmyslně porušila povinnosti uložené jí v § 24 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), dále podle § 25 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, kdy jako státní zástupce je povinna postupovat nestranně, vystříhat se všeho, co by mohlo ohrozit vážnost funkce státního zástupce anebo ohrozit důvěru v nestranný a odborný výkon působnosti státního zastupitelství nebo státního zástupce, ve výkonu své funkce se nesmí nechat ovlivnit zájmy politických stran, veřejným míněním nebo sdělovacími prostředky, svoji funkci musí vykonávat nezaujatě a nesmí umožnit, aby funkce státního zástupce byla zneužita k prosazování soukromých zájmů a zároveň je povinna zachovat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s výkonem své funkce,

tedy

obv. I G

- jednak vzbudil v jiném, jenž byl v postavení úřední osoby, rozhodnutí, aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí získat přístup k počítačovému systému a neoprávněně užít data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

obv. D M

- jednak v postavení úřední osoby, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak získala přístup k počítačovému systému a neoprávněně užila data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

IV.

obv. I G

v rámci podnikatelských aktivit společnosti se sídlem , jejíž společníkem byl, s předmětem podnikání služby soukromých detektivů a podniky zajišťující ostrahu majetku a osob, se zaměřením na poskytování placených soukromých detektivních služeb v oblasti mapování a potírání nelegálního obchodu s tabákem, prováděl soukromé pátrání související s údajnou účastí osoby J. K. , na nelegálním obchodu s tabákem, a poté, co se dozvěděl, že J. K. užívá ke kancelářským účelům nebytové prostory v přízemí domu na adrese Charkovská Praha 10, v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 14.8.2013, v úmyslu získat pro společnost majetkový prospěch, požádal J. M.

..., jednatele společnosti ..., I, s.r.o., správce objektu, aby mu umožnil bez vědomí nájemce vstoupit do uzamčených neveřejných prostor kanceláře společnosti ..., s.r.o., přičemž k této žádosti ... ač si byl vědom, že I G ... je pouze soukromou osobou, ovšem domnívá se, že tento jedná ve prospěch policejního orgánu, kterýžto falešný dojem I G za účelem umožnění vstupu v ... vzbudil, J. M. souhlasil a nejméně v pěti případech I G neoprávněně do kanceláře vstoupil, když konkrétně:

- a) dne 14.8.2013, v době kolem 19:00 hodin, v budově na adrese Praha 10, Charkovská ..., odemknul J. M. shodným klíčem, který měl jako správce objektu k dispozici, vstupní dveře do neveřejných prostor kanceláře společnosti ..., s.r.o. v přízemí této budovy a umožnil I G do ní vstoupit, což I G učinil, kancelář společnosti ..., s.r.o. prohledal, neoprávněně se seznámil s obsahem listin uchovávaných tam v soukromí a následně pomocí svého mobilního telefonu zn. BlackBerry 9790 v době od 19:04 hodin do 19:07 hodin pořídil nejméně 9 fotografií těchto listin a také věcí, které byly v kanceláři uloženy,
- b) dne 31.10.2013, v době kolem 18:00 hodin, v budově na adrese Praha 10, Charkovská ..., odemknul J. M. shodným klíčem, který měl jako správce objektu k dispozici, vstupní dveře do neveřejných prostor kanceláře společnosti ..., s.r.o. v přízemí této budovy a umožnil I G do ní vstoupit, což I G učinil, kancelář společnosti ..., s.r.o. prohledal, neoprávněně se seznámil s obsahem listin uchovávaných tam v soukromí a následně pomocí svého mobilního telefonu zn. BlackBerry 9790 v době od 18:01 hodin do 18:14 hodin pořídil nejméně 23 fotografií těchto listin a věcí, které byly v kanceláři uloženy,
- c) dne 4.11.2013, v době kolem 21:00 hodin, v budově na adrese Praha 10, Charkovská ..., odemknul J. M. shodným klíčem, který měl jako správce objektu k dispozici, vstupní dveře do neveřejných prostor kanceláře společnosti ..., s.r.o. v přízemí této budovy a umožnil I G do ní vstoupit, což I G učinil, kancelář společnosti ..., s.r.o. prohledal, neoprávněně se seznámil s obsahem listin uchovávaných tam v soukromí a následně pomocí svého mobilního telefonu zn. BlackBerry 9790 od 20:56 hodin do 20:59 hodin pořídil nejméně 4 fotografie těchto dokumentů a věcí a následně pomocí svého mobilního telefonu zn. BlackBerry Q10 v době od 21:02 hodin do 21:15 hodin pořídil nejméně 35 fotografií těchto dokumentů a také věcí, které byly v kanceláři uloženy,
- d) dne 31.1.2014, v době kolem 19:00 hodin, v budově na adrese Praha 10, Charkovská ..., odemknul J. M. shodným klíčem, který měl jako správce objektu k dispozici, vstupní dveře do neveřejných prostor kanceláře společnosti ..., s.r.o. v přízemí této budovy a umožnil I G do ní vstoupit, což I G učinil, kancelář společnosti ..., s.r.o. prohledal, neoprávněně se seznámil s obsahem listin uchovávaných tam v soukromí a následně pomocí svého mobilního telefonu zn. BlackBerry 9790 v době od 18:58 hodin do 19:00 hodin pořídil nejméně 6 fotografií těchto dokumentů a také věcí, které byly v kanceláři uloženy, a dále pomocí iPadu zn. Apple iPad mini v 19:55 hodin pořídil nejméně 2 fotografie věcí, které byly v kanceláři uloženy,

e) dne 15.3.2014, v době kolem 20:00 hodin, v budově na adrese Praha 10, Charkovská 393/10, odemknul J. M. shodným klíčem, který měl jako správce objektu k dispozici, vstupní dveře do neveřejných prostor kanceláře společnosti I G, s.r.o. v přízemí této budovy a umožnil I G do ní vstoupit, což I G učinil, kancelář společnosti I G, s.r.o. prohledal, neoprávněně se seznámil s obsahem listin uchovávaných tam v soukromí a následně pomocí digitálního fotoaparátu zn. Panasonic DMC-LF1 v době od 20:00 hodin do 20:21 hodin pořídil nejméně 25 fotografií těchto dokumentů a věcí, které byly v kanceláři uloženy,

a následně ve všech těchto případech I G takto protiprávně získané informace z listin uchovávaných v soukromí blíže nezjištěného dne předal k využití jednateli V Z, společníkovi ve společnosti I G a V Z zjištěné informace zapracovali do dosud přesně nezjištěného počtu záznamů o provedeném šetření, a to přinejmenším dne 10.11.2013 ve 21:56 hodin do Záznamu o šetření k osobě J. K., dne 11.2.2014 ve 23:08 hodin do „Šetření k aktivitám J. K.“ (soubor s názvem "P 3 .docx"), dne 17.4.2014 ve 21:42 hodin do Záznamu o šetření v kanceláři Charkovská 10, Praha 10 (soubor s názvem "25.3.14.docx") a dne 21.4.2014 ve 15:39 hodin do Záznamu o šetření v kanceláři Charkovská 10, Praha 10 (soubor s názvem "P 6 šetření kancelář .docx"), jednak P Š který si je uchoval v elektronické podobě,

a na jejichž podkladě obdržela společnost GSM H, s.r.o. finanční plnění od společnosti Philip Morris International Management SA, Švýcarsko, VAT no. CHE-166.276.488, a to na základě faktury č. 21/2013 částku 7.674,10 USD, faktury č. 24/2013 částku 6.209,92 USD, faktury č. 30/2013 částku 7.154,59 USD, faktury č. 32/2013 částku 6.223,50 USD, faktury č. 3/2014 částku 6.392,81 USD a faktury č. 11/2014 částku 6.888,53 USD, které byly následně fakticky proplaceny, tedy I G opatřil společnosti GSM H, s.r.o. finanční prospěch ve výši 40.543,45 USD (797.138 Kč),

tedy

- neoprávněně porušil tajemství listin uchovávaných v soukromí jiného tím, že je zpřístupnil třetí osobě a jiným způsobem je použil a spáchal takový čin v úmyslu získat pro jiného značný prospěch

V.

obv. V Z:

dne 30.3.2015, v době kolem 10:00 hodin, v Praze 1, v osobním motorovém vozidle tov. zn. Škoda Fabia, bílé barvy, RZ: I G, užívaném obv. I G zaparkovaném v blízkosti budovy Ministerstva dopravy ČR, se sídlem na adrese Praha 1, náb. Ludvíka Svobody 1222/12, převzal od I G kopii prvního ze dvou listů písemnosti „Záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu ze dne 15.9.2014“, z něhož vyplývalo, že proti společnosti KNAUF Praha, spol. s r.o., IČO: 16191102, se sídlem Mladoboleslavská 949, Kbely, Praha 9 je vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání zločinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže

podle § 248 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku a ze spáchání zločinu podvod podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, a která obsahovala popis skutkových okolností, za kterých měly být tyto trestné činy spáchány, a dále kopii písemnosti „Doplnění záznamu o zahájení úkonu trestního řízení ze dne 26.9.2014“ sestávající z jednoho listu, z níž vyplývalo, že v tomto trestním řízení vedeném proti společnosti KNAUF Praha, spol. s r.o. byl zjištěn další poškozený a že toto trestní řízení je vedeno policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor hospodářské kriminality, 5. oddělení pod č. j. KPRA-252581-15/TČ-2014-000095ZST, přičemž tato písemnost byla opatřena podpisovou doložkou policistky

Z. S. a jejím vlastnoručním podpisem, následně se **V**
Z. s oběma písemnostmi po jejich převzetí seznámil, načež dne 31.3.2015, v době kolem 11:00 hodin, v kavárně OD Kotva na adrese nám. Republiky 656/8, Praha 1, v úmyslu získat za tyto písemnosti finanční prospěch pro společnost
 jejímž byl společníkem, se po dohodě s **I. G.** sešel s **Z. B.**

tedy společnosti, která v předmětných písemnostech figuruje v procesním postavení podezřelé právnické osoby a s níž měla společnost GSM H, s.r.o. uzavřeno smlouvu o poskytování poradenských a detektivních služeb ze dne 2.1.2015, a sdělil mu přinejmenším obsah obou předmětných písemností a následně s odkazem na tuto smlouvu pak za takto předané informace společnost GSM H, s.r.o. dne 7.4.2015 vystavila společnosti KNAUF Praha, spol. s r.o. fakturu č. 6/2015 na částku 87.994 Kč, která byla společností KNAUF Praha, spol. s r.o. dne 30.4.2015 proplacena a předmětný finanční obnos byl téhož dne převeden na účet společnosti GSM H, s.r.o. a takto **V. Z.** jednal, ač si byl vědom toho, že obě tyto písemnosti získal **I. G.** trestným činem, konkrétně tím, že mu je na žádost **I. G.** opatřila **D. M.**, která je v rozporu se zákonem získala z dozorového spisu vedeného Městským státním zastupitelstvím v Praze pod sp. zn. 1 KZN 392/2014 a dne 29.3.2015, v době od 9:23 hodin do 10:10 hodin, v místě svého trvalého bydliště na adrese **I. G.** mu je předala, za což je **I. G.** na základě usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Národní protidrogová centrála služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 5.10.2016, č. j. NPC-1192/TČ-2016-2299-SB, podle § 160 odst. 1, odst. 5 trestního řádu trestně stíhán pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, pro zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a pro přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a **D. M.** je na základě téhož usnesení podle § 160 odst. 1 trestního řádu trestně stíhána pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a pro přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

tedy

- užil věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, a získal pro jiného větší prospěch,

t í m s p á c h a l i**obv. I G****ad I. 1. a I. 2.**

jednak pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

jednak pokračující zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad I. 3.

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad II. 1

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad II. 2

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad II. 3

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad II. 4,5

jednak pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad III. 1.

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

jednak zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad III. 2.

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad IV.

jednak pokračující přečin porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí podle § 183 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

obv. _____ P Š

ad I. 1. a I. 2.

jednak pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustil jako nepřímý pachatel podle § 22 odst. 2 trestního zákoníku,

ad I. 3.

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obv. _____ R H

ad II. 1.

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad II. 2.

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad II. 3.

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad II. 4, 5.

jednak pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

obv D M

ad III. 1.

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad III. 2.

jednak pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

obv V Z

ad V.

přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019