

-28-

Spisová značka: 43 Si 143/2021

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 143/2021
VAŠE ZNAČKA: ///
VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
DNE: 7. července 2021

Vážený pan
XXXXXXXXXXXXXX

Vážený pane,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová v. r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu Praha - východ vydala dne 6. září 2016 podle § 314e odst.1 trestního řádu následující trestnípříkaz:

trestní příkaz:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa],

je vinen, že

nejméně v době od 27. 3. 2015 do 10. 9. 2015 zasílal minimálně [jméno] [příjmení], prezidentovi a předsedovi představenstva spol. [právníká osoba] ([právníká osoba]), [jméno] [příjmení], řediteli bezpečnosti a provoznímu řediteli letiště ve [právníká osoba] a.s., a [jméno] [příjmení] dopisy, v nichž pod pohrůžkou podání trestního oznámení na Vrchní státní zastupitelství v Praze obsahujícího nepravdivé informace o úmyslném zakrývání trestné činnosti páchané dříve ve spol. [právníká osoba] a dále zaslání nepravdivých informací vládě ČR, Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, [obec] exportní bance, Evropskému fondu pro regionální rozvoj v [obec] a Bruselu a vybranému investigativnímu novináři, jakož i pod pohrůžkou zveřejnění týchž nepravdivých informací na sociálních sítích, požadoval jednak splnění ultimativních požadavků týkajících se prodloužení jeho pracovní smlouvy a její převod na dobu neurčitou, dále neoprávněné výhody v zaměstnání, podání výpovědi paní [jméno] [příjmení], kterou dříve v zaměstnání obtěžoval, a dále požadoval uhrazení částky 337.191 Kč, postupně navyšované až na částku 473.100 Kč, jako údajného bolestného a kompenzace za ušlou mzdu v době jeho pracovní neschopnosti, přičemž dne 7. 4. 2015 na volně přístupném internetovém serveru [webová adresa] uveřejnil video pod názvem, [anonymizováno] [obec] a [jméno] [příjmení] – nechutný!!!“, v němž jsou uváděny urážlivé a nepravdivé informace o personálních vztazích mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], personálním ředitelem společnosti, a [jméno] [příjmení], finančním ředitelem společnosti, potažmo i [jméno] [příjmení], a to s cílem navození dojmu pracovní nekompetentnosti poškodit v zaměstnání přinejmenším [jméno] [příjmení] jako personálního ředitele společnosti, jehož pracovní náplní je mimo jiné řešit pracovní nedostatky podřízených

zaměstnanců společnosti, a [jméno] [příjmení] jako bezpečnostního ředitele, jehož pracovní náplní je kontrolovat, aby ve společnosti nedocházelo k protiprávnímu jednání,

tedy

jednak jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

jednak o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchal

jednak přečin vydírání dle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin pomluvy dle § 184 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 3 trestního zákoníku je obžalovaný povinen ve lhůtě do 15 (patnácti) dnů od právní moci trestního příkazu zaslat písemnou omluvu za své jednání poškozeným [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a to všem na adresu zaměstnavatele [právnícká osoba], [ulice a číslo], [PSČ] [obec].

Poučení:

; Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Praha 6. září 2016

Mgr. Adéla Hovorková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - východ rozhodl samosoudkyně Mgr. Adélou Hovorkovou v hlavním líčení konaném dne 30.března 2017

t a k t o :

obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, bytem trvale ██████████, zaměstnán ve společnosti ██████████,

je v i n e n , ž e

1) dne 25. 2. 2015 zaslal v Praze 1 prostřednictvím České pošty ██████████, řediteli bezpečnosti a provoznímu řediteli ve společnosti ██████████ do sídla společnosti ve ██████████, okres Praha – východ dopis, v němž požaduje do 3 dnů vydat parkovací kartu k povolení ke vjezdu do areálu společnosti a možnost libovolného parkování v areálu s tím, že pokud nebude jeho žádost splněna, podá trestní oznámení na něho i na ostatní „zmrdy“ z ██████████. dá investigativnímu novináři flashku s informacemi a zveřejní na youtube video nazvané „Jak se kradlo v ██████████ a jak to přizdisráč ██████████ vyšetřoval a pak to musel zamáznout“, dále se hanlivě vyjadřoval o ██████████, o níž uvedl, že bude v televizi a na youtube, o ředitelích ze společnosti ██████████, o kterých uvedl, že je společně s adresátem dostane do kriminálu,

2) dne 26. 3. 2015 zaslal v Praze 1 prostřednictvím České pošty ██████████, prezidentovi a předsedovi představenstva společnosti ██████████ do sídla společnosti ve ██████████, okres Praha – východ dopis, v němž pod pohrůžkou podání trestního oznámení obsahujícího nepravdivé informace o úmyslném zakrývání trestné činnosti páchané dříve ve společnosti ██████████ (dále též ██████████), a dále zaslání nepravdivých informací vládě ČR, Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, České exportní bance, Evropskému fondu pro regionální rozvoj v Praze a Bruselu a vybranému investigativnímu novináři, jakož i pod pohrůžkou zveřejnění týchž nepravdivých informací na sociálních sítích, požadoval jednak splnění ultimativních požadavků týkajících se prodloužení jeho pracovní smlouvy a její převod na dobu neurčitou, dále neoprávněné výhody v zaměstnání spočívající v povolení k vjezdu do areálu

továrny s možností parkování na libovolném místě a v tom, že nebude povinen odevzdávat denní výkaz práce, podání výpovědi paní [REDAKCE] a závazek, že tato nebude ve společnosti nebo v jiné divizi Penty zaměstnána v době promlčecí lhůty trestného činu a pět let po jejím vypršení, přičemž ji v dopise nazýval štětkou, dále po [REDAKCE] požadoval uhrazení částky 337.191 Kč jako údajného bolestného a kompenzace za ušlou mzdu v době své pracovní neschopnosti a za psychické strádání, dále požadoval závazky, že proti němu nebude namířena policejní akce, která by naznačovala, že může být aktem msty, že mu nebude doručeno upozornění zaměstnanci a nebude s ním rozvázán pracovní poměr v den jeho nároku na důchod, přičemž přílohou tohoto dopisu byly koncepty podání, jimiž vyhrožoval, napsané v češtině a angličtině,

3) dne 7.4.2015 na volně přístupném internetovém serveru www.youtube.com uveřejnil video pod názvem , [REDAKCE] – nechutný!!!“ a v anglickém překladu nazvaném and [REDAKCE] – TASTELESS!!!!“, kdy v textu videa uvedl, že [REDAKCE], prezident společnosti [REDAKCE] se bojí partičky ve složení [REDAKCE], [REDAKCE] a nedokáže si ve firmě zjednat pořádek, a dále, že partička [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] podle přání [REDAKCE] likvidují odborníka s mnohaletou praxí v leteckém průmyslu [REDAKCE], přičemž tyto informace se nezakládaly na pravdě a mohly navodit dojem pracovní nekompetentnosti přinejmenším [REDAKCE], prezidenta a společnosti, [REDAKCE], personálního ředitele společnosti, jehož pracovní náplní je mimo jiné řešit pracovní nedostatky podřízených zaměstnanců společnosti, a [REDAKCE], bezpečnostního ředitele, jehož pracovní náplní je kontrolovat, aby ve společnosti nedocházelo k protiprávnímu jednání, čímž mohl jmenované osoby výrazně poškodit v zaměstnání z hlediska jejich pracovních pozic a též ve vztahu k obchodním partnerům společnosti

t e d y

jednak pod body 1 – 2 jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

jednak pod bodem 3 o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobitý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí

č í m ž s p á c h a l

jednak pod body 1 – 2 přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
jednak pod bodem 3 přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku je obžalovaný povinen se v **průběhu zkušební doby zdržet se jakéhokoli kontaktu s poškozenými** [REDAKCE] a [REDAKCE] ve formě písemné, e-mailové či jiné elektronické komunikace a **zdržet se zveřejňování hanlivých, zavádějících a nepravdivých zpráv** na internetové síti o osobách ze společnosti

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp. zn. 2 ZT 415/2015 podala dne 13. 6. 2016 k Obvodnímu soudu pro Prahu 2 obžalobu proti [REDAKCE] pro spáchání přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterých se měl obžalovaný dopustit shora popsáním jednáním. Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 2 Ntd 10/2016-274 ze dne 10. 8. 2016 rozhodl o postoupení věci k Okresnímu soudu Praha – východ s odůvodněním, že dle zjištění mělo dojít k následku jednání obžalovaného v obvodu tohoto soudu, konkrétně v obci [REDAKCE]. Hlavní líčení bylo konáno po podání odporu obžalovaným proti vydanému trestnímu příkazu. Soud vzal za prokázaný ten skutkový stav, který je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný při hlavním líčení nevyprávěl. V souladu s § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že není pravdou, že by obtěžoval paní [REDAKCE]. Naopak poté, co asi 60 zaměstnancům zaslal zprávu, že zvítězil nad firmou Eurest, která zajišťuje stravování ve firmě, zjistil, že paní [REDAKCE] sleduje veškeré jeho počínání a snaží se mu všemi možnými způsoby škodit. Na základě toho jí na začátku roku 2014 napsal e-mail, ve kterém jí sdělil, že chápe, že se cítí odmítnutá, a nabídl jí, aby se sešli a vše si vyjasnili. Několik dní poté ho v areálu firmy sledovala ve vozidle a poté ho verbálně napadla. Při tom byl přítomen pan [REDAKCE]. K dopisům adresovaným p. [REDAKCE] a p. [REDAKCE] pouze uvedl, že podle toho, jak zákon definuje trestný čin vydírání, se žádného takového skutku nedopustil.

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaným se setkal prostřednictvím personálního ředitele pana [REDAKCE] po té, co paní [REDAKCE] dostávala výhrušné dopisy, jejichž obsahem byla nejprve milostná vyznání obžalovaného, poté jí obžalovaný ve zprávách vyhrožoval. Výhrušky směřovaly i vůči dětem paní [REDAKCE]. Věc byla oznámena na oddělení Policie, Obvodní oddělení [REDAKCE] která věc odložila. Obžalovaný poté pokračoval v komunikaci s paní [REDAKCE], snažil se ji dehonestovat, a to poukazem na její nekompetentnost. E-maily směřovaly i vůči jiným zaměstnancům společnosti. Obžalovaný sledoval paní [REDAKCE] v jídelně a v areálu firmy. On a pan [REDAKCE] se s obžalovaným sešli, obžalovaný tehdy nejprve uvedl, že zprávy nepsal, poté slovně napadal pana [REDAKCE], který následně odešel. Svědek se mu snažil domluvit, avšak neúspěšně. Obžalovaný měl pracovní smlouvu na dobu určitou, poté onemocněl a byl v pracovní neschopnosti až do skončení pracovního poměru. V té době poslal dopis panu [REDAKCE], ten zůstal bez reakce, následoval dopis jemu osobně a následně panu [REDAKCE] z Penta Investments. Na dopisy nebylo z jejich strany nijak reagováno. Následně se objevily zprávy youtube, které byly v rozporu s realitou. Ty jsou uveřejňovány dosud. Byly zveřejněny nepravdivé údaje o tom, že svědek kryje trestnou činnost ve firmě, čímž se svědek cítí být poškozen, a to zejména pokud by hledal jiné zaměstnání, neboť videa jsou stále dohledatelná. Obžalovaný poukazoval na případ neoprávněné výroby ve firmě. Tato věc se skutečně stala, ale šetřila se tajně. Obžalovaný se o tom dozvěděl s odstupem, když vše vyšetřovala policie. Dopisy byly zaslány a videa uveřejňována v době 27. 3. až 10. 9. 2015. U prvního videa docílili stažení z internetu, avšak se objevila další ve stejném duchu a přibývala další. Obžalovaný posílal zprávy do novin, ve kterých uvedl, že jsou parta kriminálníků, kteří kryjí trestnou činnost. Konkrétně svědek dostal 2 dopisy doporučeně ke svým rukám, jeden do továrny a jeden domů. Obžalovaný žádal omluvu a kartu k neomezenému parkování v areálu firmy, což formuloval tak, že svědkovi to nařídí pan [REDAKCE]. Dále obžalovaný vyhrožoval podat trestní oznámení, že ve firmě kradlí. Ke krádežím ve společnosti skutečně probíhalo policejní vyšetřování, kdy byl zjištěn pachatel a po uhrazení škody bylo jeho trestní stíhání podmíněně zastaveno. Obžalovaný chtěl rovněž zpřístupnit pracovní e-mail, protože v době jeho pracovní neschopnosti mu ho kvůli bezpečnostním rizikům odpojili. V jednom dopise také vyhrožoval, že bude kontaktovat zákazníky s tím, že firma nedodrží technologické postupy.

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že výhrušky chodily v dopisech různým lidem ve společnosti. Jednalo se asi o 7 - 8 dopisů adresovaných pánům [REDAKCE] a jemu. Jednalo se o požadavek, aby byl obžalovaný vrácen zpět do pracovního poměru, dostal nenárokové benefity a finanční odškodnění. Následně byla ve videích zpochybněna svědkova kompetence v zaměstnání, kde má na starosti lidské zdroje. Ve videu bylo uvedeno, že je při

rozhodování manipulován jinou osobou. Tímto se cítí být poškozen. V dopisech bylo také požadováno zpětvzetí vytýkacích dopisů adresovaných obžalovanému. Žádosti o finanční odškodnění byly směřovány panu [REDAKCE] a [REDAKCE], kde bylo rovněž vyhrožováno trestním oznámením. V dopisech bylo také vyhrožováno, že pokud nebudou splněny požadavky, budou zprávy umístěny na internet.

Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byla v souladu s § 211 odst. 1 trestního řádu čtena výpověď svědkyně [REDAKCE], která vypověděla, že poprvé o obžalovaném slyšela v srpnu 2013, neboť pracoval ve stejné společnosti jako ona. Osobně ho neznala. Následně od něj dostala podnikový e-mail ve znění: „Ahoj [REDAKCE], jak se máš? Mám takový pocit, že bychom si měli o něčem popovídat.“ Na tento odpověděla tak, že se musí jednat o omyl. V roce 2014 jí psal obžalovaný nějaké e-maily, na konci roku 2014 začal komunikovat přes LinkedIn s jejími přáteli. Po prvním mailu jej potkala ve firmě a požádala, aby jí nepsal. Poté byl zveřejněn článek na youtube a svědkyně to oznámila svému nadřízenému [REDAKCE], neboť ve zprávě byly uvedené nepravdivé a urážlivé údaje. Na základě tohoto článku bylo podáno trestní oznámení na obžalovaného. Ona sama se nesnažila o to, aby obžalovaný ukončil zaměstnání ve společnosti, ale osobně se mu vyhýbala, neboť z něj měla strach. Z tohoto důvodu požádala také kolegyni, aby ho vyzvala k předložení vyúčtování pracovní cesty, což měla udělat ona, neboť má tuto agendu na starosti. Jednáním obžalovaného se cítí poškozena, a to zejména s ohledem na další možné zaměstnání a s ohledem na její rodinu, neboť má děti a navíc její manžel pracuje ve stejné společnosti. Informace uvedené ve videu jsou nepravdivé, intimní poměr s pány [REDAKCE] a [REDAKCE] neměla. S obžalovaným si vykala, nikdy s ním nemluvila, až na případ, kdy jej žádala, aby jí nepsal e-maily.

K výpovědi svědkyně obžalovaný uvedl, že jí nepochybně první e-mail napsal, a to z toho důvodu, že chtěl ukončit probíhající situaci, neboť se svědkyně před ním „producíovala“ u stolu. Na e-mail neočekával žádnou odpověď, ale odpověď přišla. Na tu již nereagoval. Poté se začala v jídelně s kolegyněmi schovávat za roh, sledovala ho na pracovišti. Tedy sledovala ona jeho, nikoli on ji. Teprve v roce 2014 ho žádala, aby jí nepsal e-maily. Na svědkyni před vstupem do budovy nikdy čekat nemohl, pracovní dobu začíná v 7:30, bránou projíždí v 7:15. Svědkyně začíná pracovní dobu v 8:00. Paní [REDAKCE] je pod vlivem pana [REDAKCE], bývalého policisty, který je vyškolený k provádění provokací. Pan [REDAKCE] je grázl a lidský odpad, jak je popsáno ve spisu. Pořádal proti němu provokační akce s panem [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. Svědkyně má chorobnou snahu jej poškodit a pomstít se za to, že ji odmítnul. Co se týče vyúčtování pracovní cesty, pak si paní [REDAKCE] vyrobila ve své hlavě pubertální blok, že s ním komunikovat nebude, a od té doby delegovala tyto povinnosti na paní [REDAKCE] a v jednom případě na slečnu [REDAKCE]. Předmětem vytýkacího dopisu pana [REDAKCE] je skutečnost, že neodevzdal vyúčtování do deseti dnů. To se však nezakládá na pravdě, jedná se o vykonstruovanou lež na příkaz paní [REDAKCE].

Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byla v souladu s § 211 odst. 1 trestního řádu čtena výpověď [REDAKCE], který vypověděl, že ve společnosti už nepracuje. Na přímý kontakt s obžalovaným si nepamatuje. Chodily mu dopisy, které vyjadřovaly názory na to, že společnost s obžalovaným nejedná seriózně, zejména se jednalo o narážky a stížnosti na paní [REDAKCE] a pány [REDAKCE], pana [REDAKCE], a později i na něj. Dopisy byly dále posílány akcionářům. Jednalo se o poměrně závažné výhrůžky týkající se přístupu k řízení kvality a přístupu k zákazníkům, které by poškodily firmu. Postupně si obžalovaný vynucoval vyhození paní [REDAKCE] a dalších osob a vyplacení finanční částky. Vyhrožoval oznámením určité skutečnosti zákazníkům či ve vztahu k orgánům činným v trestním řízení. Jednou částí výhrůžek bylo to, že společnost nedodrží pravidla a zásady v obecné rovině řízení kvality, dále byly zmiňovány skutečnosti případu, který byl řešen policií, a bylo zmiňováno, kdo se na tom podílel. Poškodilo ho to zejména tím, že tomu musel věnovat svůj čas, začalo se to řešit také v rovině akcionářů, což mohlo být vnímáno jako manažersky nezvládnutá situace. Konec jeho působení u společnosti však s tímto nesouvisel. Hrubým odhadem dostal za celou dobu asi 4 dopisy. Přímo bylo požadováno ukončení pracovního poměru paní [REDAKCE] a dále byl vyzván, aby potrestal pány [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný se dále v dopisech zmiňoval o vyplacení hotovosti, požadavek částky byl stupňován. Pokud by byly realizovány výhrůžky, mohlo by to velmi vážně poškodit společnost tím, že by zákazník mohl omezit spolupráci se společností, což by se dotklo nákladů a

zisků společnosti, kterými byl finančně motivován. Rovněž by nesl manažerskou odpovědnost s osobními důsledky.

K výpovědi svědka obžalovaný uvedl, že na jeho dopisy, ve kterých upozorňoval na hrubé porušení pracovní kázně paní [REDAKCE], na šikanu ze strany ředitele osobního oddělení [REDAKCE] a ředitele bezpečnosti [REDAKCE], arogantně nereagoval, což považuje za projev hulvátství. Navíc pan [REDAKCE] nemá zájem na tom, aby se řešily vztahy na pracovišti a vztahy mezi zaměstnanci. Je pravda, že mu oznámil, že dochází k nekvalitní výrobě, a že tato oznámení předá také zákazníkům společnosti. Denně se hlásí na server LinkedIn, kde vyhledává pracovníky společností, které jsou zákazníky firmy jako Embraer, Sikorski, Bombardier, Boeing, Sonak, atd. V tomto počínání neustane, dokud se mu bandička grázlů neomluví za jejich jednání, a bude dále upozorňovat zákazníky společnosti na to, že tam došlo k rozsáhlé hospodářské trestné činnosti, která byla zahlazena orgány společnosti. Paní [REDAKCE] se neměla na koho obrátit až na slečnu [REDAKCE], aby mu vyřídila, že má vrátit peníze do pokladny. Té odvětil, že se do toho nemá míchat a on vrátí peníze do pokladny teprve poté, co dostane výzvu od kompetentní osoby. Pan [REDAKCE] koordinoval věc s panem [REDAKCE] a [REDAKCE] teprve v říjnu 2014 na základě oznámení paní [REDAKCE], že takto se věc ohledně vrácení peněz do pokladny uzavírat nebude. Ale pan [REDAKCE] udělal fatální chybu, když napsal, že neodevzdal vyúčtování, avšak vyúčtování neodevzdával, to odevzdávala za něj paní [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] také zmínil, že byl informován o nevybíravém jeho chování, aniž by uvedl detaily. O nekvalitních výrobcích jsou ve firmě záznamy, zejména, co se týká programů Embraer 390 a míry zmetkovitosti. Dále lze potvrdit kvalifikaci zaměstnanců, kteří na tomto programu pracovali.

Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byla v souladu s § 211 odst. 1 trestního řádu čtena výpověď svědka [REDAKCE], který vypověděl, že dopisy chodily také akcionářům. Obžalovaný vydíral spolujeditele, ať zaplatí částku, jinak oznámí zákazníkům a státním úřadům, co se děje v [REDAKCE] o rozkrádání, falšování grantů atd. V posledních 12 měsících proběhlo několik kontrol od EU, kde poslali speciální kontrolu na kontrolu grantů, byla ve společnosti hospodářská kriminálka z Kladna a dále Ministerstvo průmyslu a obchodu. Žádná kontrola oficiálně nepřiznala, že je to z důvodu obžalovaného, ale neoficiálně potvrdili, že tyto kontroly chodí pouze na udání. Současně se objevila i na nějakých serverech videa popisující některé osoby včetně něho jako bezcharakterní hyeny. Obžalovaný v jednání pokračuje, poslední videa jsou někdy ze září 2016. Kontroly proběhly v pořádku, zpráva z kriminálky dosud není zpracována. Video ze 7. 4. 2015 uvádí nepravdivé informace, poškodilo to paní [REDAKCE], o které se tam obžalovaný hanlivě vyjadřoval. Jeho osobně poškodilo sdělení, že kryje hospodářskou trestnou činnost. Další věci mohou poškodit jeho děti, které se mohou dostat k internetu. Paní [REDAKCE] byla jeho podřízená a obžalovaný ji nejprve stalkoval. Jemu osobně dopis nepřišel. Obžalovaný požadoval, aby propustili paní [REDAKCE] z pracovního poměru. Mimopracovní intimní vztah s paní [REDAKCE] neměli, ani mu není známo, že by ho měla s někým jiným.

K výpovědi svědka obžalovaný uvedl, že ví o rozkrádání ve společnosti, je součástí skupiny, která tuto trestnou činnost zahladila. Pan [REDAKCE] se zabývá likvidací leteckých odborníků bez toho, aby byl informován jeho nadřízený. Je pod jeho úroveň, aby se tahal s bandou grázlů. Na stížnost nereagoval, ačkoliv v ní obžalovaný do detailů popisuje opakovaně hrubé porušení pracovní kázně paní [REDAKCE]. Ve videu je popsána pouze pravda, se svědkovými dětmi to nemá nic společného, jeho děti se mohou za tatínka akorát stydět, že je kriminálník. Manželka pana [REDAKCE] určitě o jeho zakrývání trestné činnosti něco ví. Zapříčinil se o jeho propuštění z pracovního poměru, ačkoliv jeho nadřízený si jej vážil, dával mu často najevo, že jej potřebuje a bude jej potřebovat jako odborníka. Paní [REDAKCE] však nepotrestal za neplnění jejích povinností.

Svědka [REDAKCE] vypověděl, že na jeho pracovišti působil obžalovaný poslední tři měsíce před pracovní neschopností. Nadřízeným obžalovaného byl pan [REDAKCE]. Co se pomluvy týče, od některých lidí slyšel, že se obžalovaný údajně vyjadřoval nelichotivě o spolupracovnících na oddělení. Vyúčtování služebních cest probíhá tak, že cca do týdne je třeba předat vyúčtování, cestovní příkaz, poté jsou vyzváni, aby si přišli pro případný přeplatek nebo k úhradě nedoplatku. Většinou to dělá asistentka project managera, který na tu cestu vysílá. Paní [REDAKCE] byl někdy vyzván, aby si vyzvedl peníze. Když byl obžalovaný v neschopnosti, neměl na odměny nárok. Svědek si nepamatoval, že by s ním obžalovaný řešil důvod, proč mu nebude vyplacena čtvrtletní

odměna. Povolení k vjezdu do areálu je v současné době nabízeno jako benefit všem zaměstnancům, ale není samozřejmostí, že musí být uděleno každému. Pracovní poměr skončil obžalovanému uplynutím doby. Nikdy nebyl u komunikace mezi obžalovaným a paní [REDACTED].

K výpovědi svědka obžalovaný uvedl, že se mu výpověď zdá velmi alibistická a nekonzistentní. Byl zaměstnán jako konstruktér přípravků po celou dobu trvání pracovního poměru, vedoucím oddělení konstrukce byl pan [REDACTED]. Asi měsíc po svém nástupu byl zapůjčen jako konstruktér do oddělení Strategic sourcing, kterému šéfoval pan [REDACTED]. V březnu 2014 se vrátil do oddělení konstrukce přípravků. Dle jeho názoru se svědek nechce vyjádřit k tomu, že paní [REDACTED] je osoba vyčleněná k tomu, aby kontrolovala vyúčtování pracovních cest a vyzývala zaměstnance k tomu, aby vrátili peníze do pokladny. Není možné, aby k tomu vyzývala asistentka toho úseku, protože pro ni tento proces končí ve chvíli, kdy předá vyúčtování na stůl paní [REDACTED]. Je vypracována podniková směrnice, podle které je určeno, který zaměstnanec má automatické právo ke vjezdu a který zaměstnanec o to může požádat. Co se týče konstruktérů přípravků, ti mohou požádat pouze, jde-li o konstruktéra 3 – seniora, což byla jeho pozice.

Ze znaleckého posudku a výsledku znalců PhDr. Josefa Pavláta, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, a MUDr. Karla Hynka, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí ani netrpěl duševní poruchou. Trpí poruchou osobnosti, která však nesnižuje jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Obžalovaný byl rovněž schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a své chování ovládat. V době spáchání skutku netrpěl obžalovaný žádnou duševní poruchou. Agresivita obžalovaného je pouze verbální, je schopen ji ovládnout. Závislost na alkoholu nebo jiných návykových látkách je málo pravděpodobná. Obžalovaný je schopen plnohodnotné účasti na soudním řízení. Společenská nebezpečnost není chorobně podmíněna, prognóza resocializace je z psychiatrického pohledu málo příznivá. Obžalovaný při vyšetření reagoval pasivně, nespolupracoval, nekomunikoval. Je osobou nepřizpůsobivou, je obtížný sobě i svému okolí. Spouštěcím mechanismem mohlo být stárnutí, kdy muž ztrácí kontakt s druhým pohlavím, což se obžalovaný mohl snažit kompenzovat vztahem k paní [REDACTED]. Pokud psal po zahájení soudního řízení písemná podání, odpovídá to obvyklé reakci osob s poruchou osobnosti, kdy kombinují pasivní odpor s aktivními písemnými podáními.

Soud dále doplnil dokazování **listinnými důkazy**: trestní oznámení (č.l. 2-11) ze dne 05.05.2014 s příloženými dopisy obžalovaného, jejichž obsahem je pohružka zveřejnění dehonestujících videí, dále písemnými ultimáty, které obžalovaný adresoval [REDACTED], jejichž obsahem výčet podmínek kladených obžalovaným shora blíže popsanych ve výroku rozsudku (mimo jiné také finanční kompenzace ve výši 337.191,- Kč a dání výpovědi paní [REDACTED]), přičemž v případě, kdy těmto podmínkám nebude vyhověno, bude učiněno oznámení orgánům činným v trestním řízení a dále budou šířeny informace prostřednictvím sociálních sítí. Z obálek je prokázáno datum a místo odeslání dne 25. 2. 2015 [REDACTED] z pošty v Praze 1 a dne 26. 3. 2015 [REDACTED] z pošty v Praze 1. Z písemností zaslaných obžalovaným k rukám [REDACTED] bylo soudem zjištěno, že jejich předmětem byly jednak informace o [REDACTED] a jeho údajné porušení pracovní kázně, dále oznámení o spiknutí proti jeho osobě, kterého se měl účastnit [REDACTED] a [REDACTED]. Dále obžalovaný zaslal ultimátum [REDACTED], v němž informoval o údajném spiknutí proti jeho osobě a zaslal rovněž své podmínky. Tyto listiny však nejsou datovány a není k nim k dispozici obálka prokazující místo a datum odeslání či doručení. Shodné požadavky obžalovaný adresoval také [REDACTED].

Dále soud provedl důkaz výtisky informací zveřejněných obviněným na serveru youtube.com a přehráním CD se záznamem těchto stránek, z nichž bylo zjištěno, že videa byla zveřejněna pod názvem „ [REDACTED] a [REDACTED] – NECHUTNÝ!!!“. Video bylo nahráno také v jazyce anglickém.

Z e-mailové komunikace obžalovaného a [REDACTED] bylo zjištěno, že obžalovaný opakovaně [REDACTED] kontaktoval, nejprve se jí dvořil, následně ji zahrnul výčitkami, neboť o tom řekla kolegyním, poté opět vyznával lásku. Následuje e-mailová komunikace ohledně vrácení přeplatku jízdného, kterou vyřizovala paní [REDACTED].

Ve spise jsou dále založeny vytýkáci dopisy obžalovanému, kde je jako důvod výtky uváděno nedodržení povinnosti využívat pracovní dobu a výrobní prostředky zaměstnavatele k vykonávání svěřených prací a výzva k vrácení nevyúčtované zálohy pracovní cesty.

Obžalovaný soudu předložil materiály, jejichž předmětem je řešení vyúčtování pracovní cesty, podezření obžalovaného na manipulaci s paní [REDAKCE] ze strany paní [REDAKCE], a další e-maily zaslané pracovníkům společnosti

K osobě obžalovaného bylo soudem ze zprávy o jeho pověsti zjištěno, že tento nemá v evidenci přestupků žádný záznam a nebyl v minulosti soudně trestán ani odsouzen, jak vyplývá z opisu z evidence Rejstříku trestů.

Soud **zhodnotil** provedené **důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl k následujícím závěrům: Obžalovaný zřejmě vlivem nesprávně vyložené pracovní e-mailové komunikace mezi ním a svědkyní [REDAKCE] dospěl k závěru, že svědkyně nevykonává řádně své pracovní povinnosti. V důsledku toho, že mu byla uložena výtka pro neplnění pracovních povinností a pro nevrácení zálohy na pracovní cestu, a v návaznosti na stížnost [REDAKCE] na jeho pronásledování, kdy mu bylo odňato povolení k vjezdu do areálu společnosti [REDAKCE], obžalovaný celé toto jednání vyhodnotil úkorně. Následně zaslal nejprve [REDAKCE], bezpečnostnímu řediteli, výzvu k vydání parkovací karty a povolení k vjezdu do areálu společnosti, současně vyhrožoval podáním trestního oznámení, medializací interních informací ze společnosti a zveřejnění videa ohledně krádeže v [REDAKCE]. Současně se vyjadřoval hanlivě o svědkyni [REDAKCE] a o ředitelích společnosti [REDAKCE], o kterých uvedl, že je dostane společně se svědkem [REDAKCE] do kriminálu. Svědka a další osoby nazval „zmrdy“. Tyto skutečnosti jsou prokázány zejména z obsahu dopisu odeslaného svědkovi [REDAKCE] dne 25. 2. 2015, z doznání obžalovaného, že on je autorem dopisu, a ze svědeckých výpovědí svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], případně [REDAKCE], kteří se vyjadřovali ke skutečnostem ohledně pravdivosti obsahu informací, jejichž zveřejněním bylo vyhrožováno. Bylo prokázáno, že uváděné výhrůžky mohly způsobit závažnou újmu přinejmenším v pracovním životě svědka [REDAKCE] a též svědkyně [REDAKCE], svědka [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť informace, které měly být medializovány, se nezakládaly na pravdě. Jak svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] potvrdili, sice skutečně k neoprávněné výrobě ve společnosti [REDAKCE] došlo, avšak toto bylo vyšetřeno orgány činnými v trestním řízení a viníci byli potrestáni. Nikdo ze jmenovaných v dopise obžalovaného nezakrýval důkazy ani nemařil průběh vyšetřování ani se jinak na trestném jednání nepodílel. Uvádění takových skutečností v médiích by mohlo mít pro jednotlivé svědky neblahé následky v podobě stigmatizace, že se jedná o kriminálně závadové osoby.

Když nebylo obžalovanému vyhověno, zaslal další dopis, tentokrát předsedovi představenstva celé společnosti [REDAKCE], v němž stupňoval své požadavky a žádal splnění několika bodů, které jsou blíže popsány shora ve výroku 2 tohoto rozsudku. Toto je jednak prokázáno z dopisu ze dne 26. 3. 2015, dále z výpovědi obžalovaného, že on je skutečně autorem výzvy, a též z výpovědi svědka [REDAKCE] a dalších svědků, kteří dopis viděli. Co se týče možných důsledků, k těm se svědek [REDAKCE] rovněž vyjádřil. Svědek [REDAKCE] uvedl, že pravděpodobně v důsledku realizovaných výhrůžek došlo v posledním roce ke kontrolám několika institucí, kdy dle jeho výpovědi se jednalo právě o instituce, které byly v dopisech obžalovaným uváděny. Rovněž sdělil, že je prověřuje i hospodářská kriminální policie, čímž bylo také dle dopisu vyhrožováno. Uvedl, že dosud kontroly proběhly bez negativních závěrů. Všechny tyto provedené důkazy prokazují, že obžalovaný skutečně oba ve výroci 1) a 2) popsané skutky spáchal. Nadto bylo výpověďmi svědků prokázáno, že obžalovaný zaslal výhrůžných dopisů mnohem více, než je založeno ve spisu v listinné podobě. Částečně je prokázáno i vyhrožování směrem k akcionáři společnosti [REDAKCE] z [REDAKCE], neboť spisový materiál obsahuje i listiny adresované jemu. Zde však dokazování nebylo ucelené, neboť dopisy ve většině případů nebyly datovány a nezachovala se obálka. Soud proto na rozdíl od podané obžaloby do popisu skutku výhrůžky tomuto adresátovi nezahrnul, přičemž to však nemá vliv na skutek jako takový ani na právní kvalifikaci jednání obžalovaného, jak bude uvedeno níže.

Dále bylo prokázáno (skutek 3), že obžalovaný poté, co nebyly jeho požadavky jednotlivými adresáty akceptovány, zveřejnil na internetových stránkách www.youtube.com video, v němž se nepravdivě a dehonestujícím způsobem vyjadřoval o svědkyni [REDAKCE] a svědcích [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy tvrdil, že svědkyně [REDAKCE] manipuluje s ostatními jmenovanými a oni na její přání likvidují odborníka s mnohaletou prací v leteckém průmyslu [REDAKCE]. Svědeckými výpověďmi bylo prokázáno, že se tyto skutečnosti nezakládaly na pravdě a že mohly jmenované osoby výrazně poškodit v pracovním, ale též v soukromém životě. Jednotliví

svědci byli v době zveřejnění videa v ředitelských pozicích, svědek [REDAKCE] byl dokonce ředitelem celé společnosti, takže uváděné informace mohly vést neznalé osoby k závěrům o nekompetentnosti vedení společnosti. Svědkyně [REDAKCE] sice pracovala na pozici finančního analytika, ale v jejím případě byla způsobena újma zejména tím, že byla označena jako „organizátorka“ celého „spiknutí proti obžalovanému“. Svědci uváděli, že vyvěšování dalších dehonestujících videí na server www.youtube.com pokračovalo i po zahájení trestního stíhání obžalovaného a obžalovaný sám tuto skutečnost několikrát ve svých vyjádřeních potvrdil. V této části soud však dokazování nedoplňoval, neboť toto je úkolem orgánů činných v přípravném trestním řízení a k případnému zahájení nového trestního stíhání obžalovaného, pokud jeho jednání má znaky trestného činu. Soud v provedených důkazech nespátřil žádný logický rozpor, a proto má skutkový stav za prokázaný tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

Ze stejného důvodu zamítl návrh obžalovaného na doplnění dokazování výsledkem svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť neshledal nutnost v jakémkoli směru provedené dokazování doplnit. Navíc svědci či svědkyně měli dle obžalovaného vypovídat k jiným okolnostem, než těm, pro které je toto trestní stíhání vedeno.

Obžalovaný opakovaně v řízení namítal, že ho soudí nepřislušný soud, neboť své jednání páchal na území hlavního města Prahy, odkud z pošty na Praze 2 nebo na Praze 1 odesílal své dopisy. Soud musí konstatovat, že v situaci, kdy je pravomocné rozhodnutí Vrchního soudu v Praze o postoupení věci k Okresnímu soudu Praha – východ, je otázka místní příslušnosti již vyřešena, a nelze o ní rozhodovat znovu. Soud je vázán rozhodnutím svého nadřízeného soudu, kterým je v tomto případě Vrchní soud v Praze.

Z hlediska **právní kvalifikace** obžalovaný svým shora pospaným jednáním pod body 1) a 2) naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, neboť jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal. V souladu s judikaturou lze za pohrůzku těžké újmy považovat vyhrožování podáním trestního oznámení, přičemž je nerozhodné, zda se poškozený trestné činnosti, jejímž oznámením se hrozí, dopustil, či nikoliv (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod R 27/1982). V tomto případě navíc bylo prokázáno, že v místě sice k trestnému činu došlo, avšak svědci se na něm nepodíleli a k potrestání viníků již došlo. V tomto směru je nutné považovat hrozbu trestním oznámením za výraznou újmu na cti a dobré pověsti poškozených.

Jednání pod bodem 3) pak soud zhodnotil jako přečin pomluvy dle § 184 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť obžalovaný uváděl nepravdivé informace o poškozených svědcích [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž tyto údaje byly způsobilé značnou měrou jednotlivé jmenované osoby ohrozit jejich vážnost zejména v zaměstnání, a takový čin spáchal vyvěšením videa s těmito údaji na veřejně přístupnou internetovou síť na serveru www.youtube.com. Bylo prokázáno, že skutečnosti uváděné ve zprávách na videu pravdivé nebyly a že se jednalo o ničím nepodložené domněnky obžalovaného. Obžalovaný neměl uváděné údaje nijak ověřené a musel být tedy srozuměn s tím, že v případě nepravdivosti těchto údajů může vážně poškodit dobrou pověst poškozených, což bylo zjevně jeho cílem. Z hlediska zavinění soud uzavřel, že se obžalovaný dopustil jednání uvedeného v bodech 1) a 2) v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a pod bodem 3) v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

Soud v daném případě hodnotil zásadu subsidiarity trestní represe uvedenou v § 12 odst. 2 trestního zákoníku, kdy dle této zásady je možné trestně stíhat pouze činy, které jsou společensky škodlivé a u kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti dle jiného právního předpisu. Po zhodnocení všech skutečností, které byly v hlavním líčení prokázány, má soud za to, že na daný případ nelze aplikovat danou zásadu v tom smyslu, že by závažnost jednání obžalovaného nenaplňovala míru společenské škodlivosti nezbytnou pro projednání v trestním řízení a pro uložení trestní sankce. Obžalovaný se vyjadřoval opakovaně hanlivě už v dopisech popsáných ve skutcích 1) a 2), pokračoval ve svých vyjádřeních vůči svědkům i v průběhu hlavních líčení, což vede soud k závěrům, že si škodlivost svého jednání vůbec neuvědomuje, byť ze znaleckého hlediska není ve svých ovládacích a rozpoznávacích schopnostech nijak omezen a je tedy zcela přičetný, a tudíž i odpovědný za své protiprávní jednání. V případě, že opakovaně cíleně poškozují dobrou pověst vedení poměrně významné české společnosti, která platí i světově za uznávanou značku v oblasti

leteckého konstruktérství, je dle názoru soudu třeba již k trestní represi přistoupit, a to i jako signál pro ostatní členy společnosti a pro poškozené, že takovéto jednání není společensky přípustné.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře vycházel soud z obsahu ustanovení § 39 trestního zákoníku, jakož i z dalších skutečností, zejména polehčujících, event. přitěžujících. Obžalovaný je osobou, která nebyla dosud soudně trestána, ani nebyl projednáván pro přestupek, což je okolnost svědčící v jeho prospěch. Naopak v průběhu jednání obžalovaný nad svým jednáním neprojevil žádnou lítost, opakovaně se dehonestujícím způsobem vyjadřoval jak o svědkyni [REDAKCE], tak rovněž o vedení společnosti [REDAKCE] i v průběhu hlavního líčení. Zároveň soud přihlédl k tomu, že obžalovaný se dopustil většího množství trestných činů, a to třemi různými skutky, za což mu byl ukládán úhrnný trest. V neprospěch obžalovaného dále svědčí to, že předmětná videa jsou i nadále veřejně přístupná. S ohledem na dosavadní trestní bezúhonnost bylo shledáno, že pro nápravu obžalovaného postačí uložení trestu odnětí svobody podmíněně odloženého na zkušební dobu. Tento byl uložen dle ustanovení § 175 odst. 1 trestního zákoníku, které stanoví trest odnětí svobody v trvání šest měsíců až čtyři léta nebo trest peněžitý, ve výši 10 měsíců. Výkon tohoto trestu odložil na zkušební dobu v délce 2 let. Současně uložil obžalovanému, aby se v průběhu zkušební doby zdržel jakéhokoli kontaktu s poškozenými [REDAKCE] a [REDAKCE] ve formě písemné, e-mailové či jiné elektronické komunikace a zdržel se zveřejňování hanlivých, zavádějících a nepravdivých zpráv na internetové síti o osobách ze společnosti [REDAKCE], když právě tímto jednáním se obžalovaný dopustil shora popsanych trestných činů. Splnění této podmínky bude následně hodnoceno ve vztahu k rozhodnutí soudu, zda se obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil, či zda mu bude nařízen výkon trestu odnětí svobody.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný a jeho zákonný zástupce pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů ode dne doručení rozsudku nebo v delší lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně dle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Praze dne 30. března 2017

Mgr. Adéla Hovorková
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]

Věci

Spisová značka

Došlo

Heslo/Podheslo

40 SPR 1014 / 2020 14.01.2020

 Odškrtn. Oddíl rejstříku VLASTNÍ

Předmět řízení

Kopie dopisu stěžovatelům, kterým byla vyřízena jejich důvodná i částečně důvodná stížnost

Převzato od

Spis.zn. převzato od

 ... Spr 118/2019

 Cizina

 Věcný spis

Věcný spis

 Mylný zápis

Poslat do CEPRu

Poznámka

pololetně - 20.1., 20.7. - KS JUDr. Lenka Škubalová

Vyřídil

Řeší

Mgr. Stejskalová Jana

Datum vyřízení

Lhůta do

Souvislost věcí

Důvod převzetí Spisová značka

 / Poplatky

Poznámka

Pohyb spisu

PŘEDSEDA 20.01.2021 Jana podpis, zpráva oc

Osoba

Osoba

Role v řízení

Lustrum

Nezl. Kolky

Datum konkursu

v Česká republika - Okresní soud Praha - východ

Adresa

PODATEL

 Konkurs

Zástupce

Druh

Do

Č.j.

Nová věc

Tisk rejstříku

Tisk přehledu

Lhůta

Pohyb spisu

Stížnost

Zastupování

Dokumenty

Cizí sp. zn.

Word