

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 172/2021

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXX

DNE: 12. srpna 2021

Vážená paní

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vážená paní docentko,

ve věci pod spisovou značkou 30P 150/2017 bylo po zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29.1.2018, sp. zn. 32Co 436/2017 vydáno Krajským soudem v Praze nové rozhodnutí ze dne 30.7.2018, čj. 32Co 436/2017-245, které Vám zasíláme přílohou v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová v. r.  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Boudové Zvěřinové a soudkyně JUDr. Danuše Kudrnové a Mgr. Kateřiny Frankové ve věci

nezletilá: . narozená  
bytem  
zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Říčany  
Masarykovo náměstí 53/40, 25101 Říčany

dcera rodičů: . narozené  
bytem  
zastoupená JUDr. Věrou Ptáčkovou, advokátkou  
V Jámě 1, 11000 Praha 1

. narozený  
bytem  
zastoupený Mgr. Martinem Rottou, advokátem  
Maiselova 38/15, 11000 Praha 1

o nahrazení souhlasu druhého rodiče ve věci školní docházky, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu Praha - východ ze dne 11. září 2017, číslo jednací 30 P 150/2017-94,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v napadených výrocích I. a II. potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

### Odůvodnění:

- Okresní soud Praha - východ jako soud prvního stupně shora označeným rozsudkem rozhodl výrokem I., že se nahrazuje souhlas otce s přijetím nezletilé k základnímu vzdělání do ZŠ , výrokem II. zamítl návrh otce na nahrazení projevu vůle matky s přijetím nezletilé k základnímu vzdělání do . Výrokem III. soud prvního stupně zamítl návrh otce na snížení výživného a výrokem IV. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- Rozsudek soud prvního stupně v části týkající se nahrazení souhlasu druhého rodiče ve věci školní docházky odůvodnil tím, že matka přihlásila nezletilou do soukromé anglické ZŠ, která navazuje na dosavadní mateřskou školu, otec naopak přihlásil dceru do státní ZŠ s rozšířenou výukou jazyků, aby zachoval dosavadní vzdělávání nezletilé v cizích jazycích, tato škola není spádovou školou nezletilé. Nezletilá měla možnost navštívit obě školy, nastoupila však od 4. 9. 2017 do ZŠ , kam byla přijata, neboť správní řízení o přijetí do druhé ZŠ bylo z důvodu rozdílné vůle zákonných zástupců přerušeno. Soud prvního stupně uzavřel, že v nejlepším zájmu nezletilé je, aby pokračovala ve studiu na ZŠ neboť v rámci této školy již absolvovala mateřskou školu, má své kamarády, je zvyklá na dané prostředí i vyučující a sama se vyjádřila, že chce v této škole zůstat. Tato škola také bude od září 2019 otevírat i druhý stupeň, který bude navazovat na koncepci prvního stupně, tudíž si nebude muset nezletilá zvykat na nové prostředí a povinnou školní docházku může vykonat ve stejné škole.
- Proti rozsudku soudu prvního stupně podal v zákonné lhůtě odvolání otec. Namítl, že nezletilá zahájila školní docházku na ZŠ , což je soukromá škola s měsíčním školným ve výši 13 400 Kč, pouze na základě svévolného rozhodnutí matky. V uvedeném školném není zahrnuta platba za kroužky, které nezletilá navštěvuje, ani strava. Měsíční náklady tak činí celkově cca 18 000 Kč. Podle vyjádření matky je její čistá měsíční mzda 28 000 Kč. Náklady na hypotéku činí 5 600 Kč měsíčně, poplatky spojené s bydlením hradí matka ve výši 2 000 Kč měsíčně a 4 000 Kč ročně vodné a odvoz odpadků. Je zřejmé, že po uhrazení měsíčních nákladů na školu matce zbyde velice málo volných finančních prostředků. Podle názoru otce není vhodné, aby nezletilá navštěvovala soukromou základní školu, když v České republice je celá řada kvalitních škol a škola , kterou on vybral, je jedna z nejlepších škol v i celé České republice. Přitom se jedná o státní školu. V ní by nezletilá získala širší povědomí o populaci České republiky, různých sociálních třídách, a nebyla by uzavřena ve „zlaté kleci“ vyšší střední třídy, která si může dovolit platit soukromou základní školu. Skutečnost, že v matkou zvolené škole je výuka realizována v simultánní česko-anglické výuce většiny předmětů, může mít velmi neblahý efekt pro pochopení probírané látky a také pak pro následný nástup na střední školu. Otec v odvolání rovněž vyjádřil obavu, aby nezletilá netrpěla tím, že bude z jedné z chudších rodin, tedy aby nebyla mezi spolužáky znevýhodněna tím, že bude pocházet z jiné sociální vrstvy než její spolužáci. Dále otec namítl, že škola a školka na sebe nenavazují, spolužáci ze školky do školy nenastoupili, což prohlásila i nezletilá při pohovoru s pracovnící OSPOD. I učitelé jsou rozdílní od učitelek v mateřské škole a rovněž prostředí mateřské školy a základní školy je odlišné. ZŠ , nemá ani druhý stupeň, nemá rovněž reference či výsledky pro porovnání či posouzení kvality tohoto vzdělávacího zařízení. Oproti tomu ZŠ má 67% úspěšnost přijetí svých žáků na střední školu. Otec v odvolání poukázal i na to, že i přes neshodu vůle rodičů matkou zvolená škola přijímací řízení nepřerušila, zatímco ZŠ , kterou vybral otec, tak učinila. Návrh v dané věci byl podán u soudu v březnu 2017, rozhodnutí soudu však bylo s ohledem na délku řízení ovlivněno tím, že nezletilá již ZŠ navštěvovala. Výhrady otce směřovaly i proti činnosti OSPOD, který k jednání s matkou a nezletilou nepřizval otce, aby tak zjistil informace nejen od matky, ale též od otce. Matka bez vědomí otce změnila nezletilé trvalý pobyt a tím se ZŠ stala nespádovou školou. Je nepochopitelné, že toto protiprávní jednání matky nebylo soudem zohledněno, jak dále namítl

Shodu s prvopisem potvrzuje

- otec. Navrhl, aby odvolací soud nahradil souhlas s přijetím nezletilé do ZŠ a zamítl návrh matky na nahrazení projevu vůle otce s přijetím nezletilé do ZŠ
4. Matka s odvoláním otce nesouhlasila a navrhla potvrzení napadeného rozsudku. Uvedla, že ZŠ , kterou nezletilá začala v září 2017 navštěvovat, je logickým pokračováním soukromé MŠ , kterou nezletilá navštěvovala 3 roky. Škola a školka na sebe navazují, v obou zařízeních je výuka vedena v anglickém jazyce. Naproti tomu v ZŠ mají děti angličtinu pouze 2 hodiny týdně. Nezletilá je ve škole spokojená, má tam své kamarády z mateřské školy. S výukou nemá sebemenší problémy. Obava otce, že matce zbyde velmi málo finančních prostředků, je lichá, neboť matka školné zaplatila jednorázově. Ve škole je povinnost nosit uniformu, což stírá problém sociálních vrstev, jak otec též namítal. V průběhu odvolacího řízení matka poukázala na znalecký posudek, který byl vypracován v rámci předcházejícího řízení, s tím, že nezletilá je velmi citlivá, je úzkostného založení, vyžaduje menší kolektiv. To však poskytují pouze soukromé školy. Dále uvedla, že školu financuje za pomoci svých rodičů.
  5. Kolizní opatrovník rovněž navrhl potvrzení rozsudku soudu prvního stupně s tím, že by nezletilá měla nadále pokračovat ve škole, kterou již zahájila.
  6. Rozsudek soudu prvního stupně ve výroku III. o zamítnutí návrh otce na snížení výživného nebyl odvoláním dotčen, tento výrok nabyl samostatně právní moci a odvolací soud je jím při svém rozhodování vázán.
  7. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř.) v řízení postupoval podle zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), který upravuje mimo jiné řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a ve vztahu k občanskému soudnímu řádu obsahuje speciální právní úpravu. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád (§ 1 odst. 3 z. ř. s.), a nevyplyvá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu (§ 1 odst. 4 z. ř. s.).
  8. Odvolací soud po zjištění, že odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně je přípustné, podal je otec jako účastník řízení, učinil tak v zákonné lhůtě (§ 201, § 202 a contr., § 204 odst. 1 věta první o. s. ř.) a odvolání splňuje náležitosti podle § 205 odst. 1 o. s. ř., přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v mezích odvolání včetně řízení jeho vydání předcházejícího podle § 212 písm. a) a § 212a odst. 1, 3 a 5 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání je neopodstatněné.
  9. Krajský soud v Praze o odvolání otce rozhodl rozsudkem ze dne 29. 1. 2018, č. j. 32 Co 436/2017-122, přičemž rozsudek soudu prvního stupně změnil ve výroku I. tak, že se zamítá návrh matky na nahrazení souhlasu otce s přijetím nezletilé k základnímu vzdělávání do ZŠ a ve výroku II. tak, že se nahrazuje souhlas matky s přijetím nezletilé k základnímu vzdělávání do ZŠ  
Jzavřel, že v posuzovaném případě je v zájmu nezletilé, aby k základnímu vzdělávání byla přijata v ZŠ byt' fakticky od září 2017 zahájila povinnou školní docházku v ZŠ Tuto školu (ZŠ zvolila matka a i přes nesouhlas otce škola nezletilou přijala. Naopak ZŠ na kterou přihlásil nezletilou otec, řízení o přijetí nezletilé k základnímu vzdělávání z důvodu nesouhlasných stanovisek rodičů přerušila. Skutečnost, že již půl roku nezletilá navštěvuje ZŠ , nemůže být jediným hlediskem pro zvolení této školy. Navíc tato situace je důsledkem pochybení obou rodičů, kteří nebyli schopni se dohodnout ve věci školní docházky nezletilé, přičemž ani jeden z nich věc neřešil včas. V souladu s ustanovením § 36 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění účinném od 1. 1. 2017, je zákonný zástupce povinen přihlásit dítě k zápisu k povinné školní docházce v době od 1. dubna do 30. dubna kalendářního roku, v němž má dítě zahájit povinnou školní docházku. Rodiče, kteří nebyli schopni se v otázce školní docházky nezletilé shodnout, se v souladu s ustanovením § 877 o. z. obrátili na soud až v průběhu března a dubna

Shodu s prvopisem potvrzuj

2017 (otec návrhem podaným u soudu prvního stupně dne 24. 3. 2017, matka dne 24. 4. 2017). Návrh na vydání soudního rozhodnutí tak podali v době, kdy bylo zcela zjevné, že nebude možné při respektování procesních předpisů a dodržení zákonem stanovených lhůt (pravomocné jmenování opatrovníka dítěti pro řízení, lhůta pro přípravu na jednání apod.) ve lhůtě zákonem stanovené pro přihlášení dítěte k zápisu do školy (pravomocně) rozhodnout. V důsledku tohoto pochybení obou rodičů je nyní nezletilá v situaci, kdy ji čeká změna školy. Odvolací soud dále při posouzení nejlepšího zájmu nezletilé nepřisvědčil tvrzení matky, že do školy nastoupili i kamarádi nezletilé z mateřské školy. I když nezletilá navštěvovala mateřskou školu

do ZŠ s ní žádné z dětí z mateřské školy nenastoupilo. Volbu školy (ve prospěch matkou navržené školy) nemůže ovlivnit ani tvrzení matky, že nezletilá je, jak vyplývá ze znaleckého posudku vypracovaného v minulém řízení, velmi citlivá, je úzkostného založení, vyžaduje menší kolektiv. Ze závěrů matkou zmíněného znaleckého posudku totiž nevyplývá, že by nezletilá nebyla schopna adaptovat se na nové prostředí. V posudku uváděná vyšší pravděpodobnost stavů úzkosti a sklon k pocitům ohrožení v citově náročných situacích evidentně souvisely s rozpadem vztahu rodičů. S ohledem na zjištěný skutkový stav nelze ani bez dalšího předpokládat lepší uplatnění na stávající škole vybrané matkou oproti škole vybrané otcem. Podle názoru odvolacího soudu matkou zvolená soukromá škola neodpovídá poměrům rodičů. Matka dosahuje příjmu cca 28 000 Kč měsíčně, u otce s ohledem na jeho zdravotní stav a v důsledku toho sníženou pracovní schopnost a též stupeň vzdělání nelze předpokládat stabilní příjmy odpovídající finanční náročnosti matkou zvolené školy a bez dalšího rovněž nelze předpokládat trvalou finanční podporu ze strany rodičů matky. Nezletilá by se s ohledem na předpokládanou délku školní docházky mohla ocitnout ve stavu ekonomické nejistoty, což v žádném případě není v jejím nejlepším zájmu.

10. Na základě matkou podané ústavní stížnosti Ústavní soud nálezem ze dne 10. 4. 2018, sp. zn. IV. ÚS 827/18, rozhodl, že rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2018, č. j. 32 Co 436/2017-122, bylo porušeno právo matky a nezletilé na soudní ochranu a tento rozsudek zrušil. Odvolacímu soudu vytkl, že nezjišťoval názor nezletilé na možnou změnu základní školy. Přitom nezletilé bylo v době rozhodování odvolacím soudem a nebyly známy žádné informace, pro něž by bylo možné se domnívat, že by nebyla objektivně schopna svůj názor v řízení sdělit. Ústavní soud dále připomenul jím dlouhodobě zastávaný názor, že „Respektování soukromého života musí zahrnovat do určité míry právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi. (...) Respektování takto pojatého rodinného života zahrnuje závazek státu jednat způsobem umožňujícím normální rozvoj těchto vztahů.“ Podotknul, že právem nezletilé, spadajícím pod ochranu soukromí podle čl. 10 odst. 2 Listiny, je také právo rozvíjet mezilidské vztahy se svými spolužáky (kamarády) a třídní učitelkou. Nezletilé útlého věku, navíc silně zatíženou konfliktem rodičů, nelze bez dalšího ze dne na den zasáhnout – bez zjištění jejího názoru – do jejího života tak, že do jedné školy již chodit nebude a musí chodit do školy jiné, ačkoliv na jednu základní školu již chodí, dobře ji zvládá, přičemž by kvůli tomuto zásahu přišla o všechny spolužáky a známé, protože rodiče nejsou schopni dohody ohledně její péče. Ústavní soud se dále vyjádřil k otázce majetkových poměrů rodičů s ohledem na názor krajského soudu, že matkou zvolená soukromá škola jim neodpovídá. Konstatoval, že matka v průběhu řízení před Ústavním soudem doložila listiny prokazující založení svěřeneckého fondu, jehož účelem je „Poskytování finančních prostředků paní za výhradním účelem zajištění vzdělávacích, bytových nebo jiných důležitých potřeb její dcery případně poskytnutí jiné finanční výpomoci.“ Tato skutečnost může ovlivnit rozhodování obecných soudů v dalším řízení a touto novou skutkovou okolností se budou zabývat. Ústavní soud na základě soudního spisu shledal, že současné uspořádání vzdělávání nezletilé a její navštěvování ZŠ v praxi funguje z hlediska nezletilé v zásadě dobře a nemá zásadní negativní vliv na její osobnostní vývoj ani vývoj z hlediska jejích znalostí a vědomostí. Oproti tomu zde stojí velmi konfliktní vztah mezi rodiči, kteří na sebe vzájemně útočí a nezletilou používají jako nástroj k řešení svého vlastního konfliktu. Za této situace nutno považovat

stabilitu výchovného a vzdělávacího prostředí nezletilé za hodnotu, již je třeba nepochybně chránit, a to zvláště za situaci, kdy je u nezletilé vyšší pravděpodobnost stavů úzkosti, a tato má sklon k pocitům ohrožení v citově náročných situacích, přičemž nezletilá potřebuje přehledné a předvídatelné prostředí (jak vyplývá ze znaleckého posudku PhDr. Vladimíry Strakové ze dne 19. 4. 2016).

11. Odvolací soud po zrušení jeho předchozího rozsudku doplnil podle § 213a odst. 1 a § 120 odst. 2 o. s. ř. dokazování výsledkem nezletilé Zjistil, že se jí ve škole líbí, není nic, co by se jí na této škole nelíbilo. Má ve škole nové kamarády a jednu, kterou zná ze školky a která chodí do druhé třídy. Její třídu učí dva učitelé, oba jsou hodní. Nezletilá se byla podívat na škole, kterou vybral otec. Chodí tam na atletiku (kvůli přípravě na florbal) každou středu. Tato škole se jí líbí trošku. Líbí se jí na ní, že tam má kamarádku která tam chodí do školy. Spolu se vídají ve středu a někdy i v neděli. Nelíbí se jí na této škole, že tam je ve třídě 30 dětí, což jí přijde hodně. Ve škole, kam chodí, je jich ve třídě 15. Pokud by si měla vybrat, raději by chodila do školy, do které chodí, tedy . Ohledně kroužků nezletilá uvedla, že chodí na atletiku, která jí baví. Na další kroužky by spíš chodit nechtěla.
12. Návrhu otce, aby v případě výsledku nezletilé byl pořízen jak zvukový, tak obrazový záznam, odvolací soud nevyhověl. Výslech nezletilé provedla asistentka soudce ve škole tak, aby tímto výsledkem byla nezletilá co nejméně stresována. Podle názoru odvolacího soudu by pořízování zvukového nebo obrazového záznamu mohlo narušit přirozený (uvolněný) projev a spontánnost nezletilé. Pořízení záznamu by bylo i proti smyslu výsledku nezletilého v nepřítomnosti rodičů a jejich zástupců, jímž je vyloučit možnost ovlivnění dítěte tak, že by nevyjádřilo svůj skutečný názor. S ohledem na nepřítomnost by sice rodiče, resp. jejich zástupci, nemohli nezletilé klást otázky, nezletilá by však věděla, že je „sledována“, což by mohlo ovlivnit její vyjádření. Výslechu byl přítomen kolizní opatrovník, jehož úkolem je hájit zájmy dítěte, a obsah výpovědi byl zaznamenán do protokolu o úkonu, pořízeného bezprostředně při výslechu.
13. Odvolací soud dále doplnil dokazování smlouvou o vyčlenění majetku do svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou svěřenského fondu ze dne 8. 3. 2018, notářským zápisem ze dne 8. 3. 2018 o Statutu svěřenského fondu k zajištění potřeb smlouvou uzavřenou mezi UniCredit Bank a svěřenským fondem o zřízení a vedení Business konta START ze dne 27. 6. 2018 a obsahem výpisu z účtu. Zjistil, že dne 8. 3. 2018 uzavřela jako zakladatel, jako správce 1 a jako správce 2 smlouvu o vyčlenění majetku do svěřenského fondu a o pověření svěřenského správce správou svěřenského fondu. Touto smlouvou zakladatel vyčleňuje finanční prostředky ve výši 2 000 000 Kč, které jsou součástí společného jmění zakladatele a správce 1, se souhlasem správce 1 do svěřenského fondu s označením „Svěřenský fond k zajištění potřeb . Fond byl zřízen na dobu neurčitou. Podle smlouvy zakladatel finanční prostředky převede na účet zřízený správcí neprodleně po podpisu této smlouvy. Tyto prostředky svěřuje správcům, kteří toto pověření přijímají a zavazují se majetek držet a spravovat k účelům uvedeným ve smlouvě a ve statutu fondu. Obmyšleným z fondu je (matka nezletilé). Účelem fondu je poskytnutí finančních prostředků obmyšlenému za výhradním účelem zajištění vzdělávacích, bytových nebo jiných důležitých potřeb nezletilé , případně poskytnutí jiné finanční výpomoci nezletilé. Správci mohou finanční prostředky ve fondu investovat, avšak pouze tak, aby vždy byli schopni včas a v souladu se zákonem a statutem fondu vyplatit příslušné finanční částky obmyšlenému. Téhož dne (8. 3. 2018) zakladatel přjala Statut svěřenského fondu k zajištění potřeb obsahující údaje o zřízení fondu, o jeho správcích. Zakladatel přiznává obmyšlenému (matce nezletilé) právo na výplatu finančních prostředků z fondu za účelem zajištění potřeb nezletilé (beneficienta). Finanční částky budou matce vypláceny na základě rozhodnutí správců o přiznání nároku na výplatu. Dne 1. 3. 2018 poukázala na účet matky částku 2 000 000 Kč. Dne 27. 6. 2018 byla mezi UniCredit Bank a svěřenským fondem uzavřena smlouva o zřízení a vedení konta ke dni 27. 6. 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje

(běžný účet číslo Na tento účet matka převedla ze svého účtu částku 2 000 000 Kč. Disponibilní prostředky na tomto účtu aktuálně činí 1 999 995,09 Kč (po odečtení poplatku 6 Kč a přičtení úroku 1,09 Kč).

- 14. Námitky otce, zpochybňující skutečné finanční zajištění potřeb nezletilé v souvislosti s její docházkou do soukromé základní školy, resp. prokázání této skutečnosti matkou, odvolací soud neshledal důvodnými. Matka doložila založení svěřenského fondu v souladu s ustanovením § 1448 a násl. občanského zákoníku. Skutečnost, že účet byl správcí zřízen až 27. 6. 2018, tedy nikoli v souladu se smlouvou bezprostředně po podpisu smlouvy (tj. po 8. 3. 2018), nezpůsobuje neplatnost smlouvy či zánik fondu. Zakladatel fondu (babička nezletilé ze strany matky) však finanční prostředky ve výši 2 000 000 Kč poukázala na účet matky již 1. 3. 2018 a matka pak následně tuto částku převedla na účet zřízený správcí fondu. Byť matkou nebyl předložen klasický výpis z účtu, má odvolací soud tuto skutečnost za dostatečně doloženou s ohledem na ostatní listinné důkazy (smlouvu o vyčlenění majetku do svěřenského fondu, notářský zápis a smlouvu o zřízení účtu).
- 15. Podle § 877 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.), nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Podle odst. 2 se za významnou záležitost považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
- 16. Odvolací soud po doplnění dokazování výsledkem nezletilé a listinami o založení svěřenského fondu uzavřel, že je v nejlepším zájmu nezletilé, aby i nadále navštěvovala Základní školu , tedy školu, kterou zvolila matka a kterou nezletilá navštěvuje již od září 2017 (od počátku povinné školní docházky). Nezletilá je v této škole spokojená, má tam své kamarády, a to jak kamarádku, s níž chodila do mateřské školy (byť nechodí do stejné třídy), tak kamarády nové. Kladný vztah má rovněž ke svým učitelům v této škole. V zájmu nezletilé proto je tyto předchozí i nově vytvořené vztahy dále rozvíjet. Rovněž výuku nezletilá zvládá dobře, nebyly zjištěny žádné negativní poznatky, v důsledku kterých by vzdělávání na matkou zvolené škole nevyhovovalo zájmům nezletilé (např. nepochopení probírané látky v důsledku toho, že výuka je realizována v simultánní česko-anglické výuce většiny předmětů, jak otec namítal). Zachování docházky do ZŠ odpovídá i přání nezletilé , jak bylo odvolacím soudem zjištěno. Přitom nezletilá se seznámila i se školou zvolenou otcem. Tam chodí na atletický kroužek a má tam kamarádku , což hodnotí kladně. Naproti tomu se jí nelíbí vysoký počet žáků ve třídě (na rozdíl od ZŠ Základní škola je soukromou školou, docházka do této školy je finančně náročná (školné 134 500 Kč ročně, uniforma, aktivity). Matka zároveň v návaznosti na rozhodnutí Ústavního soudu doložila listinami o založení svěřenského fondu a složení částky 2 000 000 Kč na účet zřízený bankou ve prospěch fondu finanční zajištění vzdělávacích, bytových nebo jiných důležitých potřeb nezletilé , případně poskytnutí jiné finanční výpomoci nezletilé. Odpadl tak důvod, pro který odvolací soud při svém předchozím rozhodování přistoupil ke změně napadeného rozsudku soudu prvního stupně. Lze tudíž uzavřít, že nezletilá na matkou zvolené škole již absolvovala první třídu základní školy, ve škole je spokojená, přeje si tam i nadále zůstat (přitom měla možnost srovnání se školou zvolenou otcem) a její školní docházka je finančně zajištěna založením svěřenského fondu k zajištění potřeb nezletilé (s ohledem na finanční náročnost školy, která ne zcela koresponduje s poměry rodičů). Při respektování nejlepšího zájmu nezletilé a právního názoru Ústavního soudu, jímž je odvolací soud vázán (§ 89 odst. 2 Ústavy České republiky), proto je, aby nezletilá i nadále docházela do ZŠ a nikoli do školy zvolené otcem (ZŠ ). V tomto smyslu odvolací soud neshledal námitky otce případnými.

Shodu s prvopisem potvrzuje

17. Ze shora uvedených důvodů odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v napadených výrocích I. a II. podle § 219 o. s. ř. jako věcně správný potvrdil.
18. O nákladech odvolacího řízení odvolací soud rozhodl podle § 224 odst. 1 za použití § 151 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. v souladu s návrhem úspěšné matky.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Praha 30. července 2018

Mgr. Jana Boudová Zvěřinová v. r.  
předsedkyně senátu