

-16-

## OKRESNÍ SOUD PRAHA - VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1  
Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060  
e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

**Naše značka:** 43 Si 20/2021

**e-Lectum s. r. o.**

**Vaše značka:** ///

**Vyřizuje:** XXXXXXXXXXXX

**Dne:** 28. ledna 2021

### Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

ve shora uvedené věci zasílám požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová v. r.  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

## USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Fiedlerovou ve věci

žalobkyně: **ESSOX s.r.o.**, IČO: 26764652  
sídlem F. A. Gerstnera 52, 370 01 České Budějovice  
zastoupená advokátem JUDr. Prokopem Benešem  
sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4

proti

žalované: \_\_\_\_\_ narozená dne \_\_\_\_\_  
bytem \_\_\_\_\_

**o 41.573,75 Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Řízení o zaplacení částky 41.573,75 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 40.390,25 Kč od 1. 7. 2013 do zaplacení, se zastavuje.
- II. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací část soudního poplatku ve výši 664 Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným dne 31. 3. 2014 domáhala zaplacení částky 41.573,75 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o úvěru č. 0119398474 uzavřené dne 28. 8. 2010.
2. Elektronický platební rozkaz ze dne 7. 4. 2014, č.j. EPR 85872/2014-5, byl zrušen usnesením okresního soudu Praha-východ ze dne 28. 4. 2014, č.j. EPR 85872/2014-7, neboť se jej nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované. Ve věci žalované bylo dne 13. 6. 2014 zahájeno u Krajského soudu v Praze insolvenční řízení, a to pod sp. zn. KSPH 60 INS 16262/2014. Usnesením ze dne 8. 9. 2014, č.j. KSPH 60 INS /2014-A-16, byl zjištěn úpadek žalované a povoleno řešení tohoto úpadku oddlužením. Usnesením ze dne 17. 12. 2014, č.j. KSPH 60 INS /2014-B-5, bylo schváleno oddlužení žalované plněním splátkového kalendáře. Usnesením ze dne 24. 1. 2020, č.j. KSPH 60 INS /2014-B-29, vzal insolvenční soud na vědomí splnění oddlužení žalované (výrok I.) a osvobodil žalovanou od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek, ke kterým se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, pohledávek věřitelů, kteří je do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak učinit měli, pohledávek ručitelů a jiných osob, které měly vůči dlužníku pro tyto pohledávky právo postihu, vše s výjimkou pohledávek na zaplacení peněžitého trestu nebo jiné majetkové sankce, která byla dlužníku uložena v trestním řízení pro úmyslný trestný čin, a dále pohledávek na náhradu škody způsobené úmyslným porušením právní povinnosti (výrok VII.). Usnesení o osvobození dlužníka od placení dosud neuspokojených pohledávek nabylo právní moci dne 27. 5. 2020.
3. Podáním ze dne 20. 7. 2020 vzala žalobkyně svou žalobu v plném rozsahu zpět. Soud proto postupoval podle ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) a řízení zastavil (výrok I.).
4. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Protože žalobkyně zaplatila

soudní poplatek ve výši 1.664 Kč, rozhodl soud o vrácení poměrné části soudního poplatku postupem podle citovaného ustanovení (výrok II.).

5. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 151 odst. 1 o. s. ř. podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. Soud se zabýval tím, zda některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, a dospěl k závěru, že v daném případě nelze postupovat podle ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř., tj. že není možné určit, která ze stran měla z procesního hlediska úspěch, resp. zavinila zastavení řízení. Žalobkyně žalobu podala před zahájením insolvenčního řízení s žalovanou. Ke zpětvzetí žaloby pak došlo s ohledem na osvobození žalované od placení pohledávek a ani žalovanou tak nelze dle soudu považovat za toho, kdo zavinil zastavení řízení (výrok III.).

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Příslušná část soudního poplatku bude žalobkyni vrácena po právní moci tohoto usnesení bankovním převodem na účet, jehož číslo, popř. variabilní symbol, soudu obratem sdělí.

Praha 23. července 2020

JUDr. Dana Fiedlerová  
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.8.2020. Doložku právní moci připojila dne 28.1.2021

## USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Sochorovou ve věci

žalobkyně: **CP Inkaso s.r.o.**, IČO 29027241  
sídlem Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Vladimírem Šteklem  
sídlem Štěpánská 317/3, 602 00 Brno

proti  
žalované: \_\_\_\_\_, narozen: \_\_\_\_\_  
bytem \_\_\_\_\_

o: zaplacení 40 691,47 Kč s příslušenstvím

### takto:

- I. | Řízení se zastavuje.
- II. Zrušuje se v plném rozsahu rozsudek Okresního soudu Praha-východ č.j. 8C 340/2014-19 z 25. 9. 2014.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou došlou soudu dne 31. 7. 2014 domáhala proti žalované zaplacení částky 40 691,47Kč s přísl. z titulu nesplaceného úvěru. Ve věci bylo nepravomocně rozhodnuto rozsudkem podepsaného soudu č.j. 8C 340/2014-19 z 25. 9. 2014. Následně bylo řízení ve věci z důvodu probíhajícího insolvenčního řízení přerušeno. Po splnění podmínek oddlužení za situace, kdy již bylo možno znovu pokračovat v řízení, žalobkyně vzala žalobu v plném rozsahu zpět. Žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasila.

Podle ustanovení § 96 odst. 1,2 a 4 o.s.ř. žalobce může žalobu vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud právní mocí, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. Dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, soud řízení zastaví aniž zkoumá stanovisko ostatních účastníků.

Podle ustanovení § 146 odst. 1 o.s.ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, které bylo zastaveno.

V dané věci po zjištění, že žalovaná nemá ke zpětvzetí žaloby výhrady, řízení zastavil a s odkazem na ustanovení § 96 odst. 2 druhá věta o.s.ř. zrušil v plném rozsahu rozsudek uvedený ve výroku I. tohoto usnesení.

Protože nebyly shledány okolnosti, které by odůvodnily přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků, nebyly nikomu náklady řízení přiznány. Žalobkyně výslovně náklady řízení nežádala, žalovaná rovněž náklady řízení nežádala a ze spisu nevyplývá, že jí náklady řízení vznikly.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 12. června 2020

JUDr. Jitka Sochorová  
samosoudkyně