

II. v období nejméně od 8. 2. 2019 do 20. 9. 2019 v [redacted], okres Praha-východ, [redacted], zejména prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, kontaktoval poškozenou [redacted], svou manželku, se kterou nežil a byl v rozvodovém řízení, vyhledával její přítomnost a nebo ji sledoval, kdy zejména:

- dne 8. 2. 2019 kolem 13:30 hodin před základní školou v obci [redacted], bouchal do kapoty vozidla poškozené [redacted] ve kterém se poškozená zamkla, vulgárně jí nadával a když vyzvedla dceru před školou a z místa odjela, tak ji svým vozidlem pronásledoval až na Policii ČR, [redacted], kde na ni opět křičel a vulgárně jí nadával,
- od 13. 3. 2019 do 30. 3. 2019 jí 5x - 10x telefonoval a psal minimálně sms zpráv denně na její mobilní telefon, kdy ji hrubě a vulgárně nadával a snažil se ji vyhrožovat,
- dne 31. 8. 2019 napsal na její mobilní telefon šest sms zpráv, kdy jejím prostřednictvím hrubě napadal a vyhrožoval jejímu příteli [redacted]
- dne 20. 9. 2019 poslal na její mobilní telefon tři urážlivé sms zprávy,
- ve dnech 28. 3. 2019, 30. 3. 2019, 3. 4. 2019, 19. 7. 2019, 31. 8. 2019, 7. 9. 2019, 10. 9. 2019, 20. 9. 2019 ji na její mobilní telefon prostřednictvím mobilní aplikace WhatsApp psal zprávy, ve kterých se jí snažil kontaktovat a vulgárně jí urážel,
- od přesně nezjištěné doby, nejméně od 6.5.2019 do 10. 6. 2019 bez vědomí poškozené, umístil bez jejího svolení na její vozidlo VW Golf, reg. zn. [redacted], sledovací GPS zařízení, zaznamenávající pohyb vozidla,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých,

čímž spáchal

v bodě ad I. přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, v bodě ad II. přečin nebezpečné pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b, c) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 12 (dvanácti) měsíců,**

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých sil a možností uhradil dlužné výživné.

O d ů v o d n ě n í :

1. Okresní státní zastupitelství Praha - východ podalo dne 23.7.2020 na [redacted] obžalobu pro přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit

jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku. Důkazy provedenými v hlavním líčení má soud za dostatečně prokazané, že obžalovaný spáchal skutek, jehož spáchání mu bylo kladeno za vinu.

- 2. Obžalovaný [redacted] uvedl, že je OSVČ v oboru výroby a rozmnožování nahráváním zvukových a zvukově obrazových záznamů. Jeho příjem je okolo 20 000 Kč. Necítí se vinen dle obžaloby.

K bodu I. sdělil, že s bývalou manželkou žili společně do konce června 2016. Poté se bývalá manželka s dcerou odstěhovaly. O dceru pečoval střídavě s poškozenou, nebylo to nijak upraveno. Náklady hradil ten, u kterého dcera zrovna byla. Obžalovaný platil hypotéku za společný dům, který je v SJM. Na konci června 2018 mu poškozená dceru přestala dávat, dceru viděl dodnes pouze 4 dny (necelé dva víkendy). Rozsudkem OS Praha-východ ze dne 17. 3. 2019 bylo stanoveno výživné 4 800 Kč, byl určen doplatek zpětně od 1. 7. 2018. Obžalovaný se odvolal. V září 2019 poškozená na PČR sdělila, že výživné není hrazeno. KS v Praze dne 16.10.2019 určil výživné na 5 500 Kč měsíčně a určil doplatek výživného. Rozsudek obdržel 2. 12. 2019. Poškozená v dubnu opustila bydliště, což náhodou zjistil, když jel kolem. Volal jí a sdělila, že mu novou adresu nesdělí. Obhájce vyzval poškozenou ke sdělení čísla bankovního účtu, kam by mohl výživné zasílat, což poškozená odmítla a požadovala platit z ruky do ruky, což obžalovaný odmítá. Poškozená má trvalé bydliště na jeho adrese v [redacted], kde si nepřebírá poštu, nemá zřízenou dosílku. Nezkoušel peníze poslat na tuto adresu.

V období od 1. 7. 2018 do dubna 2020 měl příjmy nad 20 000 Kč v průměru. Mezi výdaje patří hypotéka cca 11 000 Kč měsíčně a povinné odvody, jídlo, benzín do auta, telefon. Měl půjčku na automobil ve výši 10 000 Kč, je již splacena a exekuci za nezaplacený soudní poplatek, což je rovněž uhrazeno. Na odložení peněz stranou mu už nezbyvalo téměř nic. Platil svého obhájce v trestním řízení 2 roky a měl náklady za civilní jednání.

Peníze, co jsem měl dceři na výživné, nemá, byly použity na různé výdaje. Je schopen částku výživného hradit, ale neví kam.

S dcerou se nestýká, dcera si to nepřeje a její matka neumožňuje kontakt. Nemá o dceři žádné informace. Naposledy dceru viděl v autě 14. 1. 2020.

- 3. K bodu II. obžalovaný uvedl, že každá druhá zpráva zaslaná poškozené se týká dcery [redacted]. Připouští, že psal vulgární zprávu, ale bylo to vždy, když mu odmítla dát dceru k telefonu. Nevyhledával přítomnost poškozené. Dne 8. 2. 2019 čekal na dceru před školou v obci [redacted]. Nepočítal s tím, že bude poškozená před školou, tou dobou již dceru nevozila. Mezi tím přijela poškozená, zaparkovala auto a došlo tam k incidentu, kdy dcera nepřišla, poškozená šla do školy a vracela se bez dcery k autu. Ptal se jí, kde je dcera, stál u jejího automobilu. Poškozená do něj autem najela, že musel odskočit a odjížděla pryč. Přijela k zadnímu vchodu, naložila dceru a odjela pryč. Nekřičel, že je kurva, že je na prachy, manipulátorka. Poškozená jela směrem do [redacted], kde je OO PČR [redacted]. Jel za ní a viděl, že šla na PČR.

Od 13. 3. 2019 do 30. 3. 2019 měl poškozené denně 5x – 10x telefonovat, což není pravda. Psal jí sms zprávy, které byly občas hanlivého charakteru, snažil se o kontakt s dcerou, což poškozená odmítala.

Dal GPS sledovací zařízení na automobil VW Golf na konci května- počátku června 2019, po posledním neúspěšném setkání v centru [redacted] Dle něj je v SJM. Když zjistil, že poškozená přestala vozit dceru do školy, tak se o dceru obával a chtěl vědět, kde se nachází. Poškozená v minulosti unesla své děti z [redacted] do Čech, jejich otec je neviděl 5 let, má [redacted] pas.

Monitoroval pohyb vozidla, aby zjistil, kde se nachází dcera. Se sledováním se svěřil své tehdejší přítelkyni sv. [redacted], zaslat jí screenshot, aby ukázal, kde se auto nachází. Poškozená parkovala 8 hodin před erotickým klubem Showpark Davinci, v ulici Na Bojišti. Sv. [redacted] kontaktovala poškozenou, která jela na PČR.

Svědka [redacted] ho v minulosti fyzicky napadl, obžalovaný za to byl odsouzen, u svědka [redacted] se to projednávalo jako přestupek na Praze 12. Svědka nemá rád, manipuluje s jeho

dcerou, kupuje jí drahé dárky. Poškozená (bývalá manželka) mu se svědkem byla dlouhodobě nevěrná. Dne 31. 8. 2019 poslala sv. [redacted] zprávy, jejich obsahem byly vulgarismy, měl k tomu důvod-předchozí telefonát. Svědek koupil vozidlo VW pro poškozenou v roce 2014.

Nepamatoval se, zda 20. 9. 2019 poslal tři urážející zprávy. Pokud jsou ve spisovém materiálu, tak je to pravda, používá WhatsApp i Messenger, ale tam si ho poškozená zablokovala. Rozvod proběhl 17. 2. 2020.

Není pravda, že by poškozené vyhrožoval v elektronické komunikaci, i ona mu psala vulgární zprávy. Poškozená ovlivnila dceru, v Poradně [redacted] před dcerou řekla, že není její otec, nepřipravovala jí na setkání.

Poškozené volal kvůli dceři, nebo když zjistil, že někam odjela a chtěl si ověřit, zda je to pravda.

V té době měl 3 mobily a telefonní čísla – jeden byl paušál a 2 byly dobíjecí SIM karty. V GPS vozidla byla obyčejná SIM karta koupená u benzínové pumpy.

- 4. Svědkyně [redacted] uvedla k bodu I., že výživné obž. [redacted] nehradí. Společná domácnost skončila 4. 7. 2016, když se s dcerou odstěhovala do [redacted], podala žádost o rozvod o střídavou péči. V roce 2017, probíhala soudní řízení, dcera byla nejprve týden u táty, týden u ní. V létě 2017 to skončilo, dcera k tátovi nechtěla. Musely podstoupit vyšetření u psychiatra, psychologa, terapii, asistovaný styk a soud poté rozhodl, že dcera bude v její výhradní péči. V roce 2018 byla dcera pouze u ní.

Když byla ve střídavé péči, tak po obž. nežádala žádné peníze, něco kupovala ona, něco obž., např. kroužek mažoretek. Přestal hradit v roce 2018, tak to platila svědkyně, celkem 5 000 Kč. Platila dceři léky na ekzém a kroužky. Dohromady to činilo kolem 7 000 Kč měsíčně. Na kroužek mažoretek platila 5 000 Kč (kupovala tyče, kostýmy), dále platila obědy ve škole 420 Kč, sešity za cca 1 000 Kč. V roce 2018 si vydělávala jako OSVČ, měla příjem cca 10 000 Kč, někdy méně. Náklady spojené s bydlením pomáhal hradit přítel sv. [redacted], který od roku 2016 platí nájem a ona hradí domácnost. Zjistila, že proti obž. je vedena exekuce, je zastavený společný dům, neboť nehradil hypoteční splátky. Mají dluh 3 600 000 Kč.

Obžalovanému několikrát říkala o placení výživného na dceru. Sděloval, že nedá ani korunu, že nevezme žádný účet. Napsal email s tím, že založí účet a peníze bude spořit a až bude dceři 18 let, tak si může peníze vzít. S tím nesouhlasila. Obhájce jí řekl o číslo účtu na PČR v Brandýse nad Labem, sdělila, že se má obrátit na jejího advokáta, což neučinil.

Dluh na výživném bude kolem 100 000 Kč, návrh na exekuci nepodávala. Obž. mohl peníze poslat na adresu [redacted], kde se zdržovala do dubna 2020, nebo do [redacted]. Na poště v [redacted] má domluveno, že si tam bude osobně chodit a poštu přebírat.

Sociální dávky nepobírala, na úřadu práce nebyla vedena.

Odstěhovali se z adresy [redacted], protože jí tam nenechal žít, vytáhl tam na ni pistoli. Dcera i ona se bojí, v případě sdělení adresy, co se tam bude dít. Nejvíce se bojí dcera.

K dotazům sdělila, že soudem bylo nařízeno platit k rukám matky do každého 15. V

říkala, že nemá problém se s obž. sejit, ale předem upozorní policii, že jde na schůzku s obž., protože se ho opravdu bojí. Obž. může hradit výživné na účet.

- 5. Obž. uvedl, že kroužek mažoretek skončila svědkyně. Dluh na hypotečním úvěru činí 2 500 000 Kč. Poškozená pobírala přídatky na dítě, nemá zařízenou dosílku z trvalého bydliště, řada dopisů je vhozena do schránky. Nemířil na poškozenou zbraní. Byl odsouzen v roce 2018 za skutek nebezpečného vyhrožování.

Svědkyně uvedla, že sv. [redacted] jí psala emaily, že obž. kroužek neplatí. Byl tam dluh za 2 měsíce, od té doby hradila ona. S poštou má smlouvu o ponechávání v [redacted] [redacted]. Přídatky pobírala pouze do doby, co bydlela v [redacted], po novele zákona už neměla na přídatky nárok.

K bodu II. poškozená uvedla, že před ZŠ se stalo hodněkrát to, že obžalovaný přijel a sprostě jí nadával, křičel na ní, překážel jí v cestě, chtěl na ní najet autem. Když na dceru čekala, tak dcera, když obž. viděla, se otočila a utíkala zpět do školy.

Jednou čekala na parkovišti před školou, jeli a najednou se blízko za ní objevilo auto, ohrožovalo jí na sinici. Podívala se a byl to obžalovaný. Obžalovaný měl každý týden jiné auto a pronásledoval ji. Dcera to viděla, a jak na ně najížděl, začala plakat. Viděla policejní auto u silnice, jela k nim, zastavila a křičela. Potom ji ještě jednou pronásledoval. Paní učitelka jí pomohla, aby mohla zajet autem k zadnímu vchodu školy. Když vyjížděla, viděla, že ji opět pronásleduje, tak jela rovnou na PČR [redacted]. Před policisty ji sprostě urážel, i před dcerou. To všechno bylo v roce 2019.

Obžalovaný se choval jako blázen, stále na ni najížděl, čekal na ní, občas jela rovnou na policii. Od 13.3 do 30.3 2019 jí psal urážlivé SMS, že je manipulátorka, že má stálého milence, že chce vidět [redacted]. V té době se s dcerou nestýkal, dcera se zablokovala a nechtěla s ním vůbec mluvit. V dubnu 2019 byli na asistovaném styku, ale nepodařilo se to. Obž. potom volal, psal, ale nebyly to moc dobré SMS. Komunikaci s obž. ukazovala na policii, kde ji zaznamenali. V lednu dostal sv. [redacted] SMS. Obž. psal 8..., pak 5... že se to už blíží, čekal na to, až mu skončí podmínka za to, jak jí vyhrožoval pistolí, s tím, že na ni něco chystá.

Obž. psal i přes WhatsApp. Spojil se s jejím bývalým přítelem v Kyrgyzstánu, poslal mu nějaké kontakty, zahrnul do toho i její rodiče a sestry.

Telefony a WhatsApp komunikace na ní působily špatně psychicky, dodnes se s tím vyrovnává. Bojí se, že ty výhrůžky bude obž. realizovat. Kvůli tomu se odstěhovala, proto mu nechce sdělit novou adresu. Když bydleli na adrese [redacted], dcera se bála i vynést odpadky.

Obžalovaný na ni v roce 2019 působil psychicky tím, co psal. Naboural se jí na FB profil, všem kamarádům, spolužákům z [redacted] : napsal. Nechce s ním být v blízkém kontaktu, když dal GPS do auta, tak má strach, bojí se o své děti.

Obž. dceři posílal nemravné SMS. Jejich obsahem bylo „tvoje matka kurva, žije s čůrákem starým“. Dcera na to špatně reagovala.

Obž. jí psal SMS a telefonoval, protože ji chtěl zničit. Psal jí, že je odpad, sociopat. Měl možnost se dozvědět, jak se dcera má, pokud napsal slušnou SMS. Ptal se na dceru ve škole. Týden před soudem obž. napsal, že je blbka, že nepřebírá poštu, urážel jejího advokáta, přítele. Dostala několik SMS zpráv. Trestní oznámení podala, protože si nevěděla rady.

Sv. [redacted] z mažoretok jí napsala zprávu, že pod autem něco má a obž. něco plánuje. Obž. jí psal ty sms s číslovkami (viz výše). Jela na PČR v [redacted] [redacted], ukázala jim zprávu, za pomoci technika vyndali GPS. Vozidlo VW Golf jí koupil k 40. narozeninám, sv. [redacted]. Bylo to za trvání manželství, sv. [redacted] napsal auto na ní, užívala ho, platila za něj povinné ručení, vozidlo stále užívá.

Podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu byla čtena část výpovědi svědkyně na čl. 451, kde uvedla: „paní [redacted] mě někdy začátkem června 2019 kontaktovala přes Whatsapp, kdy mi říkala, že [redacted] je hodně zvláštní, že z něj jde strach, a když jsou spolu sami, že on mluví jenom o mně a jenom ošklivé věci, a o [redacted] říká, že když ji nemůže být s ním, tak at' je raději mrtvá a dále, že na mě plánuje nějaký útok, že je domluvený s nějakými Ukrajinci, a že mi dal pod auto nějakou GPS“.

K tomu poškozená uvedla, že takto to bylo, neřekla to sama, protože toho bylo hodně.

Obžalovaný sledoval výhradně ji, ví, že dcera chodí řádně do školy. Z toho všeho co psal přátelům, co jí dělal, co psal dětem, vyplývá, že se chystal na ní. Učitelka ze ŽŠ jí sdělovala, že obž. volal, psal, doktorka rovněž. Dceru vozila autem do školy, občas jezdila dcera sama z [redacted] autobusem do [redacted] [redacted].

Dcera byla osobně u soudu, kde se jí ptali, jak to chce, a řekla, že zkusí o víkendů být s tátou. Šla k němu a bylo to naposledy, tj. na podzim roku 2018. Pokud jde o předběžné opatření ohledně úpravy styku, tak obž. přijel, dcera byla připravená, ale obž. začal před barákem křičet, že je poškozená kurva a další věci, tak se dcera lekla a utekla domů.

6. Obžalovaný je pronásledoval každé 2-3dny a pokaždé jiným autem.

Obžalovaný uvedl, že asistovaný styk mezi ním a dcerou proběhl jednou. Všechny SMS se týkaly dcery, poškozená posílala také nehezké SMS. Pokud šlo o nějaké odpočítávání, týkalo se sv. [redacted]. Neví, o jaké informace o bývalé manželce zaslané jejím spolužákům z konzervatoře jde, poslal část trestního spisu, kde byla odsouzena za organizování prostituce jejímu bývalému příteli, v [redacted] 1. Obž. mu to přeložil do ruštiny. Ze školy se dozvěděl, že dcera tam nechodí, volal doktorce, zjistil, že není nemocná. Popřel, že by poškozené před hlavním líčením psal, že je blbka, napsal přes Whatsapp a zjišťoval, zda je jako svědek, aby si připravil otázky.

7. Svědek [redacted] [redacted] uvedl, že v předmětném období proběhly ze strany obž. urážky, vyhrožování, kontaktování SMS, psaní mailů na 3 jeho a adresy i do zaměstnání. Střídal se intenzivní chvilky, kdy jich bylo více za sebou a potom byl chvíli klid. Jemu i poškozené chodily zprávy, že je nenechá na pokoji a zlikviduje. Zprávy jsou ve spise. Obž. ho zesměšňoval jako osobu, jeho věk. O svůj život přímou obavu neměl, o život poškozené a [redacted] ano. S poškozenou žijí 5 let, slyšel veškeré hovory mezi ní a obžalovaným - pouštěla telefon nahlas, ukazovala mu SMS, které chodily hlavně v noci. Poškozená šla na policii, protože ji obžalovaný pronásledoval, [redacted] nechtěla jít ani ven s odpadky, obě měly strach už z předchozí doby. Poškozené z toho nebylo dobře.

Obžalovaný telefonoval, kdy urážel a vyhrožoval. Svědek na SMS a maily neodepisoval, ani nereagoval. Jednou mu zahradil cestu v [redacted] svým autem, hulákal, kde je poškozená a potom se jí snažil pronásledovat, protože poškozená projela kolem. To se stalo na podzim 2019.

Vždy, když poškozená přijela před školu v [redacted] [redacted] a něco se tam stalo, tak mu to řekla. Říkala, že tam obž. byl a vyhrožoval jí. Byl incident, kde zasahovala Městská policie, kdy [redacted] zničil mobilní telefon. Několikrát na ni najížděl autem nebezpečnou jízdou.

Poškozená ho informovala, že našla na vozidle VW Golf GPS zařízení. Sděbila jí to paní, ke které chodila [redacted] na [redacted] na první pohled nic neviděli, tak jela poškozená na policii.

Vozidlo VW poškozené koupil, aby mohla vozit dceru do školy, byl to jeho dar.

Náklady spojené s výživnou nezletilé pomáhal hradit, staral se o celou rodinu s poškozenou. Nepobírali sociální dávky. Za pronájem hradí 25 000 Kč měsíčně, poškozená přispívala na domácnost, má ještě dceru, která studuje střední školu.

Změnili adresu, protože [redacted] na tom byla psychicky špatně, bála se chodit ven, bála se, zda na ni obž. nečihá. Také nechtěli, aby obžalovaný dělal virvál na ulici

Obž. byl dobře informován o zdravotním stavu dcery, o škole atd. Probíhaly telefonické rozhovory, a potom každé druhé slovo byla urážka a začal diktovat, co chce apod.

8. Obžalovaný uvedl, že svědek ho fyzicky napadl, měl otřes mozku. Dcera toto napadení viděla.

Pokud jde o blokování svědkova auta, tak to se stalo v červenci 2018, když 1.7. odjela poškozená s dcerou a svědkem [redacted] neznámo kam. Poté jel okolo adresy [redacted] a viděl, že sv. [redacted] přijíždí. Zastavil ho a ptal se, kde je dcera, ne kde je poškozená. Sv. [redacted] řekl „podívej se, tamhle ti jede“ a přijížděla poškozená s dcerou. Jakmile ho viděla, tak šlápla na plyn a odjela, nikoho nepronásledoval.

9. Na dotazy svědek uvedl, že pokud bude obžalovaný slušný, může komunikovat s dcerou formou SMS. [redacted] měla zablokováný telefon, protože si nepřála jakoukoliv komunikaci, neboť obžalovaný a jeho matka jí vymývali mozek, mluvili o něm i o matce [redacted] hnusně, tvrdili jí nesmysly a snažili se matku [redacted] poškodit. [redacted] nechce vůbec žádnou komunikaci, i když jí matka několikrát říkala „chceš s ním mluvit“, ona odpověděla ne.

10. Svědkyně [redacted] uvedla, že k panu [redacted] nemá žádný vztah, nebere ho ani jako otce. Takto to je asi 2 roky. Je to proto, že nadával mámě nebo celé její rodině. Vždy

zastaví před školou a křičí tam, přijížděl před dům, dělal tam skandály, sprostě urážel mámu, posílal SMS, volal jí a psychicky jí ublížil. Jí psal ošklivé SMS. Byly tam urážky na mámu a na jejího přítele, kterého teď bere jako tátu. Nebylo tam zmíněno, že jí chce něco udělat, ale byla tam sprostá slova. Nijak nereagovala, vždy to číslo zablokovala, ale psal z nových čísel, potom volal, nebrala to. Naposledy ho viděla asi před rokem.

Občas si půjčovala od mámy telefon, hrála hry a chodily tam SMS od obž., přečetla si je. Byly urážlivé.

Pan [redacted] je mnohokrát sledoval v autě, potom už skoro každý den. Když jí mamka vyzvedla ze školy, vždy byl na parkovišti, nebo jel za nimi. Potom měl pokaždé jiné auto, tak hned nevěděli, jestli je to on, ale bylo vidět, že je to on. Sledoval je např. až do [redacted]. Vždy volali policii, která přijela. Jak jí rozbil ten telefon, tak to bylo asi naposledy.

Pan [redacted] jí poslal jednou dopis přes jednu dřívější kamarádku ze školy, ale neotevírala ho a dala ho mámě.

Svědkyňe vyjádřila, že pana [redacted] už nechce vůbec vidět, chce být u mámy, bojí se, je to agresivní člověk.

Na dotazy uvedla, že v minulosti, když bydleli společně, tak na mámu křičel a hádal se s ní skoro každý večer. Když žili bez něj, tak to začalo pořádně. Přijížděl k jejich domu, museli volat stále policii, protože tam stál a zvonil, na mámu vytáhl i pistoli. Máma se to snaží zvládnout

Svědkyňe si nepřála, by máma sdělila novou adresu a novou školu matce panu [redacted]. V minulé škole čekal vždy venku před školou, křičel na mámu a urážel jí, všichni to viděli a její spolužáci se jí pak ve škole smáli. Už to nechce znovu prožívat. Ohledně bydliště, nechce aby tam jezdil a museli opět volat policii.

Obžalovaný uvedl, dcera je zmanipulovaná, 2 roky a 3 měsíce vyrůstá pouze s matkou a jejím postarším přítelem. Matka před dcerou hovořila, že není její táta na veřejnosti.

11. Svědkyně [redacted] [redacted] uvedla, že obžalovaného zná, nejsou v žádném vztahu. V minulosti spolu začali chodit, což trvalo cca 2 – 3 měsíce od listopadu 2018 do prosince 2018. Jeho dceru vyučovala na kurzu [redacted], kam ji vodil otec i matka. Dcera přestala chodit v listopadu 2018, kdy viděla, že za svědkyní chodí obžalovaný.

Obž. jí sám řekl, co se děje mezi ním a poškozenou. Zнала verzi od všech tří.

Obž. [redacted] byl plný nenávisti, stále dokola řešil bývalý vztah a to i v době, kdy spolu chodili. Těžce nesl, že se nemohl vidět s dcerou. Nejdříve jí ohledně dcery psal, na [redacted] ho k ní pustila. Začala se s obž. stýkat, měl vztek. Poslechla si i dceru a měla naprosto jasno, nechtěla se s otcem vidět.

Obž. jí vyprávěl o tom, když mu něco řekla, nebo mu nezvedla telefon, tak tam jel a hulákal jí tam před okny. Zmiňoval se negativně o příteli pošk. [redacted].

S obžalovaným si psali večer. V té konverzaci nadával na tu ženu, na jejího přítele a i na dceru. Výhrůžky tam byly vždy, jako, že si to ještě vyřídí, že uvidí apod.. O GPS se dozvěděla od obžalovaného, který jí to napsal. Ohledně vozidla sděloval, že ho poškozené koupil „kripl, sráč, ten starý dědek“. Poslal jí informace o poloze sledovaného vozidla-cca 1-3 screenshoty mobilního telefonu s polohou vozidla. Měla obavy, že dceři nebo její matce něco vyvede, tak to poškozené napsala. Od poškozené se dozvěděla, že byla na policii, kde zařízení našli a sundali.

Chození s obž. ukončila, nelíbilo se jí, jak se chová. Napsala mu to do messengeru.

Lekce kroužku [redacted] stojí 100 Kč, platí se čtvrtletně, takže je to kolem 1 000 Kč. Když to bylo neuhrazené, psala upomínky. Nejdříve cca 1,5 roku platil obž., potom poškozená. Soustředění v létě stálo 1 000 Kč na týden. Poslední soustředění platila sv. [redacted] v hotovosti.

K dotazu uvedla, že s obž. nechtěla chodit v prosinci 2018, představila ho rodičům na Vánoce, v únoru 2019 byla u něj na oslavě narozenin. Psali si až do doby, než šla na PČR.

Pokud jde o pohyb dcery, obž. věděl, že chodí do školy. Ohledně setkání obž. a dcery na konci školního roku sdělila, že umožnila jemu a jeho matce setkání, [redacted] o tom nevěděla. Po jejich odchodu nebyla nadšená. Naposledy ji svědkyně viděla u obžalovaného.

12.Soud dále k prokázání skutku provedl listinné důkazy, které měly vliv na jeho rozhodnutí.

13. **K bodu I. :**

Z rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 13.3.2019, č.j. 30 Nc 41/2017-476, soud zjistil, že soud svěřil [redacted] na dobu před a po rozvodu do péče matky a obžalovanému, bylo vyměřeno výživné na částku 4.800,- Kč s účinností od 1.7.2018, a dále mu byla stanovena povinnost doplatit dlužné výživné za období 1.7.2018 do 28.2.2019 v částce 43 200 Kč v měsíčních splátkách po 1500Kč. Výživné měl obžalovaný hradit do 15.dne v měsíci předem k rukám matky s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství, nedoplatek spolu měl hradit od následujícího měsíce po právní moci rozsudku. Bylo stanoveno, že je otec oprávněn se stýkat s nezletilou každý lichý týden a to nejméně po dobu 1 hodiny s tím, že se jedná o asistovaný styk za pomoci organizace Poradna

14. Z rozsudku KS Praha, sp. zn. 101 Co 213/2019 ze dne 16.10.2019 na čl. 375 – 381 soud zjistil, že rozsudek OS Praha-východ 30 Nc 41/2017 byl změněn tak, že obžalovanému bylo s účinností od 1.7.2018 a pro dobu po rozvodu s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství určeno hradit výživné ve výši 5 500 Kč měsíčně splatnou do každého 15.dne v měsíci předem k rukám matky. Nedoplatek na výživném od 1.7.2018 do 31.10.2019 ve výši 88 000 Kč je obžalovaný povinen zaplatit k rukám matky do 3 měsíců od právní moci rozsudku. Styk otce s nezletilou nebyl upraven.

15. Ze zprávy Úřadu práce ČR – pracoviště [redacted] ou ze dne 20.9.2019 soud zjistil, že svědkyně [redacted], že v předmětném období nebyla v registru dávek hmotné nouze ani nepobírala přídavky na děti.

16. Z výpisu živnostenského rejstříku MěÚ Tábor soud zjistil, že obžalovaný je veden v živnostenském rejstříku.

17. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tábor ze dne 20.9.2019 vyplývá, že obžalovaný je od roku 2005 OSVČ, nepobíral nemocenské dávky ani žádný druh důchodu.

18. Z přehledu o příjmech a výdajích OSVČ za rok 2016 na čl. 317 – 320 soud zjistil, že daňový základ činil 244 000 Kč, v roce 2017 234 000 Kč.

19. Ze zprávy Úřadu práce ČR – krajská pobočka v Příbrami ze dne 23.9.2019 soud zjistil, že obžalovaný nebyl veden jako uchazeč o zaměstnání. nepobíral v předmětném období dávky SSP, ani dávky hmotné nouze.

20. Ze sdělení nebankovního registru klientských informací ze dne 10.10.2019 soud zjistil, že v září 2019 měl u ESSOX dluh ve výši 18 196 Kč a 34 830 Kč.

21. Ze sdělení Solus ze dne 31.10.2019 soud zjistil, že obžalovaný měl u O2 dlužnou částku 4758 Kč, u T Mobile Czech republic částku 12 106 Kč u ESSOX s.r.o. 10.011 Kč

22. Z výpisu věcí obžalovaného u OS [redacted] na čl. 334 – 336 soud zjistil, jaké věci v agendě Ex a C byly u tohoto soudu vedeny.

25

23. Ze sdělení MF na čl.337 soud zjistil, že obžalovaný nemá doplňkové penzijní spoření a stavební spoření.
24. Ze sdělení O2 na čl. 338 – 347 a sdělení ESSOX na čl. 348 – 368 soud zjistil, jaké aktuální dlužné částky má u těchto společností obžalovaný a jaké smlouvy měl uzavřené se společností ESSOX.
25. Z náhledu do katastru nemovitostí na čl. 369 bylo zjištěno, že rodinný dům v [REDACTED] je ve společném jmění manželů.
26. Z výpisu z registru vozidel na čl. 370 – 374 soud zjistil, že obžalovaný je vlastníkem vozidel: Jaguar S [REDACTED] Jaguar S RZ [REDACTED] Jaguar XKR Coupe RZ [REDACTED], Daewoo Matiz RZ [REDACTED]
27. Soud má za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po zhodnocení těchto důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného, uvedené ve výroku tohoto rozsudku, je jednoznačně prokázáno a naplňuje všechny znaky skutkové podstaty v bodě I. přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku.
28. Přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí, kdo neplní, byť i z nedbalosti, svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce. V řízení bylo bez pochyb prokázáno výpovědi obžalovaného i svědkyně [REDACTED], že obžalovaný je otcem nezletilé [REDACTED] a tedy má vůči ní vyživovací povinnost podle příslušných ustanovení zákona o rodině, později ustanovení zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku. Tato vyživovací povinnosti nezanikla, neboť nezletilá v posuzované době nebyla schopna se sama živit vzhledem k jejímu věku a vlastněnému majetku, tj. nebyla schopna uspokojit veškeré své hmotné i nehmotné potřeby. Z výpovědi obžalovaného i svědkyně [REDACTED] je taktéž nepochybné, že na výživné obžalovaný nepřispíval od 1.7.2018 do dubna 2020.)
29. Vyživovací povinnost obžalovaného vůči nezletilé byla také specifikovaná rozhodnutím soudu v opatrovnické věci ze dne 13.3.2019 ve spojení s rozsudkem KS v Praze sp. zn. 101 Co 113/2019 ze dne 16.10.2019, kterým byla určena v částce 5.500,- Kč. Soud nebyl tímto rozhodnutím o výši vyživovací povinnosti vázán a samostatně si posuzoval možnosti obžalovaného platit výživné v předmětném období. Dospěl k závěru, že částka 5.500,- Kč odpovídala možnostem a schopnostem obžalovaného, neboť až na období od července 2018 do dubna 2020, byl stále OSVČ, nebyl zdravotně omezen, nepobíral žádné sociální dávky, nemocenská dávky ani dávky v hmotné nouzi a vzhledem k jeho věku bylo možno od obžalovaného očekávat plné pracovní vytížení. Obžalovaný pouze vypověděl, že v předmětné době jako OSVČ měl příjem 20 000 Kč měsíčně, dále uvedl, že peníze, které měl na výživné, již nemá a zároveň, že nevěděl, jak má hradit. K osobě obžalovaného bylo prokázáno, že vlastnil 4 osobní vozidla, je spoluvlastníkem nemovitostí v [REDACTED], žádné nadměrné dluhy nemá. Z tohoto soud uzavírá, že bylo v jeho silách hradit výživné ve výši 5.500,- Kč. Dlužné výživné za výše uvedené období činí 121.000 Kč. Svědkyně [REDACTED] po dané období měla příjem kolem 10 000Kč, má další vyživovací povinnost a výživu dcery [REDACTED] zvládala pouze díky pomoci sv. [REDACTED], který potvrdil, že od července 2018 vedou společnou domácnost a on hradí náklady na pronájem bytu cca 25 000 Kč měsíčně.
30. Ve vztahu obžalovaného k porušenému zájmu, tj. nároku na výživu, má soud ze zjištěného objektivního stavu za to, že obžalovaný si byl plně vědom toho, že je otcem nezletilé a že nezletilá není schopna se sama živit. Jeho jednání bylo tak vedeno nepřímým úmyslem, neboť

věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného tr. zákoníkem, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Obžalovaný uváděl, že nevěděl, na jakou adresu má dlužné výživné hradit, nicméně bylo prokázáno, že znal adresu pobytu své dcery i svědkyně [redacted], která až do dubna 2020 byla [redacted]. Dále uváděl, že na adrese trvalého pobytu se sv. [redacted] nezdržuje a poštu si nevyzvedává. Nicméně ani na jednu z adres nikdy žádnou částku výživného neodeslal. Požadoval, aby mu bylo sděleno číslo účtu, což nejprve odmítala sv. [redacted] a potom byl s tímto odkázán na jejího právního zástupce ve věci P a Nc. Obhájce sděloval, že mu není známo, kdo je právním zástupcem ve věci P a Nc, nicméně z protokolů OS Praha-východ sp. zn. 30 Nc 41/2017 je zřejmé, že se jednání účastnil a tudíž tato námitka nemůže obstát.

31. Z hlediska právní kvalifikace tak obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, neboť úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce. Toto jednání spáchal v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

32.K bodu II:

Soud dále k prokázání skutku provedl listinné důkazy, které měly vliv na jeho rozhodnutí.

33.Z protokolu o ohledání místa činu na čl. 31- 41 ze dne 10.6.2019 soud zjistil, že bylo ohledáváno vozidlo VW Golf RZ [redacted], kde na podvozku pod sloupkem řidiče a zadního spolujezdce na levé straně vozidla se nacházela černá krabička. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat soud zjistil, že na vozidle poškozené byl GPS tracker Secumore G200, který provádí sledování v reálném čase na google mapách prostřednictvím SMS, APP a webového serveru apod. a používá se k sledování pozice motorových vozidel, strojů, osob. Na trackeru nebyly zjištěny žádné viditelné daktyloskopické stopy.

34.Z protokolu o ohledání věci na čl. 47 – 48 ze dne 10.6.2019 soud zjistil, že byl zkoumán mobilní telefon poškozené [redacted] zn. Samsung SM-J710F, kde ze složky WhatsApp byl proveden screenshot obrazovky komunikace ze dne 8.6.2019, z kterého je patrné, že svědkyně [redacted] zaslala poškozené [redacted] i screenshot obrazovky z komunikace s obžalovaným, z kterého vyplývá, že je poškozená sledována.

35.Z výpisu použitých čísel na čl. 67 – 71 a na čl. 72 – 83 soud zjistil, jaká telefonní čísla používal obžalovaný ([redacted]). Dále bylo prokázáno, že SIM karta, která byla dána do GPS trackeru Secumore G200, byla aktivována 6.5.2019 a byla používána i v mobilním telefonu Nokia 5.1, který patřil obžalovanému.

36.Z protokolu o ohledání věci na čl. 105 – 111 ze dne 7.7.2019 soud zjistil, že byl ohledán mobilní telefon poškozené [redacted] zn. Samsung SM-J710F, kde ze složky WhatsApp byl proveden screenshot obrazovky komunikace ze dne 8.6.2019, která proběhla se sv. [redacted]. Svědkyně [redacted] upozornila na umístění GPS trucker na vozidle poškozené [redacted] a dne 11.6.2019 se ptala, zda už to má sundané, dne 12.6.2019 a 13.6.2019 pokračovala jejich komunikace, kdy sv. [redacted] zjišťovala, zda poškozená [redacted] sdělila PČR od koho informaci o GPS získala.

Z komunikace mezi obž. a poškozenou [redacted] soud zjistil, že dne 26.3.2019 jí psal „*tohle si zablokujite taky*“, dne 27.3.2019 jí psal . „*se to blíží...Co smrdutý [redacted], těšš se?*“, „*Uděkala jsi mnoho chyb a sviňáren, kurvo begnagyševa. Tu finální jsi udělala 6.9.2016!*“, „*[redacted] se brzy dozví, cos udělala.*“, „*Další budou tvoje maminka a táta. Rodiče pěti prostitutek*“, „*jo a budu to publikovat kurvo. V Česku si už neškartneš*“, „*[redacted] už všechny dokumenty dostal*“, dne 28.3.2019: „*Naprosto si nedělám legraci. Všichni dostali nebo dostanou pravdivé informace o tobě.*“

Z protokolu o ohledání věci na čl. 115 –122 ze dne 22.10.2019 soud zjistil, že byl ohledán mobilní telefon poškozené [redacted] zn. Samsung SM-J710F, kde ze složky WhatsApp byla zajištěna komunikace ze dne 31.8.2019 „Připomeň starému debilnímu čírákovi, že mi končí ta podmínka, kterou jsi mi zařídila!, „Já zítra do toho Samarkandu přijedu OK?, „Vezmi telefon nebo bude zle, „tak zítra se těším“, dne 20.9.2019: „Jsi psychopat. Pácháš jenom zlo. Taková zřůda, jako ty, se neměla nikdy narodit. Jo a pozdravuj starého číráka, „Jsi psychopat.“ Dne 19.7.2019: „Jak je zřůdo?“, „Přijedu si pro dcerušku, neboj se, špinavá asijská prostitutko.“, „Budeme mluvit a účtovat, zřůdo.“, dne 31.8.2019 : „Víš co je karma?, „Dostihne tě neboj, kurvičko.“, dne 7.9.2019: „5!!“, dne 10.9.2019: „2!“, dne 20.9.2019: „Tak co, zřůdná špíno, dneska spokojená??, „Pamatuje si, psychopatko, boj o dceru nevzdám nikdy, zřůdná . “

37. Z protokolu o ohledání věci na čl. 131 – 134 ze dne 16.6.2019 soud zjistil, že byl ohledán mobilní telefon svědkyně [redacted] zn. Samsung Galaxy J3 a zajištěna komunikace mezi svědkyní a obžalovaným ohledně toho, že obžalovaný sděluje, kam jela poškozená a kde se pohybuje a z další komunikace, že obžalovaný nabádá svědkyni, jak má na PČR vypovídat a další komunikaci, kdy mu sděluje, že už v jejich komunikaci nechce pokračovat.

38. Soud dále konstatoval přepis SMS a emailové komunikace poskytnuté svědkem [redacted] na čl. 151 - 196 od 8.9.2017 do 30.3.2019, kdy je zřejmé, že se jedná ze strany o provokace, hrubé urážky a slovní agresí a výhrůžky.

39. Z rozsudku OS Praha 4, sp. zn. 33 T 144/2016 ze dne 10.7.2018 soud zjistil, že obžalovaný byl uznán vinným přečinem nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm.c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku a dále k trestu propadnutí věci-pistole ČZ Praha, zn. Glock 36. Skutek se stal 8.9.2016. Z rozsudku MS Praha, sp. zn. 7 To 311/2018 ze dne 12.9.2018 soud zjistil, že rozsudek byl změněn pouze ve výroku o trestu propadnutí věci.

40. Z emailu předložené při hlavním líčení svědkyní [redacted] z 1. 10. 2020 soud zjistil, že obžalovaný svědkyni vyčítá, že jeho trestní stíhání způsobila ona a že ho to stála 100 000 Kč, že ji u soudu bude konfrontovat se zprávami z messengeru a z WhatsApp a dále jsou v něm urážky.

41. Obžalovaný se vyjádřil, že poškozená byla stíhána a odsouzena, byla na schůzce s bývalým partnerem poškozené a předal mu její dokumentaci přeloženou do ruštiny (nějaké části spisu). Pro volání z mobilního telefonu používal dvě čísla – T-Mobile a Vodafone, třetí SIM karta byla použita do sledovacího zařízení.

42. Soud má za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po zhodnocení těchto důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného, uvedené ve výroku tohoto rozsudku, je jednoznačně prokázáno a naplňuje všechny znaky skutkové podstaty v bodě II.přečinu nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku.

43. Obžalovaný je ze svého jednání usvědčován výpovědí poškozené [redacted], svědka [redacted], a rovněž listinnými důkazy– výpisem komunikace z WhatsApp za předmětné období, odborným vyjádřením odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat. Poškozená v předmětném období žila se svou dcerou a přítelem svědkem [redacted] v Praze a vozila nezletilou dceru do školy v [redacted]. Manželství poškozené s obžalovaným v té době ještě nebylo rozvedeno, probíhalo řízení o úpravě výchovy, výživy a styku u zdejšího soudu. Z komunikace z WhatsApp zpráv a výpovědí poškozené vyplývá, že ji obžalovaný ve výše uvedených datech jednak kontaktoval, jednak telefonoval a zároveň i zjišťoval její pohyb a pobyt a nevyžádaně na ni čekal před ZŠ [redacted]

28-

██████████. Jeho jednání zjevně takto trvalo kontinuálně od 8.2.2019, kdy ji pronásledoval ve vozidle od ZŠ až na PČR až do 20.9.2019, kdy je zaznamenána poslední komunikace na WhatsApp. Jeho komunikace je ve spise zaznamenána a je z ní zřejmé, že nejde o dotazy na dceru, ale o urážky a vulgarismy směřované na poškozenou ██████████. Za sedmi měsíční období (zprávy od 13.3.2019) obžalovaný zaslal poškozené 21 zpráv, které poškozená ze svého mobilního telefonu předala policejnímu orgánu, což nepopírá ani obžalovaný, které doprovázel snahou o osobní kontakt, který probíhal sledováním jejího vozidla dle vyjádření poškozené zhruba každý druhý až třetí den. O jeho četnosti svědčí i zřetelné pohnutí a obava, kterou poškozená z těchto setkání měla. Jednání obžalovaného pokračovalo dál, když dokonce umístil na vozidlo VW Golf RZ ██████████ sledovací zařízení. Toto nakonec skončilo tím, že sv. ██████████ prozradila poškozené, že má zařízení na vozidle nainstalováno a bylo PČR nalezeno. Obžalovaný se hájí tím, že se jedná o vozidlo patřící do SJM, což soud vyřešil jako předběžnou otázku, že vozidlo do SJM nepatří, neboť bylo darováno poškozené svědkem ██████████, poškozená za něj platila zákonné pojištění a používala ho, vzala si ho, když se odstěhovala ze společné domácnosti a nadále jej užívá. Pokud obžalovaný uvádí, že chtěl vědět, kde je jeho dcera, tak k tomu soud uvádí, že pokud dcera žila se svou matkou a chodila do ZŠ ██████████ ██████████, tak obžalovaný tím, že dal sledovací zařízení na vozidlo VW Golf těžko mohl zjistit, kde se zrovna dcera nachází, ale zcela jistě mohl zjistit, kde se nachází poškozená. Soud nemá důvod nevěřit poškozené, pokud uvádí, že ji obžalovaný sledoval ve vozidle, ani to, že jí dělal scény, před jejím bydlištěm. V tomto ohledu je výpověď poškozené potvrzena výpovědí nezletilé ██████████ a sv. ██████████, kteří se v tomto směru shodují. Obžalovaný svoje urážky nesměřoval pouze proti poškozené samotné, ale rovněž vůči jejímu příteli sv. ██████████, o čemž svědčí doložená emailová a sms komunikace. Lze uzavřít, že jednání obžalovaného, tak jak je popsáno ve výroku rozsudku, bylo nepochybně prokázáno.

44. K osobě obžalovaného soud zjistil, že byl dle opisu trestního rejstříku jednou soudně trestán, k odsouzení již nelze ze zákona přihlížet.
45. Přechinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se dopustí, kdo vyhledává osobní blízkost jiného nebo jej sleduje, dle písm. c) citovaného ustanovení, kdo jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktuje. Toto jednání pak musí být způsobilé vzbudit v takové osobě v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých. Dlouhodobostí je třeba rozumět přinejmenším několik vynucených kontaktů nebo pokusů o ně. Ojedinelé nebo náhodné projevy, byť jinak nežádoucího chování, tyto požadavky nesplňují. Zpravidla se bude tedy jednat o soustavně, vytrvale, tvrdošíjně a systematicky prováděná jednání, vybočující z běžných norem chování, která mohou v některých případech i nebezpečně gradovat (*shodně Prof. JUDr. Helena Válková, CSc., in Šámal, P. a kol., Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H. Beck, 2012, str. 3295*). Vzbuzením důvodné obavy o život nebo zdraví poškozeného je třeba v souladu s ustáleným výkladem rozumět výraznější tísnivý pocit ze zla, kterým je vyhrožováno, přičemž je ovšem třeba každý případ posuzovat velmi individuálně, s přihlédnutím ke všem konkrétním okolnostem, zejména pak k povaze výhrůžky, k fyzickým a povahovým vlastnostem pachatele ve srovnání s charakteristikami poškozeného. Shora popsané jednání obžalovaného bezesporu vykazuje rysy dlouhodobosti, když trvalo nejméně po dobu 7 měsíců, vykazuje vyžadované znaky soustavnosti, vytrvalosti a tvrdošijnosti. Psychický stav poškozené, který demonstrovala u hlavního líčení a který potvrdila její dcera a přítel, svědčí o tom, že jednání obžalovaného na ní mělo velice neblahý vliv. O oprávněnosti obavy svědčí rovněž stupňující se povaha jednání na straně obžalovaného. Obžalovaný byl v té době v podmínce za odsouzení OS Praha 4, kde šlo rovněž o přečin nebezpečného pronásledování vůči poškozené a to za použití zbraně. Nelze se tak poškozené divit, že po těchto zkušenostech měla naprosto důvodnou obavu být jen z pouhé blízkosti obžalovaného či ze zprávy, která si vynucovala, aby zvedla telefon, kdy uvedl číslo s vykřičníkem (ve smyslu, že za tolik dnů mu končí podmínka).

Obžalovaný svým jednáním vyvolal v poškozené obavu, že si není jistá, když jestli někdo jede za ní autem, změnili jako rodina své bydliště, aby jim tam obžalovaný nedělal scény, změnila ZŠ, kam chodí nezletilí, aby nezletilou a jí nepronásledoval ke škole a nedělal jí tam scény a jakékoliv setkání s obžalovaným (jak bylo vidno u hlavního líčení) jí je fyzicky i psychicky nepříjemné. Lze tak uzavřít, že popsané sledování a obtěžování obžalovaného mohlo reálně v poškozené vzbudit důvodnou obavu o její zdraví.

46. V kontextu shora popsaných skutkových zjištění lze konstatovat, že obžalovaný naplnil první část objektivní stránky skutkové podstaty tohoto přečinu, jeho jednání spočívalo ve vyhledávání osobní blízkosti, sledování a vytrvalému pronásledování prostřednictvím elektronické komunikace. Je nutné vyslovit, že kterákoliv z jednotlivých dílčích složek jednání obžalovaného by samostatně nebyla trestně postižitelná. Kterékoliv z jeho jednání posuzované samostatně by bylo možné považovat za společenský a morálně odpudivý, ale s ohledem na prožitý rozchod i lidsky pochopitelné resp. minimálně nikoli neobvyklé. Skutkovou podstatu přečinu nebezpečného pronásledování však v této části její objektivní stránky obžalovaný naplnil až v souhrnu dílčích jednání, kdy je lze proto považovat za vytrvalá a systematická. Obžalovaný poškozenou obtěžoval graduujícím způsobem na různých frontách, čímž naplnil znak soustavnosti a dlouhodobosti.
47. Druhou složkou objektivní stránky skutkové podstaty přečinu nebezpečného pronásledování je způsobnost vzbudit v pronásledované osobě důvodnou obavu o její život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jí blízkých. Vzbuzením důvodné obavy o život nebo zdraví poškozeného či jeho blízkých je třeba v souladu s ustáleným výkladem rozumět výraznější tísnivý pocit ze zla, kterým je vyhrožováno, přičemž je ovšem třeba každý případ posuzovat velmi individuálně, s přihlédnutím ke všem konkrétním okolnostem, zejména pak k povaze výhrůžky, k fyzickým a povahovým vlastnostem pachatele ve srovnání s charakteristikami poškozeného. O oprávněnosti obavy poškozené svědčí celá řada faktorů, již shora bylo popsáno, že obžalovaný své jednání promýšlel a stupňoval. Například Whatsapp komunikaci s poškozenou lze nalézt stopy rozhodnutí zaslat nejen dceři, ale i rodičům poškozené kompromitující materiály, když tyto již předal a dokonce nechat přelozit do ruštiny, bývalému partnerovi poškozené, jak sám v komunikaci zmínil. Nelze přehlédnout, že do osobní integrity poškozené bylo zasaženo velice hrubým a vulgárním způsobem, když neustále urážel ji i jejího přítele, kterého dokonce atakoval i na služební emailech. V kontextu všech navazujících jednání obžalovaného, osobní sledování vozidla, zaslání zpráv, telefonicky a sledováním vozidla pomocí GPS truckeru, mohla poškozená reálně přemítat, zda obžalovaný nechystá ještě nějaký další intenzivnější zásah do její integrity, na což ji upozornila i sv. [REDAKCE]. Obavu umocnila událost, která byla předmětem obžaloby pod bodem III., kdy sledoval vozidlo, ve kterém jela s dcerou a kdy si myslela, že zřejmě chce dceru unést. Obavu o své zdraví a o své dcery ostatně poškozená sama při své výpovědi vyslovila, stejně tak o ní hovořil svědek [REDAKCE], nelze přehlédnout ani nechut' poškozené ohledně komunikace s obžalovaným v jednacím síni v rámci hlavního líčení. Lze tak uzavřít, že popsané sledování a obtěžování obžalovaného mohlo reálně v poškozené vzbudit důvodnou obavu o její zdraví.
48. Z hlediska právní kvalifikace obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku, neboť poškozenou [REDAKCE] dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával její osobní blízkost a sledoval ji, a dále vytrvaleji prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v ní důvodnou obavu o její zdraví. Toto jednání spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
49. V rámci uvážení zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného je jednoznačně společensky škodlivé a uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu by zde nepostačovalo. V konkrétním případě by

nebylo možno považovat takový postup za přiměřený v bodě I. především s ohledem na zájmy nezletilého dítěte (přečin zanedbání povinné výživy) a dále s ohledem na ochranu zdraví poškozené na dlouhodobost a na promyšlenost takového jednání, pokud jde o přečin pod bodem II..

50. Při stanovení druhu a výměry trestu postupoval soud ve smyslu § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku, podle kterého soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy. Obžalovaný se žalovaného jednání sice dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, jednalo se tedy o další útok proti poškozené, kdy za předchozí již byl odsouzen, ale zde soud podotýká, že soud při rozhodování o trestu k tomuto nepřihlížel, neboť na obžalovaného je na základě osvědčení pro toto odsouzení třeba hledět, jakoby nebyl odsouzen. Dopad jeho jednání zvyšují i následky, které mělo na poškozenou [redacted] a její rodinu, kdy se v důsledku jeho jednání odstěhovali ze svého bydliště. Soud tak dospěl k závěru, že je nutné uložit trest, který obžalovaného postihne, jako druh trestu pak byl vybrán podmíněný trest odnětí svobody. Při rozhodování o výměře trestu, soud přihlédl k polehčující okolnosti, které jsou na straně obžalovaného, tedy že aktuálně nemá záznam v rejstříku trestů, ale i k okolnostem přitěžujícím, kdy je zřejmé, že nemá na své jednání žádný náhled. Poškozené předhazoval její minulost a sděloval jí i soudu, ačkoliv je zřejmé, že je to doba ještě před uzavřením jejich manželství. Obhajoval se tím, že chtěl vidět dceru a že na to má jako otec právo a matka mu setkání znemožňuje, ale již nebere v úvahu, že jako otec musí plnit své povinnosti, mezi které patří i vyživovací povinnost a že jako otec by měl respektovat i stanovisko své dcery, která ho vidět nechce a jako otce ho nebere.

51. Výčlovný trest podmíněného odnětí svobody byl uložen na horní hranici zákonné sazby s delší zkušební dobou, když se jednalo o trest ukládaný za dva přečiny ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný.

52. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená [redacted] v částce 3.000,- Kč a za poškozený displej mobilního telefonu. Soud shledal její nárok neprokázaným, neboť nikde nebyla vyčíslena ani původní hodnota mobilu, ale nebylo bez pochybností prokázáno, že se displej skutečně rozbil v důsledku jednání obžalovaného.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání **do osmi dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha východ.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní

zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 15. října 2020

JUDr. et Mgr. Lenka Haštabová, Ph.D.
samosoudkyně