

- 12 -

Spisová značka: 43 Si 76/2021

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 76/2021

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXX

DNE: 13. dubna 2021

Vážená paní
XXXXXXXXXXXXX

Vážená paní magistro,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová v. r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Mazancem jako samosoudcem ve věci péče o nezletilou [celé jméno nezletilé] a nezletilého [celé jméno nezletilého], oba narození [datum], oba bytem [adresa otce, nezletilé, matky a nezletilého], zast. Městským úřadem XXXXXXXX jako opatrovníkem z matky [celé jméno matky], [datum narození], bytem tamtéž, zast. JUDr. Věrou Ptáčkovou, advokátkou se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1, a otce [celé jméno otce], [datum narození], bytem tamtéž, zast. Mgr. Petrem Balabánem, advokátem se sídlem Šafaříkova 1, 120 00 Praha 2,

o návrhu matky na změnu výchovy,

takto:

- I.
Návrh matky na změnu výchovy svěřením nezletilých dětí do její péče se zamítá.
- II.
Nezletilá [celé jméno nezletilé] a nezletilý [celé jméno nezletilého], oba [datum narození] se svěřují do výchovy otce [celé jméno otce].
- III.
Matka, [celé jméno matky] je povinna přispívat na výživu nezletilého [celé jméno nezletilého] částkou 1.600 Kč a na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou 1.600 Kč, splatných vždy předem do každého 15. dne v měsíci k rukám otce, počínaje právní mocí tohoto rozsudku.
- IV.
Tím se mění rozsudek zdejšího soudu č.j. 30 Nc 13/2009-263 ze dne 14.4.2010, pokud jde o úpravu výchovy a výživy.

V.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

pokračování -2- 30 P 238/2010

Odůvodnění:

Dne 26.4.2011 přichází podepsanému soudu návrh na změnu výchovy, kdy matka navrhuje změnit rozsudek ze dne 14.4.2010 č.j. 30 Nc 13/2009 o střídavé výchově nezletilých dětí tak, že děti budou svěřeny do péče matky a otci uložena povinnost přispívat na výživu každého z nezletilých částkou 7.000 Kč měsíčně, zároveň matka navrhuje upravit styk otce s nezletilými dětmi.

Matka se k jednání dne 18.7.2011, ani k jednání dne 19.9.2011 nedostavila z důvodu pobytu v zahraničí, kde má pracovní povolení. Zástupce matky sdělil, že rodiče se v mezidobí od podání dohodli na tom, že po dobu nepřítomnosti matky bude zajišťovat péči o děti otec. Matka otci navrhovala, aby v kalendářním roce byly nezletilé děti v péči otce od 1.7. do 18.12, a v péči matky od 18.12 každého roku do 20.7 dalšího roku, a to v návaznosti na školní výuku na novém Zélandu. V druhém roce by byla situace opačná. Tedy první půlrok by byly u matky a druhý u otce. Děti by mohly být jak v péči matky, tak v péči otce, protože samotný fakt, že matka pobývá v zahraničí, nevylučuje matku z její péče o děti. Matka potvrdila, že otec umožňuje kontakt s dětmi, a to jak telefonicky, tak pomocí Skype. Kontakty mezi rodiči jsou vyhraněné a měly by se zlepšit, děti potřebují k výkonu rodičovské zodpovědnosti oba rodiče. Klientka matky má pracovní povolení v Austrálii zatím na dva roky, neví co bude dál. Od posledního jednání 18.7.2011 došlo skutečně ke změně poměrů, že matka odjela do zahraničí.

Z výpovědi otce zjištěno, že otec akceptoval vzniklou situaci na straně matky s tím, že o děti se postará a v případě potřeby bude kontaktovat matku. Dosud byla realizována prakticky dva a půl roku střídavá péče, tuto formu péče otec shledával za zcela funkční s tím že děti jsou u otce šťastné. Zdravotní stav dětí se výrazně zhoršil po jejich návratu z Nového Zélandu, dcera trpěla vysokými teplotami a následně byla hospitalizována se zápallem plic. Otec respektoval doporučení lékařů a informoval o tom matku, ta ale jim lék přestala dávat s tím, že už došel. Matka nemá žádnou pravidelnost v přístupu ohledně péči o děti, žádnou konstruktivnost, děti večerely třeba ve 21hod. přístup matky stran péče o děti je založen vzhledem k volnému času matky. Děti se po pobytu na novém Zélandu s matkou vrátily roztěkané, nesoustředěné a ztratily veškeré výchovné návyky. Po absolvování srovnávacích testů ve škole trvalo několik týdnů, než se stabilizovaly. Jestliže se matka před rozhodnutím soudu v této věci rozhodla na čtyři měsíce odcestovat na Nový Zéland, je to naprosto nepochopitelná situace, kdy se matka na toto období vzdala dětí. Pokud jde o matku u ní je vše založeno na jejím rozhodnutí bez jakékoli podpory domácího zázemí. Děti jsou v péči otce od 19.6.2011. Otec aktuální řešení vidí takové, aby byly děti svěřeny do jeho péče, kterou by vykonával podstatně zodpovědněji než matka, která má úplně jiné ambice a cíle. Matka nevyužívá účelně prostředku výživného. Otec předložil soudu doklad o svém příjmu ve výši 7.000 Kč měsíčně a dodal, že jako společník firmy čerpá celou řadu výhod, navíc žije s partnerkou, měli společnou dovolenou u moře a plánují další aktivity. Otec pokládá za špatné to, že matka situaci ohledně Nového Zélandu rozebírala s dětmi bez otcova souhlasu a nepředložila nějaké finální řešení. Pohovor s dětmi obdržel až krátce před jednáním, z obsahu pohovoru byl doslova šokován s tím, že otázky sociální pracovnice dětem byly vedeny účelově a nejsou adekvátními otázkami k věku dětí. Otec při jednání 19.9.2011 dodal, že od posledního jednání došlo ke stabilizaci zdravotního stavu dětí, děti za tři měsíce vůbec nemarodily a dětem prospěl ozdravný pobyt s otcem u moře v rozsahu tří týdnů. Děti od září 2011 nastoupily do XXXXXXXX tříd ZŠ ve [obec] a mají spoustu volnočasových aktivit. Otec zvládá péči o děti na více než 100%, a to i za pomoci své partnerky. Otec

pokračování -3- 30 P 238/2010

umožňuje matce kontakt s dětmi prostřednictvím technologie Skype, z obsahu komunikace vyplývají osobní zájmy matky, a nikoli zájem dětí, které odložila bez nutnosti je odložit. Děti přijímají stav jako faktický, tedy tak, že matka odjela.

Z rozsudku Okresního soudu Praha-východ č.j. Nc 13/2009-263 ze dne 14.4.2010 zjištěno, že děti byly svěřeny do střídavé péče rodičů po jednom týdnu, otci uložena povinnost přispívat na výživu každého z dětí 7.000 Kč a matce 1.000 Kč. Soud tehdy vycházel z příjmu otce ve výši 30.000 Kč hrubého měsíčně s tím, že výdělkovou možnost otce soud hodnotil ve výši kolem 100.000 Kč měsíčně a dále vzhledem k jeho majetkovým poměrům, kdy je otec vlastníkem rodinného domu nezanedbatelné hodnoty. Matka tehdy nastupovala jako učitelka ZŠ [obec], předchozí redaktorskou práci již nevykonávala. Rozsudek nabyl právní moci dne 4.6.2011.

Ze zprávy [stát. instituce], OSPOD, ze dne 13.7.2011 zjištěno, že 17.6.2011 byl proveden neohlášený pohovor s dětmi. Opatrovník ohodnotí vyjádření dětí tak, že obě děti vnímají, že by mohly odcestovat s matkou na Nový Zéland, [křestní jméno nezletilé] více vnímá i to, že se jedná o rozhodnutí soudu, které nejprve musí zaznít, pokud se rodiče nedohodnou. Z pohovoru však nevyplývalo, že by se dětem současná situace střídavé péče jevila klidná a vyhovující všem. Opatrovník dále soudu 22.6.2011 sděluje názor, že situace dětí [celé jméno otce] je od rozhodnutí o střídavé péči mezi rodiči dětí nestálá. Děti sice vědí, kdy budou u kterého rodiče, nicméně to, že rodiče mají naprosto odlišné výchovné postupy a předpoklady, je pro děti dlouhodobě zatěžující. Opatrovník odkázal na názor dětí s tím, že takový názor je v tuto chvíli předním hlediskem, na které bral opatrovník zřetel.

Ze zprávy zaměstnavatele otce [právnícká osoba] zjištěno, že otec má hrubý příjem stále 8.000 Kč, čistou mzdu 7.120 Kč. Příjem matky činil od 5/2010 do 10/2010 částku 10.367 Kč čistého měsíčně a za období od 11/2010 do 4/2011 částku 9.596 Kč čistého měsíčně.

Podle § 28 zákona o rodině, změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výchově nezletilých dětí.

Podle § 99 odst. 1 zákona o rodině, a § 163 odst. 2 o.s.ř., změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výživném nezletilých dětí.

Podle § 96 odst. 1 zákona o rodině, při určení výživného přihlédne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného soud zkoumá, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popř. zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Soud v dané věci vychází z účastnické výpovědi otce, a dále z vyjádření zástupce matky, kdy matka se pro nepřítomnost v České republice jednání nezúčastnila. Dále soud zjistil názor nezletilých dětí ve smyslu § 31 odst. 3 zákona o rodině a § 100 odst. 4 o.s.ř., který byl zjištěn prostřednictvím opatrovníka dětí, ze zprávy o výdělcích obou rodičů. Ze zjištěných skutečností soud vyvodil následující právní závěr. Změnu poměrů soud spatřuje ve zcela nové situaci, než jaká byla při předchozím rozhodnutí o střídavé péči. Aktuálně soud shledává střídavou péči nadále za nefunkční a nevykonávanou, když se rodiče dohodli na tom, že od června 2011 o děti pečuje otec, a to vzhledem k pobytu matky na Novém Zélandu. Navrhuje-

pokračování -4- 30 P 238/2010

li matka změnu výchovy ve shodě s písemným návrhem ze dne 26.4.2011, aby byly děti svěřeny do její péče, pro děti by to fakticky znamenalo, vycestování s matkou na Nový Zéland za účelem dlouhodobého pobytu matky v této vzdálené zemi. Je třeba vycházet z toho, že otec se svěřením nezletilých dětí do péče matky nesouhlasí, akceptoval však rozhodnutí matky, aby bez dětí odjela na Nový Zéland a péči o děti zcela převzal. Jestliže se rodiče nedohodli na dlouhodobém pobytu dětí s matkou na Novém Zélandu, pak soud musí vycházet z toho, že je v zájmu obou nezletilých

děti, aby měly jeden domov a vyrůstaly v prostředí, kde jsou zvyklé, v daném případě u otce. Soud hodnotí rozhodnutí matky odjet bez dětí opětovně na Nový Zéland, a to za účelem dlouhodobého pracovního pobytu v této zemi, zcela proti zájmům nezletilých dětí, kdy matka dala přednost svým zájmům před zájmy dětí. Soud neshledal důvodné návrhy na doplnění dokazování spočívající ve vypracování znaleckého posudku z oboru pedopsychologie proto, že v daném případě je nutná akceptovat vzniklý stav, kdy o děti za souhlasu obou rodičů pečuje otec, a s přihlédnutím k vyjádření zástupce matky o matkou plánovaném dlouhodobém pracovním pobytu na Novém Zélandu, není dále technicky možné realizovat technicky dosud existující právní úpravu střídavé péče, a pro nesouhlas otce s vycestováním dětí s matkou na Nový Zéland ani realizaci matčiny péče. Proto soud takové návrhy na doplnění dokazování pro nadbytečnost zamítl a děti rozhodnutím ve věci samé svěřil do péče otce, který pění o své děti zajišťuje bez závad, což matka nezpochybovala. Pokud jde o výživné, soud vychází ze zjištěné výdělkové možnosti matky, kterou měla zde ČR, a také výdělkové možnosti otce a jeho velmi dobrých majetkových poměrů. Otec ač tvrdil, že jeho příjem je kolem 7.000 Kč měsíčně neprokázal, že by od poslední úpravy výživného došlo na jeho straně k zásadní změně poměrů.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., když jde o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a pro jiné rozhodnutí nebylo shledáno důvodů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného v šesti vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/201 Sb.) u soudního exekutora.

Praha 19. září 2011

JUDr. Petr Mazenec
samosoudce