

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 73/2021

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXXXXXX

DNE: 8. dubna 2021

Vážený pan

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vážený pane magistře,

ve shora uvedené věci zasíláme Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová v. r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

-8-



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Zemkovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce] zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Táborským
sídlem Vídeňská 11/127, 619 00 Brno

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 1 150 000 Kč s příslušenstvím,

ohledně částky 1 150 000 Kč pro uznání,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1 150 000 Kč spolu s úrokem ve výši 2% ročně z částky 5 000 000 Kč od 23. 9. 2017 do 31. 12. 2018, ve výši 2% ročně z částky 4 250 000 Kč od 1. 1. 2019 do 17. 10. 2019, ve výši 2% ročně z částky 1 250 000 Kč od 18. 10. 2019 do 19. 11. 2019 a ve výši 2% ročně z částky 1 150 000 Kč od 20. 11. 2019 do zaplacení a dále spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5% ročně z částky 5 000 000 Kč od 1. 4. 2018 do 31. 12. 2018, ve výši 8,5% ročně z částky 4 250 000 Kč od 1. 1. 2019 do 17. 10. 2019, ve výši 8,5% ročně z částky 1 250 000 Kč od 18. 10. 2019 do 19. 11. 2019 a ve výši 8,5% ročně z částky 1 150 000 Kč od 20. 11. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 122 513 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou nadepsanému soudu dne 18.2.2020 domáhal po žalovaném zaplacení částky 1 150 000 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o zápůjčce uzavřené dne

22.9.2017. Uvedl, že žalovanému zapůjčil částku 5 000 000 Kč a že si s žalovaným ujednali úrok ve výši 2% ročně a splatnost zápůjčky dne 31.3.2018. Žalovaný peněžní prostředky v době splatnosti nevrátil, teprve následně zaplatil 31.12.2018 částku 750 000 Kč, dne 17.10.2019 částku 3 000 000 Kč a dne 19.11.2019 částku 100 000 Kč. Žalovaný dne 2.12.2019 svůj dluh vůči žalobci písemně uznal.

2. Ve věci byl dne 3.3.2020 vydán platební rozkaz č.j. 34 C 63/2020-15, proti kterému podal žalovaný včasný odpor. V něm uvedl, že nárok uplatněný v platebním rozkazu uznává, ale má námitky proti výši úroků a termínů zaplacení, které se pro situaci při vyhlášeném nouzovém stavu jeví nepřiměřeným.

3. Na 9.6.2020 bylo ve věci nařízeno jednání, žalovaný se k němu nedostavil. Dne 4. 6. 2020 doručil soudu omluvu a žádost o odročení jednání z důvodu uvolnění restrikce cestování se Slovenskem a neodkladného jednání s partnery právě 9. 6. 2020. K výzvě soudu pak uvedl, že nemohl svou cestu plánovat, pokud by uvolnění nenastalo, počítal s účastí na řízení. Jeho slovenští partneři jsou firmy i soukromé osoby, které nemohl dříve navštívit, doložení účasti na jednání nemůže před jednáním poskytnout.

4. Podle ustanovení § 101 odst. 3 o.s.ř. nedostaví-li se řádně předvolaný účastník k jednání a včas nepožádal z důležitého důvodu o odročení, může soud věc projednat a rozhodnout v nepřítomnosti takového účastníka; vychází přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.

5. Soud v tomto případě dospěl k závěru, že omluvu žalovaného a jeho žádost o odročení jednání by bylo možné hodnotit jako včasné, nikoli však důvodné., „Důležitost“ důvodu, pro který účastník požaduje odročení jednání, musí účastník nejen tvrdit, ale musí jej současně i doložit. Soud pak při úvaze, zda uplatněný důvod shledá závažným, posuzuje skutečnosti uváděné účastníkem se zřetelem ke všem okolnostem dané věci. V tomto případě vzal soud v úvahu, že předvolání k jednání bylo žalovanému doručeno dne 13.5.2020, podle soudu tak mohl a měl své pracovní aktivity plánovat s ohledem na nařízené jednání, zároveň pak ve své žádosti netvrdil žádnou okolnost, ze které by bylo možné usuzovat na to, že důvod, který ho k žádosti o odročení jednání vede, je důvodem důležitým a závažným; obecný odkaz na opatření přijatá v souvislosti s šířením koronaviru a jejich uvolňování takovým důvodem není. Z tohoto důvodu věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti.

6. Ze smlouvy o půjčce ze dne 22.9.2017 soud zjistil, že žalobce se zavázal poskytnout žalovanému částku 5 000 000 Kč, a to převodem na účet žalovaného, a žalovaný se zavázal poskytnuté finanční prostředky vrátit spolu s úrokem ve výši 2 % ročně do 31.3.2018.

7. Z uznání dluhu ze dne 2.12.2019 soud zjistil, že žalovaný uznal svůj dluh ze smlouvy o půjčce uzavřené dne 22.9.2017 ve výši 2 008 973,63 Kč, přičemž dlužná částka se skládala z jistiny ve výši 1 150 000 Kč, úroků a úroků z prodlení ve výši 858 973,63 Kč.

8. Z předžalobní upomínky a podacího lístku soud zjistil, že žalobce vyzval dne 15.1.2020 žalovaného k úhradě dlužných částek, a to včetně vyčísleného úroku a úroku z prodlení.

9. Podle ustanovení § 2390 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce. Podle ustanovení § 2392 odst. 1 věta první o.z. lze při peněžité zápůjčce ujednat úroky.

10. Podle ustanovení § 2053 o.z. uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trval.

11. Podle ustanovení § 1970 o.z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda

nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

12. Soud tak na základě skutečností shora uvedených dospěl k závěru, že žalobce a žalovaný uzavřeli smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce žalovanému poskytl finanční prostředky ve výši 5 000 000 Kč, žalovaný se je zavázal vrátit ve lhůtě do 31.3.2018, spolu s dohodnutým úrokem, což však neučinil. Po lhůtě splatnosti uhradil dne 31.12.2018 částku 750 000 Kč, dne 17.10.2019 částku 3 000 000 Kč a dne 19.11.2019 částku 100 000 Kč. Dne 2.12.2019 žalovaný svůj dluh vyplývající se smlouvy o zápůjčce písemně uznal.

13. Podle ustanovení § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 153a odst. 2 o.s.ř.). Podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle ustanovení § 153a odst. 4 o.s.ř. nemusí být nařízeno jednání jen pro vydání rozsudku pro uznání.

14. V tomto případě žalovaný nárok žalobce v průběhu řízení zčásti uznal a žalobce prostřednictvím svého zástupce při jednání navrhl, aby soud v této části rozhodl podle tohoto uznání. Proto pokud jde o částku 1 150 000 Kč, soud žalobě v tomto rozsahu rozsudkem pro uznání žalobě vyhověl.

15. Pokud jde o úrok a úroky z prodlení, soud žalobě rovněž vyhověl. Účastníci si dohodli, že zapůjčená částka bude ode dne uzavření smlouvy úročena, a to úrokem ve výši 2% ročně, tento úrok dosud zaplacený nebyl (uhrazené částky byly žalobcem započteny na úhradu jistiny). Protože žalovaný svůj dluh nesplnil řádně a včas, má žalobce zároveň právo na zaplacení úroků z prodlení z dlužné částky, a to ode dne následujícího po splatnosti zápůjčky, tedy od 1.4.2018, ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb..

16. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal úspěšnému žalobci náhradu nákladů řízení v celkové výši 122 513 Kč, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 57 500 Kč a z nákladů právního zastoupení, a to odměny za zastupování advokátem za čtyři úkony právní služby po 12 900 Kč (§ 7 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), paušální náhrady hotových výdajů za čtyři úkony právní služby po 300 Kč (za převzetí a přípravu zastoupení, zaslání předžalobní výzvy se základním skutkovým a právním rozbohem, podání návrhu ve věci samé a účast na jednání před soudem dne 9.6.2020, vše podle § 2, § 11 odst. 1 písm. a), d), g) a § 13 odst. 1, 4 advokátního tarifu), částky 400 Kč jako náhrady za promeškaný čas dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 advokátního tarifu, částky 529,70 Kč jako náhrady cestovních výdajů dle ustanovení § 13 odst. 1, 4 advokátního tarifu za cestu k jednání dne 9.6.2020 na trase [obec] – [obec] a zpět, celkem 90 km, osobním vozem tov.zn. Ford Mondeo, reg.zn. [anonymizováno] [číslo], při kombinované spotřebě dle směrnice 692/, ve výši 5, 3/100 km, průměrné ceně pohonných hmot 31,80 Kč za 1 litr a za použití základní sazby náhrady za 1 km jízdy, která podle ustanovení § 157 odst. 4 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, činí u osobních silničních motorových vozidel 4,20 Kč, a náhrady za daň z přidané hodnoty v sazbě 21% ve výši 11 283,20 Kč.

17. Povinnost k plnění byla stanovena v obecné parciční lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř.); náhrada nákladů řízení pak na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:



Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Odvolacím důvodem ohledně částečného rozsudku pro uznání jsou pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Praha 9. června 2020

Mgr. Alena Zemková, v. r.
samosoudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. července 2020.