

- 73 -

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Pořičí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311, e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 105/2022

VAŠE ZNAČKA: // // // //

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXX

DNE: 6. června 2022

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Věc: **Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

Vážený pane,

ve shora uvedené věci sděluji následující:

Odpovědi na otázky ad 1) až 3)

Bylo zjištěno, že v uplynulých 15ti letech bylo u zdejšího soudu vedeno celkem 6 řízení týkající se povolení sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu (sp.zn. 0Nt 11045/2009, 0Nt 1816/2015, 0Nt 11034/2012, 0Nt 11018/2014 a 0Nt 9519/2021). Údaje ze spisu 0Nt 9519/2021 nelze poskytnout, neboť v případě jedné věci je spis veden v utajeném režimu dle zákona č. 412/2005 Sb., v platném znění, a tudíž z něj nelze poskytovat údaje. V této části je žádost částečně odmítnuta, a to rozhodnutím, které soud zároveň zasílá.

V dalších 5ti věcech pak již spisy byly odtajněny, avšak nenacházejí se na soudu, kdy ve 4 případech procházejí povinnou dezinfekcí a jsou mimo budovu Okresního soudu Praha-východ, v jednom případě (0Nt 11023/2012) se spis nachází na spisovně celního úřadu. Požadované informace nelze zjistit ani z informačního systému, neboť bylo rozhodováno v utajovaném režimu ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., v platném znění, a tudíž ohledně těchto řízení nejsou požadované informace v informačním systému uvedeny.

Odpověď na otázku ad 4)

Návrh na sledování osob či věcí je po jeho doručení soudu předložen soudci příslušnému dle rozvrhu práce, který o něm rozhoduje v souladu s příslušnými právními předpisy.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311, e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

43 Si 105/2022

ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastníka XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ve spojení s § 7 zákona č. 106/1999 Sb. se částečně odmítá žádost účastníka XXXXXXXXXXXXXXX, (dále jen žadatel) ze dne 30.5.2022, kterou se domáhal poskytnutí informací ohledně celkové doby lhůty povoleného sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu, a to ve vztahu k řízení sp.zn. 0Nt 9519/2021.

Odůvodnění:

1. Dne 30.5.2022 obdržel povinný subjekt - Okresní soud Praha - východ (dále jen „soud“), shora uvedenou žádost žadatele. poskytnutí informací ohledně celkové doby lhůty povoleného sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu, a to v řízeních za posledních 15 let.
2. Zákon č. 106/1999 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Dle § 7 zákona č. 106/1999 Sb. je-li požadovaná informace v souladu s právními předpisy označena za utajovanou informaci, k níž žadatel nemá oprávněný přístup, povinný subjekt ji neposkytne. Povinný subjekt neposkytne rovněž osobní údaje o osobě, která je držitelem osvědčení fyzické osoby pro přístup k utajovaným informacím pro stupeň utajení Přísně tajné a Tajné, pokud by to mohlo ohrozit ochranu utajovaných informací.
4. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti v plném rozsahu vyhovět, neboť část požadovaných informací podléhá utajení ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, v platném znění.
6. Bylo zjištěno, že u zdejšího soudu je v žádosti vymezeném časovém období vedeno celkem 6 řízení týkající se povolení sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu (sp.zn. 0Nt 11045/2009, 0Nt 1816/2015, 0Nt 11034/2012, 0Nt 11018/2014 a 0Nt 9519/2021), přičemž

v případě řízení sp.zn. 0Nt 9519/2021 je tento spis veden v utajeném režimu dle zákona č. 412/2005 Sb., v platném znění.

7. Soud tak poskytl informace vztahující se k uvedeným 5ti řízením, nikoliv však k řízení sp.zn. 0Nt 9519/2021, neboť poskytnutí těchto informací je v rozporu s ustanovením § 7 zákona č. 106/1999 Sb.
8. Vzhledem k tomu, že zákon omezuje shora uvedené právo žadatele, povinný subjekt dále posuzoval, zda v tomto konkrétním případě není dána naléhavá společenská potřeba na omezení základního práva účastníků řízení na ochranu práv a svobod, a zkoumal splnění podmínky nezbytnosti omezení tohoto základního práva a svobody jednotlivce v demokratické společnosti.
9. Při řešení konfliktu mezi základními lidskými právy a svobodami je využíván tzv. test proporcionality, jehož výsledkem je závěr o nutnosti upřednostnit jedno z konkurujících si subjektivních práv při současném minimálním omezení práva druhého., skládající se ze tří kritérií, která byla definována v nálezu Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02: „První z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použít pouze nejšetnějšího – ve vztahu ke dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu ke zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.“
10. Žadatel se domáhá poskytnutí informací o celkové délce doby povoleného sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu, a to i ve vztahu k řízení, kde veškeré informace v tomto řízení podléhají režimu utajovaných skutečností dle zákona č. 412/2005 Sb., v platném znění. Zásah do práva na informace spočívající v odmítnutí žádosti v tomto rozsahu (tedy ve vztahu k tomuto konkrétnímu řízení) je plně způsobilý dosáhnout sledovaného cíle, a to neposkytnutí informací, jejichž poskytnutí zákon vylučuje. Princip vhodnosti je tedy naplněn. Princip potřebnosti je rovněž naplněn, neboť nebyly poskytnuty pouze údaje podléhající režimu utajení dle zákona č. 412/2005 Sb., v platném znění, tedy soud použil co nejšetnější způsob. Pokud jde o třetí princip přiměřenosti, povinný subjekt se zabýval hodnocením, zda existuje nějaký veřejný zájem na poskytnutí žádané informace, neboť právo na informace je politickým právem, které slouží k realizaci svobody projevu. Žadatel odůvodnil velmi rozsáhle svoji žádost vylíčením tím, že má za to, že dochází k poškozování jeho práv. Je tedy zřejmé, že na poskytnutí takových informací zde žadatel nemá veřejný zájem, jeho žádost je motivována čistě subjektivně ochranou jeho vlastních práv. Za této situace soud neshledal veřejný zájem na poskytnutí požadované informace, který by vedl k upřednostnění práva na informace před právem na ochranu utajovaných skutečností.
11. Na základě shora uvedených skutečností povinný subjekt žadatelovu žádost částečně odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § zákona č. 106/1999 Sb., a to v rozsahu informací vztahující se k řízení sp.zn. 0Nt 9519/2021, kdy tento spis je veden v utajovaném režimu dle § 412/2005 Sb., v platném znění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 6. června 2022

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha-východ