

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 117/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXX

DNE: 7. června 2022

XXXXXXXXXXXX

Vážený pane magistře,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. června 2017 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Haňkové a přísedících Ing. Květuše Čelikovské a Ing. Dagmar Rollerové,

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [anonymizováno], státní příslušník Republiky Slovinsko, trvale bytem [adresa],
Republika Slovinsko, řidič,

je vinen, že

dne 24.10.2016 kolem 7.30 hod, na dálnici D10 v kat. obce Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, okr. Praha-východ, jako řidič nákladního automobilu Renault Master, reg. zn. [anonymizována tři slova], mezinárodní [registrační značka], při jízdě ve směru na Mladou Boleslav, nedbal nezbytné opatrnosti, plně se nevěnoval řízení vozidla a nesledoval dostatečně situaci v provozu, v km 14,225 řízeným vozidlem částečně přešel z pravého do připojovacího jízdního pruhu dálnice od Staré Boleslavi a zde pravou přední částí řízeného vozidla narazil do zadní části v témže směru jedoucího osobního automobilu Ford Ka 1,3, [registrační značka], řízeného majitelkou [anonymizováno] [jméno] [příjmení], [datum narození], v důsledku nárazu bylo vozidlo Ford vymíštno vpravo mimo komunikaci, kde narazilo do svodidel a mostního pilíře, přičemž při této havárii [jméno] [příjmení] utrpěla mnohočetná závažná poranění hlavy, trupu, končetin a vnitřních orgánů, zejména roztržení skloubení spodiny lební a prvního krčního obratle s přehmožděním prodloužené míchy, v důsledku čehož na místě zemřela,

tedy

jinému z nedbalosti způsobil smrt a čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho postavení a uloženou mu podle zákona,

čímž spáchal

přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

a zato se odsuzuje

podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků;

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků;

podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 8 (osmi) roků;

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným, zast. Mgr. Ludmilou Hájkovou:

[anonymizováno] [jméno] [příjmení], [datum narození], újmu ve výši 450.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], újmu ve výši 500.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], újmu ve výši 500.000 Kč,

[anonymizováno] [jméno] [příjmení], [datum narození], újmu ve výši 509.800 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [anonymizováno] [jméno] [příjmení], [datum narození], zast. [anonymizováno] [jméno] [příjmení], odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Soud vzal za prokázaný skutkový děj popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] se k jednání shora popsanému doznal. Uvedl, že ve spediční firmě byl zaměstnán přibližně 2 měsíce, z místa ve Slovinsku jel do Mladé Boleslavi, po cestě 2x odpočíval na 1 – 2 hodiny a to mu stačilo, aby byl schopen bezpečně řídit motorové vozidlo. V průběhu jízdy žádnou únavu nepocíťoval. V řízení před soudem uvedl, že neví přesně, jakým pruhem se pohyboval v okamžiku, kdy došlo k dopravní nehodě, protože si utíral rukou obličej - zívá a potírl si rukou obličej.

Z protokolu o výslechu obžalovaného čteného v souladu s ust. § 207 odst. 2 tr. řádu bylo zjištěno, že před jízdou obžalovaný spal asi 3 hodiny, cítil se dobře, odpočatý. Během cesty si odpočinu, a to ve Vídni asi na 1 a ½ hodiny. Žádné další zastávky neměl vyjma tankování. Za cestu tankoval 2x, při tom se osvěžil vodou a sendvičem.

K samotné nehodě uvedl, že si pamatuje, že v tom okamžiku těsně před nehodou začal cítit něco jako únavu, proto si přešel rukou přes obličej, a pak už před ním bylo auto (poškozená). On jel pořád ve stejném pruhu, toho auta si prakticky nevšiml, až když ucítil náraz.

Tím, jak si přešel rukou přes obličej v úmyslu si protřít oči, tak se mohlo stát, že na okamžik přešel více vpravo a pak již nestačil zareagovat, protože přišel náhle náraz. Pravděpodobně pravou částí svého vozidla narazil do levé části vozidla (poškozené) v připojovacím jízdním pruhu a dostal se tak více do levé části vozovky. Tím nárazem se jeho vozidlo nedalo ovládat. Vůbec neviděl, co se stalo s tím vozidlem, do kterého narazil, až potom, co zastavil, vystoupil z vozidla, viděl, jak poškozenou lidé, kteří tam byli, ožívají. Místem právě projížděl člověk, který převážel krev a ten mu řekl, že pomoc už není potřeba. On pak čekal na příjezd policie a záchranky, byl zadržen, nekladl odpor, nebyla mu ani způsobena žádná zdravotní újma.

Obžalovaný dále vyjádřil svoji lítost nad smrtí poškozené řidičky. Omluvil se pozůstalým dcerám a manželovi prostřednictvím jejich právní zástupkyně.

Způsob jízdy vozidla, které řídil obžalovaný, popsali i svědkové [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] [příjmení], jejichž výpověď je v plném rozsahu shodná s výpovědí obžalovaného, kterou učinil do protokolu z přípravného řízení.

Je třeba poznamenat, že pokud obžalovaný nevyprávěl v řízení před soudem tak přesně jako v řízení přípravném, hodnotí to soud jako důsledek doby, která uplynula od předmětné dopravní nehody.

Svědék [jméno] [příjmení] potvrdil, že 24. 10. 2016 jel po dálnici D10 na Mladou Boleslav, u výjezdu na Starou Boleslav jel asi stokilometrovou rychlostí az dodávkovým vozidlem (vozidlem obžalovaného), v přípojovacím pruhu bylo malé osobní vozidlo (řízené poškozenou [příjmení] [jméno] [příjmení]). Svědek zaregistroval, že dodávkové vozidlo vybočuje do přípojovacího pruhu, došlo ke střetu s vozidlem poškozené, to v důsledku nárazu vylétlo do vzduchu a nakonec skončilo ve svodidlech až za přípojovacím pruhem. Dodávkové vozidlo se tímto nárazem dostalo do levého pruhu a zastavilo asi o 100 metrů dále.

Svědék [příjmení] stihl dobrzdit, zastavil, spustil výstražná světla, šel k malému vozidlu, záchranná služba přijela asi po 10 minutách, zraněnou osobu si převzali, ale už konstatovali smrt. Před tím ji vyprostili z vozidla, pokoušeli se oživit dva muži, kteří však před příjezdem policie odjeli.

Shodně pak vypovídá i svědkyně [příjmení], která jela vozidlem Audi stejným směrem na Mladou Boleslav. Když se přiblížila ke sjezdu na Starou Boleslav, viděla vozidlo modré barvy, které letí vzduchem a poté naráží do konstrukce mostu přes dálnici. Zastavila, volala tísňovou linku a vyčkala příjezdu policie. K příčině nehody se nevyjadřovala, viděla vozidlo ve vzduchu, ale co předcházelo tomu, neví.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu s plánkem a dokumentací bylo zjištěno místo, čas a účastníci dopravní nehody, směr a způsob jejich jízdy, konečné postavení po nehodě, rozsah poškození vozidel a stopy zjištěné na vozovce. K nehodě došlo na přímém přehledném úseku dálnice D10 v km 14,225, v místě, kde do dálnice ve směru na Mladou Boleslav vyústíuje přípojovací pruh ze směru od Staré Boleslavi, šíře dvou průběžných pruhů 3,9 m, šíře přípojovacího pruhu 4,5 m. Na místě zachyceny dřecí a rycí stopy od vozidla Ford i Renault v přípojovacím pruhu a mimo těleso dálnice, střepy a úlomky z obou havarovaných vozidel, poškozená svodidla, mostní pilíř a kanalizační vpust', vyrytá zemina na vozovce. Je podrobně zachyceno poškození obou havarovaných vozidel, dokládajících náraz vozidla Renault pravou přední částí, vozidlo Ford pak zcela zdemolováno nárazem zezadu a posléze i zepředu. Policejní orgán uzavírá, že obviněný při jízdě ve směru od Prahy s řízeným vozidlem přešel do přípojovacího jízdniho pruhu, v němž jela řidička [jméno] [příjmení] s vozidlem Ford, došlo ke střetu pravou přední částí Renaultu do levé zadní části Fordu, ten vlivem nárazu vyjel vpravo mimo komunikaci, kde narazil do svodidel a mostního pilíře. U řidičky [příjmení] na místě konstatováno lékařem úmrtí. Dechová zkouška u řidiče [příjmení] negativní. Svědci nehody [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] [příjmení] [jméno] závada na vozidle obviněného na místě nezjištěna ani neuplatňována.

Z protokolu o ohledání místa činu z 24. 10. 2016 vyplývá popis zejména situace na místě havárie po nehodě, konečné postavení vozidel, rozsah jejich poškození, stopy po nehodě, popisuje polohu a tělo zemřelého, v podstatě shodně s protokolem o nehodě. Šetření předmětné nehody, jeho průběh a podrobnosti dále zachycuje úřední záznam OSKPV z 24.10.2016 a záznam o provedení dechové zkoušky u obžalovaného.

Znalecký posudek z oboru zdravotnictví - pitevní protokol mimo jiné popisuje četná rozsáhlá poranění hlavy, trupu, končetin a vnitřních orgánů a uzavírá, že bezprostřední příčinou smrti [anonymizováno] [jméno] [příjmení] bylo přehmoždění prodloužené míchy při roztržení skloubení spodiny lební a prvního krčního obratle. Zranění vznikla v souvislosti s předmětnou

-14-

dopravní nehodou, byla smrtící pro všeobecnou povahu a vedla prakticky okamžitě ke smrti poškozené. Předmětnou dopravní nehodou lze vznik utrpených zranění dobře vysvětlit. V krvi zemřelé odebrané při pitvě nebyl zjištěn alkohol ani jiné toxické látky.

Lékařská zpráva Nemocnice Brandýs nad Labem z 24.10.2016 konstatuje pouze drobná poranění obžalovaného.

Na základě provedených důkazů dospěl soud k jednoznačnému závěru o tom, že viníkem dopravní nehody byl právě obžalovaný [jméno] [příjmení]. Důkazy, tak jak jsou shora popsány, korespondují v zásadě i s doznáním obžalovaného.

Jednání obžalovaného soud pak kvalifikuje jako přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

Bylo prokázáno, že obžalovaný jako řidič při jízdě po dálnici nedbal nezbytné opatrnosti, nevěnoval se plně řízení motorového vozidla, nesledoval dostatečně situaci v provozu, bezdůvodně přešel z průběžného pravého jízdního pruhu do přípojovacího pruhu a zde ve vysoké rychlosti cca 110 km/h narazil do pomalu v témže směru jízdy jedoucího vozidla Ford.

Je to sám obžalovaný, který uvádí, že se nevěnoval plně řízení motorového vozidla, protože pocítil únavu a chtěl se osvěžit tím, že si promne obličej i oči.

Bylo povinností obžalovaného v situaci, kdy se cítí jako řidič unaven, zastavit, a neohrožovat ostatní účastníky silničního provozu.

Protože nedostál povinností řidiče, způsobil dopravní nehodu, která je příčinou tragického úmrtí [anonymizováno] [jméno] [příjmení], která je zcela nepochybně v příčinné souvislosti s dopravní nehodou, kterou zavínil obžalovaný.

Soud konstatuje, že obžalovaný svým jednáním porušil ust. § 4 písm. a), b), § 5 odst. 1 písm. b), § 12 odst. 1, 5 a § 19 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Četnost a závažnost porušených zákonných povinností řidiče, kterých se dopustil, je na místě posoudit jako porušení důležité povinnosti ve smyslu § 143 odst. 2 tr. zákoníku.

Stupeň společenské nebezpečnosti obžalovaného je zvyšován tragickým a nenapravitelným následkem, který obžalovaný svým nezákonným jednáním zapříčinil.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v rejstříku trestů republiky Slovinsko má 1 záznam, a to z ledna 2016, kdy byl odsouzen za krádež k podmíněnému trestu s koncem zkušební lhůty 23. 1. 2017, na území České republiky trestán nebyl.

Vina obžalovaného byla prokázána zcela nepochybně a stěžejní otázku této trestní věci lze označit druh a výměru trestu.

Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval soud v souladu s ust. § 6 - § 9 tr. zákoníku, soud má za to, že je na místě ukládat trest odnětí svobody se zdůrazněním výchovného aspektu trestu, přehlédnout však nelze to, že jednání obžalovaného má tragický následek, nenapravitelný, fatální. Jednoznačným viníkem dopravní nehody je obžalovaný. S ohledem na tyto skutečnosti, které soud hodnotil jednotlivě i ve svém souhrnu, je na místě uložit trest odnětí svobody v trvání 2 roků, tedy v dolní polovině zákonné trestní sazby, výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 roků, tedy v maximální možné výměře.

Ke splnění účelu trestu, kterým je mj. i ochrana ostatních účastníků silničního provozu, byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti v trvání 8 roků, což je při horní hranici zákonné trestní sazby.

Poškození pozůstalí [anonymizováno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se připojili prostřednictvím právní zástupkyně k trestnímu řízení s nárokem na

náhradu škody ve výši po 2.500.000 Kč u každého s tím, že u poškozeného – manžela zemřelé pana [příjmení] [jméno] [příjmení] uplatnila škodu ve výši 9.800 Kč za uhrazenou kremaci.

Částky, které uplatnily dcery zemřelé [anonymizováno] [příjmení] a její manžel, jsou nemajetkové újmy. Tomuto nároku na náhradu škody bylo vyhověno toliko částečně, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a se zbytkem nároku na náhradu škody – nemajetkové újmy, byla poškozená [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

K nároku – na úhradu nemajetkové újmy právní zástupkyně doložila doklady, ze kterých bylo zjištěno, že zemřelá [anonymizováno] [jméno] [příjmení] byla matkou [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], stejně tak manželkou [jméno] [příjmení].

Nárok pozůstalých odůvodnila jejich právní zástupkyně tím, že všechny shora uvedené osoby měly ke své manželce, resp. matce výborný vztah, jedná se pro ně o nenahraditelnou ztrátu, úmrtí poškozené je hluboce citově zasáhlo, nemohou se smířit s tragickým odchodem poškozené a mají problémy v psychické oblasti. Došlo i k zásahu do jejich osobnostního práva, rodinného i osobního života. Právní zástupkyně poukázala na to, že poškozená měla zavedenou psychiatrickou ordinaci, kterou musela prodat, protože dcera, která se jí měla do budoucna ujmout, není ještě příslušně vzdělána.

Podle § 2959 občanského zákoníku se při usmrcení odčiní škůdcem duševní útrapy manželů, rodičů, dítěti nebo jiné blízké osobě peněžitou náhradou vyvažující pro ně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. V ust. § 2961 občanského zákoníku je úprava náhrady nákladů pohřbu. Jde-li o požadovanou úhradu nemajetkové újmy, nejsou určeny částky, které by měly být přiznávány oproti úpravě v občanském zákoníku č. 40/1964 Sb. v § 444, kdy bylo plnění ve výši 240.000 Kč dítěti, rodičům, další blízké osobě a 175.000 Kč sourozenci. Již za účinnosti této právní úpravy však Ústavní soud České republiky v nálezu ze dne 4. 5. 2005, sp. zn. Pl ÚS 1604 dovedl, že takovéto jednorázové odškodnění nemusí být vyčerpávající a mohlo být navýšeno. V této souvislosti je třeba odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 9. 2012, sp. zn. 30 Cdo 947/2011, která se zabývá i možnostmi a důvody navýšení náhrad paušální jednorázové částky, kdy lze poukázat i na výši plnění, která byla soudy hodnocena.

Odborná veřejnost se v komentářích k § 2959 občanského zákoníku shoduje v jistých kritériích pro určení výše náhrady, které spočívají v tom, jaká byla intenzita vztahu pozůstalého se zemřelým, věk zemřelého a pozůstalých, existenční či hmotná závislost na zemřelém, poskytnutí jiné satisfakce, kdy klíčová je kvalita vztahu nebo ztráta milované osoby zasáhne pozůstalé nesrovnatelně citelněji, než ztráta příbuzného, k němuž má vztah neutrální či dokonce negativní. Rovněž jsou zmiňována kritéria na straně škůdce, jako jeho postoj, dopad události do jeho duševní sféry, majetkové poměry, míra zavinění či spoluzavinění poškozeného.

V daném případě je nutno zdůraznit, že smrt zemřelé citelným způsobem zasáhla zejm. do života jejích dcer, přičemž nelze přehlédnout, že dcera [anonymizováno] [jméno] [příjmení] je již samostatná, výdělečně činná, na matce nezávislá, s výjimkou vztahu citového.

Ve srovnání s ostatními členy rodiny, je to právě [jméno] [příjmení], nejmladší dcera, která byla na matce, kromě citového vztahu, závislá i výživou, přehlédnout nelze ani fakt, že poškozená [příjmení] [jméno] zemřela v den 20. narozenin dcery [jméno] a lze si jen těžko představit, že by své narozeniny někdy mohla slavit úplně radostně.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto o nároku poškozených ve věci nemajetkové újmy tak, jak shora uvedeno, poškozenému [příjmení] [jméno] [příjmení] byla přiznána náhrada škody spočívající v úhradě kremace ve výši 9.800 Kč.

Se zbytkem nároku na náhradu škody byli všichni poškození odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů ode dne doručení rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně dle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích rozsudek je napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opířít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 19. června 2017

JUDr. Dana Haňková
předsedkyně senátu