

-14-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 122/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXX

DNE: 10. června 2022

XXXXXXXXXXXXXXXX

Vážený pane doktore,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Zuzanou Hemelíkovou ve věci
žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem JUDr. Daliborem
Vančurou
sídlem Palackého 115/27, 288 02 Nymburk

proti

žalované: [osobní údaje žalované] zastoupená advokátkou Mgr. Šárkou Kalinovou
sídlem Jáchymova 2, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 200 000 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 200 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 200 000 Kč od 1.9.2014 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 45 714,63 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně jako právní nástupkyně svého otce [příjmení] [příjmení], [datum narození], posledně bytem [adresa], [ulice a číslo], zemřelém [datum], dle usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 16.9.2015 č.j. 22 D 548/2014-369, se u zdejšího soudu domáhala po žalované zaplacení částky 200 000 Kč s příslušenstvím. Svůj nárok odůvodnila tím, že její otec půjčil žalované částku 200 000 Kč, kterou ji předal dne 30.4.2013. Žalovaná převzetí peněz potvrdila na potvrzení o převzetí půjčky ze dne 30.4.2013 a zavázala se půjčku vrátit do 31.8.2014. Žalovaná však přes uplynutí lhůty tuto půjčku žalobkyni ani jejímu otci nezaplatila, a proto je ode dne 1.9.2014 v prodlení.

2. Žalovaná se vyjádřila k žalobě tak, že půjčku panu [příjmení] [příjmení] splatila, když tuto mu vrátila v hotovosti dne 28.11.2013 na obchodním jednání Avion v Praze 6, za přítomnosti svědka, pana [jméno] [příjmení]. Půjčku hodlala použít na opravu fasády domu na adrese [adresa], který vlastní. Vzhledem k tomu, že se jí nepodařilo najít vhodnou stavební firmu, a že pan [příjmení] [příjmení] požádal o vrácení půjčky, aby si mohl zakoupit historický automobil, tuto vrátila při obchodním jednání, kde si nechala podepsat potvrzení o vrácení půjčky. Toto potvrzení však žalovaná nemůže dohledat. Následně žalovaná popsala vztahy mezi ní a panem [příjmení] [příjmení], jež byly zpočátku pracovní (dělala mu účetnictví), následně velmi přátelské. Popsala rovněž vztahy mezi ní a paní [příjmení], matkou žalobkyně a rovněž uvedla, že není pravdou, že by nebyla před podáním žaloby nečinná, když komunikovala o vrácení půjčky se dvěma právními zástupci žalované.
3. Z potvrzení o převzetí půjčky ze dne 30.4.2013 soud zjistil, že žalovaná převzala od pana [příjmení] [příjmení], [datum narození], v hotovosti půjčku v částce 200 000 Kč, a že půjčka bude splacena nejpozději do 31.8.2014.
4. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 16.9.2015 č.j. 22 D 548/2014-369 soud zjistil, že dědictví po zemřelém nabyla jediná dědička ze zákona, a to dcera [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození]. Dále soud zjistil, že mj. k pohledávce za žalovanou ve výši 200 000 Kč nebylo přihlíženo, neboť soud se v tomto řízení omezil jen zjištění spornosti aktiv a pasiv pozůstalosti.
5. Z výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku soud zjistil, že [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] má živnostenské oprávnění mj. k činnosti účetních poradců, vedení účetnictví.
6. Z výpisu seznamu daňových poradců soud zjistil, že [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] je daňový poradce.
7. Z výpisu Veřejného rejstříku a Sbírky listin, soud zjistil, že žalované je jednatelkou a společnicem společnosti s ručením omezeným [právnícká osoba]
8. Z výpisu Veřejného rejstříku a Sbírky listin soud zjistil, že otec žalobkyně byl společnicem společnosti s ručením omezeným [právnícká osoba], a že současným jediným společnicem je žalobkyně.
9. Z předžalobní upomínky včetně doručenky soud zjistil, že byla žalovaná vyzvána k zaplacení dlužné částky 200 000 Kč.
10. Z opětovné výzvy k vrácení zápůjčky ze dne 11.2.2016 soud zjistil, že byla žalovaná vyzvána k zaplacení dlužné částky 200 000 Kč, když nerozporovala smlouvu o půjčce a že finanční prostředky jí byly skutečně poskytnuty. Dále soud zjistil, že právní zástupce žalobkyně, resp. matky žalobkyně se vyjadřuje k tvrzení žalované, že půjčku vrátila z prostředků dcery ještě v roce 2013.
11. Z podání žalované ze dne 18.5.2016 soud neučinil žádná relevantní zjištění, když toto se půjčkou nezabývalo.
12. Z výsledku svědka [jméno] [příjmení] soud rovněž neučinil žádná relevantní zjištění, když má pochybnosti o jeho podjatosti. Svědek byl seznámen s celou situací od žalované, neboť na první otázku žalované, ačkoli nebyla určitá či jednoznačná, odpověděl bez jakéhokoli zamyšlení, že byl u předání peněz žalovanou panu [příjmení] [příjmení]. V otázce však žádná částka zmíněna nebyla, nebyla zmíněna ani souvislost. Svědek dále uvedl, že spolupracoval se společností [právnícká osoba], že v této souvislosti znal i žalovanou, neboť ta rovněž spolupracovala s danou společností, a že byl účasten mnoha schůzek, které se většinou konaly v hotelu Avion. Byť si vzpomněl na údajné předání peněz z půjčky, o výši se však dozvěděl zprostředkovaně, neboť sám nebyl při vkládání peněz do obálky, resp. je nepřepočítal. Bližší informace o schůzce si však nepamatoval (jako datum, program, podepisování potvrzení atd.)

13. Po zhodnocení provedených důkazů a to každého jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo včetně toho, co uvedli účastníci, zjistil soud následující skutkový stav věci: Žalovaná jako daňový poradce pracovala pro společnost [právníká osoba], jejímž jednatelem a společníkem byl otec žalobkyně. Postupně se pracovní vztah přehoupl do vztahu přátelského, a proto žalovaná požádala pana [příjmení] [příjmení] o poskytnutí půjčky mezi fyzickými osobami. O tomto bylo sepsáno potvrzení. Žalovaná tak převzala finanční prostředky ve výši 200 000 Kč, které se zavázala vrátit nejpozději do 31.8.2014 Pan [příjmení] [příjmení] dne [datum] zemřel. V rámci dědického řízení nabyla dědictví po zemřelém jediná dědička ze zákona, a to dcera zemřelého [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození]. Pohledávka s ohledem na spornost nebyla v dědickém řízení řešena. Žalovaná nepředložila žádnou listinu o splnění závazku, závazek ve lhůtě splatnosti nezaplatila, a proto žalobkyně podala žalobu.
14. Podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen, „n.o.z.“), s účinností od 1.1.2014 platí, resp. podle § 3028 odst. 1 n.o.z. se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Podle odst. 2 není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. Podle odst. 3 není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti. Soud proto při hmotněprávním posouzení věci vycházel z právní úpravy občanského zákoníku, účinného do 31.12.2013 (v souladu § 3028 odst. 2 a § 3073 zákona 89/2012 Sb., občanského zákoníku), dále jen, „OZ“, a to se zřetelem k tomu, že k vzniku půjčky došlo dne 30.4. 2013.
15. Podle § 189 z.ř.s. platí, že nepřihlíží-li se v řízení a při rozhodování o pozůstalosti k majetku nebo dluhům zůstavitele v důsledku postupu podle § 162 odst. 2 věty druhé, § 172 odst. 2 věty druhé a § 173 věty druhé, mohou se účastníci domáhat svých práv žalobou.
16. Podle § 657 OZ platí, že smlouvou o půjčce přenechává věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu.
17. Podle § 517 odst. 2 OZ platí, že jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.
18. Věřitel, který se soudně domáhá po dlužníkovi vrácení půjčených peněz, musí splnit důkazní povinnost nejen o tom, že s dlužníkem v určité době uzavřel smlouvu o půjčce peněz a že peníze měly být v dohodnuté době vráceny, ale i o tom, že tyto peníze dlužníku skutečně půjčil/přenechal mu je (srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 15.6.2010 sp.zn. 29 Cdo 2090/2009).
19. Důkazní břemeno ohledně existence právní skutečnosti, která měla za následek zánik dluhu, leží na dlužníkovi (srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.4.2009 sp.zn. 33 Cdo 472/2007).
20. Vzhledem k tomu, že nebylo mezi účastníky sporu o tom, že byla mezi právním předchůdcem žalobkyně a žalovanou uzavřena smlouva o půjčce, na základě které byly poskytnuty žalované finanční prostředky ve výši 200 000 Kč, zaměřil se proto soud na dokazování ohledně zániku dluhu, neboť tvrdí-li žalovaná, že půjčku zaplatila dne 28.11.2013, leží právě na ní břemeno důkazní o tomto tvrzení. Břemeno důkazní je tak významný institut týkající se procesu dokazování v civilním řízení, který lze vymezit jako procesní odpovědnost účastníka civilního

-12-

soudního řízení za to, že v řízení budou rozhodné skutečnosti prokázány tak, aby soud mohl rozhodnout v jeho prospěch. Břemeno doprovází důkazní povinnost, tj. povinnost účastníka označit důkazy k prokázání jím tvrzených skutečností s tím, že neunesení břemena má za následek prohru účastníka ve sporu, neboť se mu nepodařilo prokázat právně významné skutečnosti, ačkoli je prokázat měl. Žalovaná označila k prokázání svého tvrzení a tím pádem k zodpovězení zásadní skutkové otázky, zda byl dluh splněn, tj. zda se žalobkyni dostalo jí požadované plnění, resp. došlo k zaplacení půjčky, především výsledk svědka [jméno] [příjmení]. Soud však z výpovědi svědka nečinil žádná relevantní zjištění pro daný skutkový stav, a proto s ohledem na jiné provedené důkazy a rozporné tvrzení žalované uzavřel, že žalované se nepodařilo prokázat, že shora uvedenou půjčku ve výši 200 000 Kč zaplatila, ať již právnímu předchůdci žalobkyně či samotné žalobkyni.

21. Soud v dané věci po provedeném dokazování proto dospěl k závěru, že žalovaná se ocitla v prodlení s úhradou platby 200 000 Kč, tj. dostala se ode dne 1.9.2014 do prodlení s plněním peněžitého dluhu, jež jí vznikl na základě smlouvy o půjčce, a proto žalobkyni přísluší právo na zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši 8,05 %.

22. Vzhledem k tomu, že se žalobkyni předloženými listinnými důkazy podařilo prokázat tvrzení obsažená v žalobě, rozhodl soud s odkazem na citovaná zákonná ustanovení tak, jak je uvedeno ve výroku I.

23. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 45 714,63 Kč Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 10 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 200 000 Kč sestávající z částky 9 100 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 9 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. a z částky 9 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a. t., náhrada 1 316,22 Kč za cestovné v částce 716,22 Kč podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 6 x 30 minut v částce 600 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 29 516,22 Kč ve výši 6 198,41 Kč.

24. O povinnosti zaplatit náhradu nákladů k rukám zástupce žalobkyně soud rozhodl podle ustanovení § 149 odst. 1 OSŘ Lhůta k plnění byla stanovena v obecné třídní délce (§ 160 odst. 1 OSŘ).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 4. ledna 2018

Mgr. Zuzana Hemelíková
samosoudkyně