

-18-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 132/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXX

DNE: 4. července 2022

XXXXXXXXXXXX

Vážená paní,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Matouše, Ph.D., MBA a přísedících JUDr. Františka Kotalíka a Mgr. et Mgr. Davida Ondřejkoviče v hlavním líčení konaném dne 23. dubna 2021 v Praze takto:

Obžalovaný

narozený _____ vedoucí skladu, bytem _____ s adresou pro doručování _____

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby Okresního státního zastupitelství Praha - východ ze dne 9. 11. 2020, sp. zn. ZT 151/2020, že:

v přesně nezjištěné době dne 6. 3. 2020 v _____ v místě bydliště poškozené, bývalé přítelkyně, _____ narozené _____, kam jej pozvala v rámci dořešení otázky splátky půjčky, ji nejprve chytil za ramena, povalil na postel a když se snažila zvednout, tak ji rukou tlačil do ramene zpět na postel a když mu poškozená říkala, aby ji nechal, tak ji chytil rukou za obě zápěstí a ruce jí držel nad hlavou, svlékl ji kraťasy od pyžama, začal jí vsouvat prsty pravé ruky do vagíny, přičemž prováděl kopulační pohyby, poté na ni nalehl a přes její protesty a snahu ho rukama odstrčit, se mu podařilo svými nohama roztáhnout její nohy od sebe a proniknout svým penisem do její pochvy, přičemž k vyvrcholení u něj nedošlo, neboť mu zazvonil telefon, on svého jednání zanechal, zvedl telefon, poškozená toho využila, oblékla se a odběhla do obývacího pokoje,

v čemž bylo spatřováno spáchání

zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená _____, bytem _____ odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody a

Shodu s prvopisem potvrzuje _____

nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť obžalovaný (i za osoby oprávněné) a státní zástupkyně se vzdali práva na odvolání a nikdo z nich netrval na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Co se týče výroku o náhradě škody, soud odkázal poškozenou s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 3 tr. řádu, neboť podle uvedené právní úpravy „[j]estliže soud obžalovaného obžaloby zprostí, odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení vždy na řízení ve věcech občanskoprávních [...]“.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva na odvolání vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku o trestu nebo o náhradě škody, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 23. dubna 2021

Mgr. Michal Matouš, Ph.D., MBA, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Lamplotové a přísedících Mgr. Šárky Jakubcové a Evženie Kašparové v hlavním líčení konaném v Praze dne 3. června 2021,

takto:

obžalovaný

narozen

řidiče u společnosti

, trvale bytem

je vinen, že

I.

v přesně nezjištěné době nejméně však od roku 2013 do prosince roku 2018 v rodinném domě v , opakovaně a dlouhodobě, ve většině případů pod vlivem alkoholu, několikrát týdně ponižoval a slovně vulgárními výrazy urážel svou družku, poškozenou , kterou pro její údajnou neschopnost vydělat peníze a dobře finančně hospodařit častoval výrazy, že je „blbá“, „píča“ a „tlusté vyžrané prase“, přičemž jí však neposkytoval dostatek finančních prostředků k zajištění výdajů společné domácnosti minimálně od léta roku 2018 a zejména od roku 2015 do doby před 8. 2. 2018, tj. před tím, než poškozená poprvé zavolala na pomoc policii, poškozenou napadal v intervalu zhruba jednou měsíčně, pak už každý týden i fyzicky a to za použití velké síly ranami rukama do hlavy, kopy do různých částí těla, zejména do břicha, do nohou a zad, taháním za vlasy, konkrétně např.

- před pěti lety poškozenou na zahradě u ohniště uhodil pěstí do obličeje, až upadla na zem, kde ji ještě několikrát shodil na zem, bil jí rukama, tahal jí za vlasy,

Shodu s prvopisem potvrzuje

- v období roku 2016-2017 ji zbil v koupelně koštětem, které o ni při bití zlomil,
- dne 8. 2. 2018 poté, co se dozvěděl, že bez jeho vědomí jeho jménem sjednala několik půjček v celkové hodnotě zhruba 50 000 Kč, v předsíni na poškozenou vulgárně křičel že je kráva a poté co upadla na zem jí kopal do břicha, do zad i do hlavy, mlátil jí lžící na boty a následně, když se jí podařilo utéct z domu, také na ulici před domem vulgárně na poškozenou křičel, do poškozené nadále kopal, zejména do hrudníku, poškozená se bránila rukama a to vše před zraky jejich nezletilé dcery , přičemž v dalším útoku mu fyzicky zabránil až další očitý svědek, soused
- dne 26. 3. 2018 poté, co obžalovanému nechutnala polévka, kterou poškozená uvařila a naservírovala mu ji k večeři, začal na poškozenou křičet, že neumí vařit, že polévka je hnusná a studená , po poškozené hodil lžící, načež se poškozená i s dcerou zamkly v koupelně,
- dne 30. 12. 2018 po poškozené hodil kávovarem,

přičemž tímto svým jednáním způsobil poškozené kromě fyzických následků v podobě hematomů a pohmožděnin také psychické útrapy, které se projevovaly zejména strachem z obžalovaného,

II.

dne 24. 7. 2018 ve večerních hodinách v ložnici rodinného domu na adrese , poté, co mu poškozená

řekla, že nechce, aby na ni sahal a nemá na intimnosti náladu, tak ji chytil za ruku, přetahovali se, kdy jí nechtěl pustit ke dveřím, stáhl ji na postel tak, a přes její nevoli vyjadřovanou jednak slovně prosbami, pláčem, ale i fyzicky odstrkováním a kopáním, jí jednou rukou zamezil v pohybu chycením a přitlačením jejích rukou, stáhl jí kalhoty a se slovy „at' drží hubu nebo ještě přes ní dostane“ jí následně chytil za nohy, přitlačil jí je koleno k hrudníku a zavedl jí ztopořený penis do análního otvoru a přes její prosby a nářky v souloží pokračoval až do svého vyvrcholení, přičemž jí způsobil psychickou újmu,

tedy

- I. týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,
- II. jiného násilím a pohrůzkou násilí donutil k pohlavnímu styku provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

- I. zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,
- II. zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje

- 14 -

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1; § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyř) roků.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení protialkoholní a to ambulantní formou.**

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a o trestu, neboť se po jeho vyhlášení jak státní zástupce, tak obžalovaný vzdali práva odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha východ.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva vzdal.

Praha 3. června 2021

JUDr. Eva Lamplotová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje