

-13-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 140/2022

VAŠE ZNAČKA: ////

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXX

DNE: 18. července 2022

XXXXXXXXXXXXXXXX

Vážená paní magistro,

ve shora uvedené věci zasílám požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Terezou Valešovou ve věci

žalobkyně: **ČEZ Prodej, a.s.**, IČO 27232433  
sídlem Duhová 425/1, 140 53 Praha 4 - Michle  
zastoupená advokátem JUDr. Danielem Volopichem  
sídlem Vlastina 602/23, 323 18 Plzeň

proti  
žalované: \_\_\_\_\_, narozená  
bytem \_\_\_\_\_, Klecany

**o zaplacení 6 989 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 6 989 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 6 989 Kč od 20. 9. 2017 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce.

**Odůvodnění:**

1. Toto rozhodnutí obsahuje vzhledem k výši předmětu řízení zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jen „o. s. ř.“). Ve věci bylo rozhodnuto na základě listinných důkazů bez nařízení jednání za podmínek § 115a o.s.ř.
2. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným zdejšímu soudu dne 12. 4. 2019 se žalobkyně domáhala zaplacení částky 6 989 Kč s příslušenstvím uvedeným shora ve výroku I.

- tohoto rozsudku z titulu neuhrazené faktury č. \_\_\_\_\_ Žalobkyně uzavřela se žalovaným smlouvu č. \_\_\_\_\_ sružených dodávkách elektřiny pro odběrné místo \_\_\_\_\_ Žalobkyně zajistila žalovanému plynulý a nerušený odběr elektrické energie v uvedeném místě, za což žalovanému vyúčtovala shora uvedenou fakturou cenu 6 989 Kč se splatností do 19. 9. 2017. Žalovaný však do dne podání žaloby dlužnou částku neuhradil.
3. Žalovaný se ve věci nevyjádřil.
  4. Z předložených listinných důkazů dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním: Žalobkyně a žalovaná uzavřely smlouvu, jíž se žalobkyně zavázala na adresu \_\_\_\_\_ dodávat elektrickou energii a žalovaná se zavázala za dodanou energii platit smlouvenou částku. Tuto smlouvu žalovaná dne 31. 7. 2017 vypověděla (viz Žádost o ukončení smlouvy č. \_\_\_\_\_ ze dne 31. 7. 2017). Žalovaná na adrese \_\_\_\_\_ spotřebovala za období od 21. 7. 2016 do 25. 7. 2017 celkem 15,078 MWh elektrické energie, kterou jí dodala žalobkyně. Tato pak žalované za uvedenou dodávku vyúčtovala částku 6 989 Kč se splatností dne 19. 9. 2017 (viz faktura č. \_\_\_\_\_ Žalovaná však tuto částku nezaplatila.
  5. Na základě uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že žalobkyně a žalovaná spolu uzavřely kupní smlouvu podle § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Na jejím základě vznikla povinnost žalobkyně dodávat žalované na smlouvené odběrné místo elektřinu a žalované vznikla povinnost za to žalobkyni platit kupní cenu. Žalobkyně svou povinnost plnila, žalovaná však nikoliv. Proto soud žalobnímu nároku žalobkyně vyhověl. Vzhledem k tomu, že žalobkyně řádně splnila své smluvní i zákonné povinnosti, žalovaná je se splácením svého dluhu v prodlení a ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by za toto prodlení nebyla odpovědná, přiznal soud žalobkyni i úroky z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády (§ 1970 o. z., § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.).
  6. Vzhledem k tomu, že žalobkyně měla ve věci plný úspěch a zaslala žalované ve lhůtě nejméně 7 dní před podáním žaloby předžalobní upomínku, byla jí podle § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznána náhrada nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva. Výše jí účelně vynaložených nákladů činí 1 489 Kč. Tato částka se skládá ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč [dle položky 2, odst. 1, písm. a) Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], z odměny advokáta ve výši 600 Kč, kdy odměna za 1 úkon právní služby činí 200 Kč [dle § 8 odst. 1 ve spojení s § 14b odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“)], při 3 úkonech právní služby [převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbořem předcházející návrhu ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) AT a návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) AT]. Dále se výše přiznané náhrady nákladů skládá z náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za 3 úkony právní služby dle § 13 odst. 4 ve spojení s § 14b odst. 3 AT a náhrady za daň z přidané hodnoty ve výši 189 Kč (21% z 900 Kč).
  7. Lhůtu k plnění stanovil soud v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. v délce třídenní, neboť na základě skutkových zjištění neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 21. června 2019

Mgr. Tereza Valešová  
samosoudkyně