

-M-

**ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD**

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 163/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE:

DNE: 23. srpna 2022

e-Lectum, s. r. o.

Vážení,

ve shora uvedené věci zasíláme požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Stejskalovou ve věci žalobce: nar. , bytem zastoupeného JUDr. Josefem Lanzendörferem, advokátem, se sídlem Pod Hřištěm 149, 251 65, Ondřejov, proti žalovanému: nar. bytem o 250.000,- Kč s přísl.

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 250.000,-Kč s 7,75% úrokem z prodlení ročně z částky 250.000,-Kč od 10.11.2011 do zaplacení do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 31.700,-Kč k rukám zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou podanou u podepsaného soudu dne 18.10.2014 se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému zaplatit mu částku 250.000,-Kč spolu s úrokem ve výši 15% ročně z této částky od 10.11.2011 do zaplacení. Tvrdil, že jako fyzická osoba zapůjčil na základě smlouvy dne 9.11.2010 žalovanému (rovněž jako fyzické sobě) částku 250.000,-Kč, kterou se žalovaný zavázal vrátit žalobci nejpozději do 9.11.2011. Pro případ prodlení s vrácením půjčky byl sjednán sankční úrok z prodlení ve výši 15% ročně z dlužné částky běžící od jednoho roku od podepsání smlouvy až do zaplacení. Smluvenou půjčku žalobce poskytl

žalovanému převodem na jeho bankovní účet dne 9.11.2011; žalovaný ji ve stanovené lhůtě nevrátil ani na základě písemné pomínky žalobce.

Protože ve věci bylo možno rozhodnout na základě předložených listinných důkazů a nešlo o věc vyjmenovanou v § 120 odst. 2 o.s.ř., vyzval soud usnesením ze dne 10.11.2014 č.j. 35C 76/2014-19 účastníky podle § 101 odst. 4 a § 115a o.s.ř. k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude se mít podle § 101 odst. 4 o.s.ř. za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Účastníci proti uvedenému postupu nenamítali, a proto bylo ve věci rozhodnuto za podmínek § 115a o.s.ř. na základě listinných důkazů, bez nařízení jednání. Žalovaný se ve věci nevyjádřil.

Provedeným dokazováním byl učiněn následující závěr o skutkovém stavu:

Účastníci spolu uzavřeli dne 9.11.2010 smlouvu, kterou se žalobce zavázal poskytnout žalovanému půjčku ve výši 250.000,-Kč, a to převodem na účet ve smlouvě uvedeném, a žalovaný se zavázal poskytnutou půjčku vrátit do 1 roku od podpisu smlouvy buď převodem na účet žalobce anebo v hotovosti v místě bydliště žalobce, jak je uvedeno ve smlouvě. Pro případ prodlení s vrácením půjčky byl sjednán úrok z prodlení ve výši 15% ročně z dlužné částky běžící od jednoho roku od podepsání smlouvy do zaplacení (prokázáno smlouvou). Jak prokazuje potvrzení o transakcích provedených čipovou kartou, žalobce dne 10.11.2011 bankovním převodem poukázal žalovanému částku 250.000,-Kč, a to na účet ve smlouvě uvedený. Z výzvy k plnění ze dne 4.9.2014 zasláné žalovanému zmocněncem žalobce (prokázáno příkazní smlouvou ze dne 3.9.2014) se podává, že žalovaný půjčku nevrátil, ani v dodatečně poskytnuté lhůtě k plnění.

Podle § 3028 odst. 1 a 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Není-li dále stanovena jinak, řídí se právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

Soud proto předmětný závazkový právní vztah posuzoval podle předpisů platných ke dni jeho vzniku, tj. ke dni 9.11.2010.

Podle ustanovení § 657 zákona č. 40/1964 Sb., ve znění účinném do 31.12.2014 (dále jen „OZ“) smlouvou o půjčce přenechává věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu.

Podle ustanovení § 517 odst. 1,2 OZ dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění. Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Z výsledků dokazování vyplývá, že předmět řízení je nárokem ze smlouvy o půjčce upravené v § 657 a násl. OZ. Podle těchto ustanovení, jimž předmětná smlouva odpovídá, je žalovaný povinen vrátit žalobci poskytnutou půjčku, (když bylo prokázáno, že žalovaný

půjčené peníze reálně obdržel), k čemuž přes výzvu nedošlo. Proto je žalobcem uplatněný nárok vůči žalovanému dán.

Pokud se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému k zaplacení úroků z prodlení ve výši 15% ročně z žalované částky od 10.11.2011 do zaplacení, soud v této části vyhověl toliko částečně. Z žalobních tvrzení je zřejmé, že se žalobce domáhá úhrady úroků z prodlení jako sankce za prodlení s úhradou peněžitého závazku, nikoliv úroků jakožto úplaty za užívání jistiny, jak žalobce sám upřesnil ve svém podání ze dne 16.12.2014. Vzhledem k tomu, že smlouva o půjčce byla uzavřena mezi dvěma fyzickými osobami – nepodnikateli, je třeba pro posouzení nároku na zaplacení úroků z prodlení postupovat podle § 517 odst.1,2 OZ s tím, že výše úroků z prodlení je stanovena prováděcím předpisem – s ohledem na počátek prodlení (10.11.2011) je to nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném ke dni 10.11.2011. Pokud se žalobce domáhal uložení povinnosti k plnění sjednaného úroku z prodlení, je třeba zdůraznit, že účastníci občanskoprávních závazkových vztahů si výši úroků z prodlení nemohou sjednat odchylně od výše stanovené prováděcím právním předpisem (rozhodnutí uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek R 26/2006). Z tohoto důvodu soud přiznal žalobci úrok z prodlení z žalované částky ve výši stanovené nařízením vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném ke dni 10.11.2011 (výrok I.), zatímco ve zbytku požadovaných úroků z prodlení žalobu zamítl (výrok II).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud ve smyslu ustanovení § 142 odst. 3 o.s.ř. tak, že žalobci přiznal náhradu nákladů řízení v plné výši, neboť jeho neúspěch ve věci byl toliko v nepatrné části (a to v části uplatněných úroků z prodlení). Tyto náklady se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 12.500,-Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému dle § 6 a 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění (dále jen „advokátní tarif“) náleží odměna ve výši 9300,- Kč, a dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu náhrada hotových výdajů ve výši 300,- Kč za každý ze dvou úkonů právní služby (za převzetí a přípravu zastoupení a za písemné podání nebo návrh ve věci samé), celkem tedy 31.700,-Kč.

Povinnost k plnění byla stanovena v obecné pariční lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř.); náhrada nákladů řízení pak na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu, ke Krajskému soudu v Praze, do 15 dnů ode dne doručení.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

V Praze dne 29. prosince 2014

**Mgr. Jana Stejskalová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost:

Toto rozhodnutí nabylo právní moci: výrok I., II., III. dne 30.10.2021, datum vykonatelnosti výrok I, III. dne 3.11.2021. Doložku právní moci vyznačila dne 23.8.2022