

-12-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 166/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXX

DNE: 25. srpna 2022

XXXXXXXXXX

Vážený pane,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ireny Sekavové a přísedících Marie Adámkové a Zdeňka Kunického v právní věci **žalobce** proti **žalovanému** Česká republika - Okresní soud v Benešově, se sídlem v Benešově, Masarykovo nám. 223 **pro 10.728 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 10.728 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

Žalobce se žalobou došlou soudu dne 9. 7. 2010, rozšířenou podáním došlým soudu dne 30. 8. 2010 na žalovaném domáhal zaplacení částky 9.258 Kč, resp. po změně žaloby, částky 10.018 Kč a dále kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 583,45 Kč, resp. 710,07 Kč po změně

žaloby. Žalobu odůvodnil tím, že je bývalým soudcem zařazeným k výkonu funkce soudce k žalovanému. Výkonu funkce ukončil vzdáním se funkce ke dni 30. 6. 2010.

V souvislosti s výkonem funkce byl žalobci vyplácen ze strany žalovaného plat a náhrady výdajů dle zák. č. 236/1995 Sb. v platném znění. Náhrady výdajů však žalobci nebyly vypláceny řádně, tedy ve správné výši, když v rozporu se zákonnou úpravou byly neoprávněně kráceny, a to za dobu, kdy žalobce čerpal řádnou dovolenou. Za dobu od 1.12.2007 do 30. 6. 2010 byla krácena náhrada výdajů celkem ve výši žalované částky, a to včetně kapitalizovaného úroku. Žalobce má zato že zákonná úprava nepočítá se zkrácením náhrad kromě jediné výjimky, kterou jsou případy, kdy se náhrady krátí za dobu, kdy soudce dočasně nevykonává funkci, a to v poměru k délce této doby (§ 35 odst. 3 zák. č. 236/1995 Sb.). Vzhledem k tomu, že ke krácení paušálních náhrad u žalobce došlo v době, kdy čerpal dovolenou, je třeba tuto dobu posuzovat jako výkon práce v souladu s ustanovením § 348 odst. 1 písm. b) zákoníku práce, a za tuto dobu. Žalobce poukazoval i na skutečnost, že ani v době, kdy čerpal dovolenou, nezměnil žalovaný rozvrh práce tak, že by mu po dobu čerpání dovolené byl krácen případně zastaven nápad věcí přidělených k projednání a rozhodnutí.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil, když skutečnosti žalobcem v žalobě uvedené považoval za nesporné. Odlišně však hodnotil právní úpravu věci. Na pracovní vztah soudců je v souladu s ustanovením § 84 odst. 4 zákona číslo 6/2002 Sb. o soudech a soudcích třeba užít přiměřeně ustanovení zákoníku práce, nestanoví-li zákon nebo zvláštní předpis jinak. V daném případě je zvláštním předpisem citovaný zákon číslo 236/19 95 Sb., který v ustanovení § 35 odst. 3 upravuje krácení náhrady výdajů po dobu, kdy soudce nevykonává funkci. Takovouto dobou je i doba, kdy je soudce na dovolené nebo v pracovní neschopnosti, kdy je sice soudcem, ale fakticky funkci soudce nevykonává. V souladu se zákonem je mu tedy za toto období krácena náhrada výdajů.

Mezitímním rozsudkem zdejšího soudu ze dne 21.7.2011 č.j. 19C 28/2011-56 ve znění opravného usnesení ze dne 30.11.2011 č.j. 19C 28/2011-67 bylo rozhodnuto, že žalovaný nárok je co do základu opodstatněný ( výrok I.) s tím, že o nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21.2.2012 č.j. 23Co 40/2012-77 byl mezitímní rozsudek Okresního soudu Praha-východ potvrzen.

Z přehledu platu vyplaceného žalobci v měsících prosinec 2007, únor, březen, červen, červenec, srpen a prosinec 2008 a měsících duben, květen, červenec, srpen, září a prosinec 2009 a březen, duben, květen červen 2010 bylo zjištěno, že žalobci byla v důsledku čerpání dovolené krácena víceúčelová paušální náhrada, která v plné výši představuje částku 3.200 Kč. Ve shora uvedeném období byla krácena následovně: prosinec 2007 o 304 Kč, rok 2008: únor o 304 Kč, březen o 152 Kč, červen o 457 Kč, červenec o 1.530 Kč, srpen 304 Kč, prosinec 834 Kč, rok 2009: duben 290 Kč, květen 152 Kč, červenec 1.391 Kč, srpen 761 Kč, září 145 Kč, prosinec 695 Kč, rok 2010: březen 139 Kč, duben 290 Kč, květen 228 Kč. Celkem bylo tedy žalobci v důsledku krácené víceúčelové paušální náhrady vyplaceno o 10.018 Kč méně. Soud za tohoto stavu žalobě jako plně důvodné vyhověl (v souladu s ust. § 115a os.ř. bez nařízení jednání)včetně úroku z prodlení ( § 517 obč. zák. ) ve výši zákonného úroku z prodlení dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. v platném znění.

Spolu s plným úspěchem ve věci byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., a to za řízení před soudy obou stupňů ve výši 600 Kč ( zaplacený soudní poplatek)

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího ve dvou vyhotoveních.

Nebude-li povinnost v tomto rozsudku stanovená splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 26. dubna 2012

**JUDr. Irena Sekavová, v.r.**  
**předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení: