

-B-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 172/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXX

DNE: 31. srpna 2022

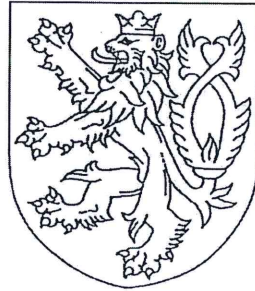
e-Lectum, s. r. o.

Vážení,

ve shora uvedené věci zasílám požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha - východ rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Fremrem ve věci žalobkyně [údaje o účastníkovi], zastoupené: Mgr. Martin Pokorný, advokát se sídlem Jakubská 2, 110 00, Praha 1, proti žalované [údaje o účastníkovi], o zaplacení částky 346.500 Kč s přísl.,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 346.500 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,75% ročně od 30.3.2012 do zaplacení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni k rukám advokáta Mgr. Martina Pokorného náklady řízení ve výši 52.792,30 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou dne 11.7.2012 a opravenou podáním došlým dne 2.8.2012 domáhala po žalované a [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] (dále jen, [jméno] [příjmení]) zaplacení částky 346.500 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,75% ročně od 30.3.2012 do zaplacení. Tvrdila, že jako bývalá zaměstnankyně žalované uzavřela s žalovanou a [jméno] [příjmení] ústní smlouvu o půjčce na 200.000 Kč, na základě které zažádala o poskytnutí, [příjmení] půjčky“ [číslo] u [právníká osoba] [příjmení] představující poskytnutý úvěr byla žalované zaplacená formou převodu na účet č. [bankovní účet]. Dále žalobkyně uzavřela s žalovanou ústní smlouvu o půjčce na částku 146.500 Kč, na základě které uzavřela žalobkyně s [právníká osoba] smlouvu o úvěru ve výši 150.000 Kč a částku 146.500 Kč poukázala na účet žalované č. [bankovní účet]. Uvedené závazky z úvěrových smluv převzala žalobkyně z důvodu, že žalované ani [jméno] [příjmení] by dle jejich tvrzení žádný úvěr banka neposkytla a protože k takovému jednání byla žalovanou donucena. Obě půjčky měly být vráceny dle možností žalované a [jméno] [příjmení]. Žalobkyně opakovaně žádala žalovanou a [jméno] [příjmení] o vrácení půjček, tito však na výzvy nereagovali. Žalobkyně se v důsledku nemožnosti žalované plnit své závazky ze smluv o půjčce sama ocitla v prodlení se splácením poskytnutých

bankovních úvěrů, v důsledku čehož je proti ní vedeno soudní a exekuční řízení. Rozsudkem Okresního soudu Praha - východ ze dne 13.12.2011 č.j. 3 C 243/2011-27 bylo rozhodnuto o návrhu žalobkyně na určení doby plnění z uzavřených půjček tak, že závazky žalované a [jméno] [příjmení] vůči žalobkyni jsou splatné 15. dnem od právní moci citovaného rozsudku, tj. 29.3.2012.

Ve věci bylo nařízeno jednání na 19.2.2013, ke kterému se žalovaná nedostavila. Svou neúčast předem omluvila podáním doručeným soudu dne 18.2.2013, a to zdravotními důvody, které doložila rozhodnutím o dočasné pracovní neschopnosti ze dne 8.1.2013. Jelikož však výslovně nepožádala o odročení jednání na jiný termín, má soud za to, že byly splněny podmínky pro konání jednání v její nepřítomnosti ve smyslu ust. § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále je., o.s.ř.).

Usnesením Okresního soudu Praha - východ ze dne 19.2.2013 č.j. 9 C 61/2012-59 bylo řízení ve vztahu k [jméno] [příjmení] vyloučeno k samostatnému projednání a rozhodnutí. Předmět řízení v projednávané věci se tak omezil pouze vůči žalované [jméno] [příjmení].

Soud provedl důkaz insolvenčním návrhem žalované ze dne 5.11.2012, výpisem z živnostenského rejstříku žalované, výpisem z účtu u Komerční banky ze dne 7.8.2008 vedené na jméno žalované, akceptací návrhu o uzavření smlouvy o rychlé půjčce č.747129 ze dne 4.6.2008, rozhodčím nálezem Pavla Utěšeného ze dne 10.4.2012 č.j. A/2011 /00780, rozsudkem Okresního soudu Praha - východ ze dne 13.12.2011 č.j. 3 C 243/2011-27, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29.11.2012, č.j. 41 C 124/2012-33, usnesením Okresního soudu v Hodoníně ze dne 11.6.2012 č.j. 45 EXE 874/2012-31 spolu s návrhem na nařízení exekuce a výzvou exekutora ke splnění vymáhané povinnosti, rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 19.7.2012 č.j. 406 EC 347/2011-87 a z těchto důkazů učinil následující, pro posouzení věci rozhodná, skutková zjištění.

Žalobkyně dne 4.6.2008 uzavřela s Raiffeisenbank a.s. smlouvu o „Rychlé půjčce“ č. 747129, na základě které se uvedená banka zavázala poskytnut žalobkyni úvěr ve výši 200.000 Kč a žalobkyně se zavázala vrátit úvěr a zaplatit z něj úrok a veškeré bankovní poplatky formou pravidelných měsíčních splátek ve výši 4.318 Kč (akceptace návrhu o uzavření smlouvy o rychlé půjčce č.747129 ze dne 4.6.2008). Žalobkyně dne 28.7.2008 uzavřela s Komerční bankou, a.s. smlouvu, na základě které se uvedená banka zavázala poskytnut žalobkyni úvěr ve výši 150.000 Kč a žalobkyně se zavázala vrátit úvěr a zaplatit z něj úrok a veškeré bankovní poplatky formou pravidelných měsíčních splátek ve výši 3.405 Kč (rozsudek Okresního soudu v Hodoníně ze dne 19.7.2012 č.j. 406 EC 347/2011-87, který nabyl právní moci dne 5.9.2012). Žalobkyně poukázala dne 29.7.2008 na účet žalované částku 146.500 Kč (výpis z účtu u Komerční banky ze dne 7.8.2008). Žalovaná potvrdila, že má dluh vůči žalobkyni ve výši 346.500 Kč s příslušenstvím (insolvenční návrh podepsaný žalovanou ze dne 5.11.2012). Závazek vrátit půjčené peníze v žalované výši se stal splatným 29.3.2012 (rozsudek Okresního soudu Praha - východ ze dne 13.12.2011 č.j. 3 C 243/2011-27, který nabyl právní moci dne 14.3.2012).

Podle ust. § 657 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen., o.z.“) přenechává smlouvou o půjčce věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu.

Podle ust. § 657 o.z. je-li doba plnění ponechána na vůli dlužníka, určí ji na návrh věřitele soud podle okolností případu tak, aby to bylo v souladu s dobrými mravy.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud ke skutkovému závěru o tom, že žalovaná a žalobkyně uzavřeli dvě smlouvy, které lze podřadit pod smlouvu o půjčce upravenou v ust. § 657 a násl. o.z., a ze kterých vznikl žalované závazek vrátit žalobkyni řádně a včas půjčené peníze v celkové výši 346.500 Kč do 29.3.2012, což je datum určené soudem bylo ve smyslu ust.

§ 657 o.z. Žalovaná svůj závazek nesplnila, soud proto návrhu žalobkyně vyhověl a rozhodl, jak shora ve výrokové části rozsudku uvedeno.

Tím, že žalovaná nesplnila řádně a včas svůj peněžitý závazek, dostala se do prodlení a je povinna podle ust. § 517 o.z. platit z nezaplacené částky úrok z prodlení. Sazba úroku z prodlení je stanovena v ust. § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Výše úroku z prodlení požadovaná žalobcem odpovídá tomuto zákonnému určení, přičemž splatnost závazku nastala dne 29.3.2012. Dnem následujícím po dni splatnosti se žalovaná ocitla v prodlení.

Ve sporu úspěšná žalobkyně má podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. vůči žalované právo na náhradu nákladů řízení spočívajících v nákladech právního zastoupení, které tvoří odměna podle ust. § 3 odst.1 vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 42.730 Kč, tři režijní paušály po 300 Kč podle ust. § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (příprava a převzetí věci, sepis žaloby, účast při jednání) a náhrada za 21 % DHP počítaná z přisouzené odměny a paušálů podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 9.162,30 Kč Celkem tedy činí účelně vynaložené náklady žalobkyně částku 52.792,30 Kč. Podle ust. § 149 odst.1 o.s.ř. byla žalované uložena povinnost zaplatit tyto náklady k rukám zástupce žalobkyně, který je advokátem.

Poučení:

; Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Praha 19. února 2013

Mgr. Roman Fremr
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6.4.2022. Doložku právní moci vyznačila dne 31.8.2022
XXXXXXXXXX.