

- 15 -

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 247/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXX

DNE: 4. ledna 2023

XXXXXXXXXXXXXXXX

Vážená paní,

ve shora uvedené věci sděluji, že u Okresního soudu Praha-východ byla dohledána dvě řízení dle Vaší žádosti ze dne 20.12.2022.

V příloze zasílám obě anonymizovaná rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

#

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl předsedou senátu Lukášem Semerou dne 17. dubna 2020 v trestní věci obžalovaného:

narozený
trvale bytem

o ustanovení opatrovníka,

takto:

Podle § 41 odst. 1., odst 2 trestního řádu se **poškozené** nezletilé , narozené , trvale bytem **ustanovuje opatrovník** z řad advokátů, Mgr. Klára Kalibová, Ph.D., advokátka se sídlem Eliášova 467/28, Praha 6.

Odůvodnění:

Proti obžalovanému byla podána obžaloba jednak pro zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jednak pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jichž se měl dopustit vůči poškozené nezletilé

Podle § 45 odst. 1 trestního řádu není-li poškozený osobou plně svéprávnou, vykonává jeho práva podle trestního řádu jeho zákonný zástupce nebo opatrovník; v případě hrozícího nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže tato práva vykonávat, nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoliv jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba jej ustanovit.

Podle odstavce druhého citovaného ustanovení opatrovníka ustanovuje předseda senátu.

V rámci přípravy hlavního líčení soud ve shodě s návrhem státní zástupkyně dospěl k závěru, že je na místě ustanovit poškozené opatrovníka dle shora citovaných ustanovení. Poškozená byla v přípravném řízení zastupována svoji babičkou, do jejíž péče byla svěřena. Rozsudkem, čímž byla poškozená do péče své babičky svěřena, byla vymezena práva pouze ve vztahu ke správě běžných záležitostí, výchovy a přijímání výživného, včetně jeho vymáhání. Zákonným zástupcem poškozené je její otec, který však v průběhu přípravného řízení odmítl ve věci vypovídat pro svůj vztah k obžalovanému. Ve vztahu k němu je tak dána překážka výkonu zákonného zastoupení podle § 892 odst. 3 občanského zákoníku, neboť zde hrozí střet zájmů mezi zájmy poškozené a zájmy jejího zákonného zástupce. V důsledku tak není poškozená řádně zastoupena, a vzhledem ke lhůtám stanoveným trestním řádem a požadavku na rychlost řízení před soudem nebylo na místě podat návrh na ustanovení opatrovníka pro řízení opatrovnickému soudu, a hrozí tak nebezpečí z prodlení. Soud proto přistoupil k ustanovení opatrovníka.

Při volbě osoby opatrovníka soud zvážil, že rovněž v přípravném řízení vypovídala jako svědkyně a bude jako svědkyně vyslechnuta i v hlavním líčení. Vzhledem k povaze věci a skutečnost, že je poškozená zvláště zranitelnou obětí podle § 2 odst. 2, odst. 4 zákona o obětech trestných činů, soud opatrovníka vybíral ze seznamu poskytovatelů pomoci obětem trestných činů. Vzhledem k závěrům znaleckého posudku, z nichž vyplynul poněkud rezervovaný vztah poškozené k mužům, pak soud opatrovníka vybíral náhodně z osob ženského pohlaví.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, která nemá odkladný účinek. Stížnost se podává ve lhůtě 3 dnů od oznámení rozhodnutí k Okresnímu soudu Praha-východ; o stížnosti rozhoduje Krajský soud v Praze.

Praha 17. dubna 2020

Lukáš Semera, v.r.
předseda senátu

OPATŘENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl dne 12. 10. 2020 předsedkyní senátu JUDr. Evou Lamplotovou v trestní věci obviněného _____ v _____, trvale bytem _____

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního řádu se poškozenému nezletilému **ustanovuje** opatrovník **Mgr. Helena Morozová**, advokátka se sídlem Myslíkova 174/23, Praha 11000 Nové Město.

Odůvodnění:

Okresním státním zastupitelstvím Praha-východ byla dne 24. 9. 2020 podána ke zdejšímu soudu na obviněného _____ obžaloba, která jej viní ze spáchání zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit vůči poškozenému nezletilému _____ Obviněný žije ve společné domácnosti s matkou poškozeného _____

Podle § 45 odst. 1 trestního řádu není-li poškozený osobou plně svéprávnou, vykonává jeho práva podle trestního řádu jeho zákonný zástupce nebo opatrovník; v případě hrozícího nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže tato práva vykonávat, nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoliv jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba jej ustanovit.

Podle odstavce druhého citovaného ustanovení opatrovníka ustanovuje předseda senátu.

V rámci přípravy hlavního líčení soud dospěl k závěru, že je na místě ustanovit poškozenému opatrovníka dle shora citovaných ustanovení.

Poškozený se se svým otcem (biologickým) _____ dlouhodobě nestýkal, vnímá jej jako cizího člověka (viz zpráva ze vstupního psychologického vyšetření ze dne 21. 5. 2019). Otec poškozeného se nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody za spáchání trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku. Vzhledem k povaze této trestní věci a její závažnosti, s přihlédnutím, že je poškozený zvláště zranitelnou obětí podle § 2 odst. 2, odst. 4 zákona o obětech trestných činů, soud rozhodl o ustanovení opatrovníka, tak, aby bylo dosaženo maximální ochrany práv nezletilého poškozeného v trestním řízení. Soud vybíral opatrovníka ze seznamu poskytovatelů pomoci obětem trestných činů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, která nemá odkladný účinek. Stížnost se podává ve lhůtě 3 dnů od oznámení rozhodnutí k Okresnímu soudu Praha-východ; o stížnosti rozhoduje Krajský soud v Praze.

Praha 12. října 2020

JUDr. Eva Lamplotová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrdila