

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 75/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXX

DNE: 26. dubna 2022

XXXXXXXXXXXX

Vážený pane,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v jejich výrokové části v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová v. r.  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Ulíka a přísedících Aleše Pišingera a Dagmar Rollerové v hlavním líčení konaném dne 31. května 2019 v Praze takto:

obžalovaný

narozený v státní příslušník Makedonie, trvale bytem , řidič kamionu ve společnosti

je vinen, že

- 1) dne 24. 2. 2019 nejméně od 09:00 hodin do 16:15 hodin, vyjma 2 přestávek o 45 minutách a 15 minutách, poté, co požil přesně nezjištěné větší množství alkoholických nápojů, řídil nákladní soupravu složenou z tahače tov. zn. Volvo FH 420 reg. zn. a návěsu tov. zn. Schmitz SKO24L, reg. zn. mezinárodní poznávací značky z města Győr po dálnici přes Bratislavu, Břeclav , Brno, dále po dálnici D1, kde byl v úseku 15. km ve směru na Prahu, okres Praha-východ, kontrolován hlídkou Policie České republiky, Dálniční oddělení Mirošovice, přičemž u něho bylo při dvou dechových zkouškách provedených za použití přístroje DRÄGER naměřeno v 16:16 hodin 1,92 promile alkoholu v krvi a v 16:22 hodin 1,79 promile alkoholu v krvi,
- 2) následně téhož dne 24.2.2019 v době okolo 16:15 hodin na parkovišti u benzinové čerpací stanice Prona, Všechnomy 76, okres Praha-východ, při silniční kontrole zakročující policejní hlídce Policie České republiky, Dálniční oddělení Mirošovice, ve složení po provedení první dechové zkoušky nabízel částku 50,- Euro se slovy „dám Euro a jecham“, „dobrý o.k. 50 Euro pro tebe“, poté co mu udělali další dechovou zkoušku a vyzvali jej, aby přinesl doklady od nákladu, tak místo dokladu od nákladu

Shodu s prvopisem potvrzuje

podal šedivé umělohmotné desky a říkal u toho „pro tebe 50,- Euro“, když policista desky otevřel byla zde volně položená bankovka nominální hodnoty 50,-Euro a obviněný stále říkal „pro tebe o.k. já jedu“ a ukazoval přitom na bankovku,

tedy

**ad 1)** vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

**ad 2)** jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídnul úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

**čímž spáchal**

**ad 1)** přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad 2)** zločin podplacení podle § 332 odst. 1,2 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému **trestu odnětí svobody** v trvání **20 měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **3 let**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **5 let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to 1 jedné bankovky o hodnotě 50 EUR, výrobní číslo PB9389806243, včetně pouzdra na doklady, v němž je bankovka uložena.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť obžalovaný (i za osoby oprávněné) a státní zástupce se vzdali práva na odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva na odvolání vzdal. Odvolání se podává u Okresního soudu Praha-východ a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Shodu s prvopisem potvrzuje



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Ulíka a přísedících Zdeňky Myslivečkové a Dagmar Rollerové v hlavním líčení konaném dne 27. září v Praze takto:

**obžalovaní**

narozený  
společnosti, trvale bytem

občan Slovenska, jednatel obchodní

a

narozený

občan Slovenska, manažer, trvale bytem

**jsou vinni, že**

po vzájemné dohodě v období od 9. 7. 2018 do 11. 12. 2018 ve snaze protiprávně získat zboží zadržené Celním úřadem pro Středočeský kraj pro podezření z porušení práv duševního vlastnictví, jmenovitě

- 400 kusů ochranných krytů na telefon Apple zadržенých dne 1. 6. 2018 pod sp. zn. 110972/2018-610000-21,
- 555 kusů silikonových krytů na telefon Apple zadržенých dne 1. 6. 2018 pod sp. zn. 110959/2018-610000-21
- 50 kusů sluchátek k telefonu Apple zadržенých 4. 6. 2018 pod sp. zn. 112819/2018-610000-21, a
- 30 kusů mobilních telefonů Apple zadržенých 17. 10. 2018 pod sp. zn. 314047/2018-610000-21,

24

opakovaně kontaktovali a setkali se s pracovníkem Celního úřadu pro Středočeský kraj - referentem duševního vlastnictví a nabídli mu finanční odměnu za to, že poruší své zákonné povinnosti a vydá jim alespoň část výše uvedeného zboží, což konkrétně učinili tak, že dne 9. 7. 2018 obžalovaný s vědomím obžalovaného zaslal SMS zprávu z telefonního čísla na jeho služební telefon ve znění „Dobry den mrzi ma ze otravujem ale z advokatni kancelare povedali ze sa s tym pri neda uz nic delat. Nevedeli by ste nam s tym pomoct pripadne sa stretnut osobe? zadarmo to samozrejme nechcem. dakujem za odpoved“, následně při osobní schůzce, kterou domluvil obžalovaný s vědomím obžalovaného, která proběhla dne 8. 11. 2018 před prodejnou LIDL ve okres Praha-východ, se oba obžalovaní dotazovali na výši finančního protiplnění, které bude požadovat za vydání zadržенého zboží či jeho části s tím, že si oba obžalovaní byli vědomi protiprávnosti jednání, které po žádali, a také toho, že je celník, načež obžalovaný s vědomím obžalovaného zaslal dne 12. 11. 2018 v 15:40 SMS zprávu z telefonního čísla na jeho služební telefon ve znění „Ok 5000 tisíc je ok?“ a tuto částku si ještě s potvrdili v SMS komunikaci dne 5. 12. 2018, a následně při druhé osobní schůzce obžalovaných s dne 11. 12. 2018 v restauraci Dobrá společnost v Praze, jejímž obsahem měla být finální dohoda ohledně podmínek vydání zadržенých zásilek ze strany, byli oba obžalovaní zadrženi,

tedy

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídli úplatek a takový čin spáchali vůči úřední osobě,

čímž spáchali

zločin podplacení dle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

za což se odsuzují

obžalovaný

podle § 332 odst. 2 a § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1 a 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** v 90 denních sazbách po 1 000 Kč, tedy v celkové výměře **90 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán, stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **4 měsíců**.

obžalovaný

Podle § 332 odst. 2 a § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1 a 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** v 85 denních sazbách po 500 Kč, tedy v celkové výměře **42 500 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán, stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **4 měsíců**.



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Ulík a přísedících Dany Polákové a Dagmar Rollerové v hlavním líčení konaném dne 24. 6. 2020 v Praze takto:

**obžalovaný**

narozený v trvale bytem  
zdržující se a pro účely doručování na adrese

**je vinen, že**

1) dne 30. 8. 2019 nejméně v době od 05:00 hodin do 08:50 hodin řídil nákladní vozidlo tovární značky Mercedes-Benz Actros 1848 LSNRL 963-4-A, registrační značky nejméně na dálnici D11, ve směru jízdy z Hradce Králové na Prahu, kdy u exitu číslo 8, okres Praha- východ, byl hlídkou Celního úřadu zastaven a poté kontrolován, takto jednal, ačkoliv věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 17. 5. 2018 č. j. 6T 9/2018-70, který nabyl právní moci dne 17. 7. 2018, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu třiceti měsíců s počátkem od 17. 7. 2018,

1) dne 30. 8. 2019 v době kolem 09:35 hodin v blízkosti dálnice D11, exitu číslo 8, na parkovací ploše u skladů společnosti Penny Market, okres Praha-východ, poté co byl jako řidič nákladního vozidla tovární značky Mercedes-Benz Actros 1848 LSNRL 963-4-A, registrační značky kontrolován hlídkou Celního úřadu ve složení identifikační číslo a identifikační číslo v úmyslu vyhnout se postihu za své protiprávní jednání popsané shora, aby se dále hlídka jeho protiprávním jednáním nezabývala, nabídl hlídce se slovy: „Když mi pomůžete, necháte to bejt, tak Vám dám i nějakou hotovost" finanční částku v hotovosti v neurčité výši, přičemž u sebe měl fyzicky finanční hotovost ve výši nejméně 4.850 Kč,

tedy

- ad 1) mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,
- ad 2) jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek a čin spáchal vůči úřední osobě,

**čímž spáchal**

- ad 1) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- ad 2) zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

**za což se odsuzuje**

za tyto trestné činy a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, z kterého byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 27. 9. 2019 č. j. 2 T 144/2019 - 68, podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **22 měsíců**.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu za současného **vyslovení dohledu** nad obžalovaným **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **42 měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve 40 denních sazbách, denní sazba činí 500 Kč, přičemž celková výměra peněžitého trestu činí **20 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **2 měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **1 roku**.

Podle § 43 odst. 2 věty druhé trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 27. 9. 2019 č. j. 2 T 144/2019 - 68, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

1. Soud na základě provedeného dokazování dospěl ke skutkovým závěrům, které jsou uvedeny výše ve výroku rozsudku.
2. Pokud jde o první skutek, obžalovaný se k němu plně doznal a uvedl, že se souhlasí s tím, jak je to uvedeno v obžalobě. Zákaz činnosti mařil, protože si chtěl přivydělat peníze. Vina obžalovaného je též prokazována ve výroku citovaným rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech, který byl obžalovanému doručen do vlastních rukou, a z toho je zjevné,



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátu složeném předsedy senátu Karla Ulíka a přísedících Mgr. Dany Polákové a Zdeňky Myslivečkové v hlavním líčení konaném dne 15. ledna 2020 v Praze takto:

**obžalovaný**

nar. \_\_\_\_\_, okres \_\_\_\_\_, státní příslušník Slovenské republiky, adresa pro doručování \_\_\_\_\_.

**je vinen, že**

- 1) dne 24. 8. 2019 ve 21:00 hodin řídil v obci \_\_\_\_\_, okres Praha – východ, motorové vozidlo zn. Kia Stonic, rz: \_\_\_\_\_, po předchozím požití většího přesně nezjištěného množství alkoholických nápojů, kdy při kontrole Policie ČR, bylo u něho při dechových zkouškách provedených za použití kalibrovaného přístroje Dräger Alcotest 7510 Standard naměřeno téhož dne ve 21:03 hodin 3,33 promile alkoholu a ve 21:09 hodin 3,25 promile alkoholu v dechu,
- 2) následně téhož dne 24. 8. 2019 v době kolem 21:03 hodin v úmyslu vyhnout se postihu za projednávání jeho jízdy pod vlivem alkoholu s vozidlem zn. Kia Stonic, rz: \_\_\_\_\_ dne 24. 8. 2019 ve 21:00 hodin v obci \_\_\_\_\_, okrese Praha – východ, nabízel opakovaně jednak při silniční kontrole prováděné hlídkou Policie ČR, OOP \_\_\_\_\_ ve složení \_\_\_\_\_ a poté i na služebně OOP \_\_\_\_\_ ještě za přítomnosti policistům finanční částku, kterou postupně navyšoval až na 30 000 Kč, při čemž uváděl, že tyto peníze vyzvedne z bankomatu prostřednictvím platební karty a domáhal se tím, aby se dále jeho věci v rozporu se zákonem nezabývali,



**tedy**

ad 1) vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

ad 2) jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídnul úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

**čímž spáchal**

ad 1) přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) zločin podplacení podle § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

**za což se odsuzuje**

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 roky.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) a § 68 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** v 50 denních sazbách po 500 Kč, přičemž celková výměra peněžitého trestu činí **25 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **2 měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **24 měsíců**.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť obžalovaný (i za osoby oprávněně) a státní zástupkyně se vzdali práva na odvolání a nikdo z nich netrval na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva na odvolání vzdal. Odvolání se podává u Okresního soudu Praha-východ a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Obžalovaný může podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. V jeho prospěch může podat odvolání též příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh; pokud je obžalovaný omezen ve svéprávnosti též opatrovník. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martyiny Tomášové a přísedících Ing. Daniely Šantorové a JUDr. Ity Klabíkové v hlavním líčení konaném dne 16. září 2019 v Praze

takto:

obžalovaní

1) [redacted]

narozený [redacted]

2) [redacted]

narozený [redacted] trvale bytem [redacted]  
adresa pro doručování [redacted], OSVČ v oboru vzduchotechnika,

jsou vinni, že

I. obžalovaný [redacted]

obžalovaný [redacted] jako referent přestupkového oddělení [redacted] [redacted], okres Praha-východ, v úmyslu získat finanční prostředky při výkonu své pravomoci úředníka pověřeného výkonem státní správy úseků přestupků v dopravě přestupkového oddělení [redacted] v období od 4. 5. 2016 do 19. 9. 2016 v průběhu jednání o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod č.j. 15106/2016/Dpř.-Te-507, kterého se dopustil [redacted] tím, že dne 8. 3. 2016 okolo 13:02 hod. řídil v k.o. [redacted] nákladní motorový automobil tov. zn. Ford Transit 300 L, RZ [redacted], s naměřenou minimální hladinou alkoholu ve výši 0,56 promile, nabídl obviněnému [redacted] za poskytnutí úplatku ve výši 10 000 Kč za vyřízení přestupku k prospěchu [redacted] takovým způsobem, že oddálil vydání rozhodnutí o přestupku do doby, než budou [redacted] dle ust. § 123e odst. 1 písm. a) zák. č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odečteny 4 body z celkového počtu dosažených bodů jako řidiči, kterému nebyl po dobu 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců pravomocně uložen správní trest za přestupek spáchaný jednáním

zařazeným do bodového hodnocení, tak aby po projednání přestupku spáchaného dne 8. 3. 2016, za který mu mělo být zaznamenáno 7 bodů v registru řidičů, dle přílohy k zákonu č. 361/2000 Sb., nedosáhl 12 bodů v registru řidičů a nedošlo tak k pozbytí řidičského oprávnění na dobu jednoho roku dle § 123c zák. č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přičemž z obavy o pozbytí řidičského oprávnění na nabídku přistoupil a dne 19. 9. 2016 na předal v hotovosti částku ve výši 10 000 Kč, kdy rozhodnutí věci přestupku ze dne 7. 9. 2016 nechal nabýt právní moci až dne 19. 9. 2016,

## II. obžalovaný

v úmyslu získat finanční prospěch jako referent přestupkového oddělení okres Praha-východ, při výkonu své pravomoci úředníka pověřeného výkonem státní správy na úseku přestupků v dopravě přestupkového oddělení v období od 9. 4. 2019 do 28. 5. 2019 při jednání o přestupku v dopravě dle § 125c odst. 1 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. vedeného po sp. zn. 151245/2018/DPŘ-TE-2134, kterého se měl dopustit přestupce tím, že dne 3. 10. 2018 v 21:20 hodin řídil na pozemní komunikaci na dálnici D1 ve směru na Brno v k.o. okres Praha-východ, osobní motorové vozidlo Volvo XC 60, reg. zn. pod vlivem alkoholu s naměřenou hodnotou 0,29 promile alkoholu, nabídl přestupci prostřednictvím jeho právního zástupce za poskytnutí úplatku ve výši 30 000 Kč vyřízení přestupku ve prospěch tak, že správní řízení bude zastaveno dle § 86 odst. 1 písm. c) zák. č. 250/2016 Sb. z důvodu, že spáchání skutku o němž se vedlo přestupkové řízení, nebylo přestupci prokázáno, kdy takto skutečně rozhodnul a dne 28. 5. 2019 v 09:10 hodin za tento způsob rozhodnutí převzal od na toaletě v přízemní budově úplatek ve výši 30 000 Kč,

tedy

### obžalovaný

#### pod bodem I.

jednak v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek, a za těchto okolností o úplatek žádal, a spáchal takový čin jako úřední osoba,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

#### pod bodem II.

jednak v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek, a za těchto okolností o úplatek žádal, a spáchal takový čin jako úřední osoba,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

### obžalovaný

#### pod bodem I.

jinému v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

**čímž spáchali**

**obžalovaný** [REDACTED]

pod body I. a II.

jednak zločiny přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a jednak přečiny zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDACTED]

pod bodem I.

zločin podplacení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá **peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč, celkem tedy 200 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že ve stanovené lhůtě peněžitý trest nevykoná, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce ve státní správě s rozhodovací pravomocí na dobu **5 (pěti) let**.

**obžalovaný** [REDACTED]

za tento přečin a dále za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 10. 2017, č. j. 3 T 182/2016 – 152, který nabyl právní moci téhož dne, podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **48 (čtyřiceti osmi) měsíců**.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá **peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 200 Kč, celkem tedy 10 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že ve stanovené lhůtě peněžitý trest nevykoná, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **zrušuje výrok o trestu obžalovaného [REDAKCE] z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 10. 2017, č. j. 3 T 182/2016 – 152, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechny další výroky na zrušenou část rozsudku obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu.**

#### Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství Praha - východ podalo dne 25. 7. 2019 obžalobu na [REDAKCE], který se měl dopustit jednáními popsány v této obžalobě jednak zločinů přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, a jednak přečinů zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a dále rovněž na [REDAKCE], který se měl jednáním popsáním v této obžalobě dopustit zločinu podplacení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Na základě provedeného dokazování pak soud dospěl k závěru, že se obžalovaní [REDAKCE] dopustili jednání popsaného ve výroku I. tohoto rozsudku a obžalovaný [REDAKCE] se sám dopustil jednání popsaného ve výroku II. tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný [REDAKCE]** se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem ke svému jednání v plném rozsahu doznal a popsal, za jakých okolností a jakým způsobem došlo k nabídce a následnému předání úplatku ve výši 10 000 Kč. Dostal se do špatné situace a nemohl si dovolit přijít o řidičský průkaz. Spáchal přestupek v dopravě, kdy při silniční kontrole mu byl naměřen alkohol v dechu. Věděl, že tou dobou měl již odečteno pět bodů a tento přestupek tak bude znamenat, že dosáhne 12 bodů a odeberou mu řidičský průkaz. Když tedy obžalovaný [REDAKCE] začal při přestupkovém jednání hovořit o tom, že to pro něj bude těžké, když se žije jako řidič a má vyživovací povinnost ke čtyřem dětem, načež se ho optal, na kolik si cení svůj řidičský průkaz a zmínil částku 10 000 Kč, obžalovaný jeho nabídku přijal. Obžalovaný [REDAKCE] mu pak představil možnosti, kdy buď je možné udělat si školu smyku, aby tak získal nějaké body navíc, anebo že přestupkové řízení natáhne až do doby, než se mu vrátí již dříve odebrané body. Smluvenou částku ve výši 10 000 Kč pak obžalovanému [REDAKCE] přivezl v domluveném termínu, šli společně do nějaké chodby a tam mu peníze předal. Obžalovaný [REDAKCE] za to následně splnil to, co slíbil. Jeho jednání ho zpětně mrzí, neuvědomoval si, že páchá trestný čin. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že pracuje jako OSVČ v oboru vzduchotechnika a jeho průměrné měsíční výdělků dosahují částky 35 000 Kč hrubého. Žije s přítelkyní a pětiletou dcerou, přičemž z předchozího manželství má další tři děti. Nájemné platí ve výši 8 000 Kč měsíčně. Aktuálně je proti němu vedeno další trestní stíhání u Krajského soudu v Liberci kvůli krácení daní. V minulosti byl odsouzen za výtržnost.
3. **Obžalovaný [REDAKCE]** jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem, využil svého zákonného práva a k věci nevyprávěl. Ke své osobě uvedl, že v současné době pracuje jako OSVČ v obchodní činnosti. Pokud jde o majetek, má dvě osobní auta staré asi tři a deset let. Je ženatý a má dvě děti. Jeho manželka je dlouhodobě nemocná a pobírá plný invalidní důchod, špatně se pohybuje. Bydlí v [REDAKCE] v obecním bytě s nájemným ve výši 8 000 Kč.
4. Vyjma obžalovaných byli v hlavním líčení slyšeni svědci [REDAKCE]. **Svědka [REDAKCE]** v řízení před soudem uvedl, že vezl obžalovaného [REDAKCE] do [REDAKCE], pravděpodobně na úřad, přičemž obžalovaný [REDAKCE] mu sdělil, že mu za 10 000 Kč vrátí řidičský průkaz.