

-7-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311, e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

43 Si 77/2022

XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastníka XXXXXXXXXXXXXXXX, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) ve spojení s § 8a zákona č. 106/99 Sb. se odmítá žádost účastníka XXXXXXXXXXXXXXXX, (dále jen žadatel) ze dne 22.4.2022, kterou se domáhal poskytnutí potvrzení o tom, že proti fyzické osobě: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX není vedeno žádné řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 22.4.2022 obdržel Okresní soud Praha - východ (dále jen „soud“), shora uvedenou žádost žadatele. Předmětem žádosti je poskytnutí potvrzení o tom, že proti fyzické osobě: XXXXXXXXXXXXXXXX není u zdejšího soudu vedeno žádné řízení.
2. Zákon č. 106/99 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Dle § 8a zákona č. 106/99 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
4. Dle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“) se „osobními údaji“ rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen

„subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

5. Dle článku 6 odst. 1 písm. c) a e) GDPR zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje; e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce.
6. Dle § 6 zákona č. 110/2019 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) nestanoví-li jiný právní předpis jinak, správce není povinen při zajišťování chráněného zájmu posuzovat před zpracováním osobních údajů k jinému účelu, než ke kterému byly shromážděny, slučitelnost těchto účelů, je-li toto zpracování nezbytné a přiměřené pro splnění a) povinnosti, která je správcem uložena, nebo b) úkolu ve veřejném zájmu stanoveného právním předpisem nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen. (2) Chráněným zájmem podle odstavce 1 se rozumí a) obranné nebo bezpečnostní zájmy České republiky, b) veřejný pořádek a vnitřní bezpečnost, předcházení, vyhledávání nebo odhalování trestné činnosti, stíhání trestných činů, výkon trestů a ochranných opatření, zajišťování bezpečnosti České republiky nebo zajišťování veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti, včetně pátrání po osobách a věcech, c) jiný důležitý cíl veřejného zájmu Evropské unie nebo členského státu Evropské unie, zejména důležitý hospodářský nebo finanční zájem Evropské unie nebo členského státu Evropské unie, včetně záležitostí měnových, peněžních, rozpočtových, daňových a finančního trhu, veřejného zdraví nebo sociálního zabezpečení, d) ochrana nezávislosti soudů a soudců, e) předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání porušování etických pravidel regulovaných povolání, f) dohledové, kontrolní nebo regulační funkce spojené s výkonem veřejné moci v případech uvedených v písmenech a) až e), g) ochrana práv a svobod osob, nebo h) vymáhání soukromoprávních nároků.
7. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
8. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti nelze vyhovět, neboť by mohlo dojít, v případě poskytnutí informací, k neoprávněnému nakládání s osobními údaji XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „dotčená osoba“).
9. Soud v souladu s článkem 6 písm. c) a e) GDPR zpracovává osobní údaje účastníků řízení a jejich zástupců v souvislosti s probíhajícími řízeními, jichž je subjekt údajů účastníkem. Rozsah zpracování těchto osobních údajů je tak vymezen účelem, kterým je plnění úkolu prováděného soudem jako povinným subjektem ve veřejném zájmu. Poskytnutí osobních údajů subjektu údajů bez jejího souhlasu třetí osobě je možné pouze tehdy, jestliže je tato povinnost povinnému subjektu (jako správcem osobních údajů) uložena anebo je to nezbytné a přiměřené pro splnění úkolu ve veřejném zájmu stanoveného právním předpisem nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen (viz ustanovení § 6 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů).

10. Z žádosti žadatele vyplývá, že požaduje informace o účasti dotčené osoby v řízení vedených u Okresního soudu Praha-východ. Poskytnutí takových informací třetí osobě bez souhlasu dotčené osoby není povinností povinného subjektu a nelze ani dovodit, že by se jednalo o úkol povinného subjektu ve veřejném zájmu; naopak, z obsahu žádosti vyplývá, že žádost je podána v ryze soukromém zájmu klienta žadatele, který je advokátem, s ohledem na posouzení rizikovitosti koupi společnosti, jíž je dotčená osoba vlastníkem. Je nepochybné, že i taková informace je osobních údajem dotčené osoby ve smyslu ustanovení článku 4 GDPR, neboť jsou tím získávány informace o chování a jednání dotčené osoby. Pokud by byly zájmy žadatele v souladu se zájmy dotčené osoby, potom mu nic nebrání v tom, aby tyto informace získal přímo od dotčené osoby; jestliže je však zájem žadatele v opozici proti zájmům dotčené osoby, například využití informací v občanském životě způsobem, který by mohl být na újmu dotčené osobě, pak tím spíše soud nemůže být takovému záměru nápomocen.
11. Protože poskytnutí těchto informací je v rozporu s ustanovením § 6 písm. c) a e) GDPR a ustanovení § 6 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů, požadované informace nelze poskytnout, neboť by to bylo v rozporu s ustanovením § 8a zákona č. 106/99 Sb.
12. Vzhledem k tomu, že zákon omezuje shora uvedené právo žadatele, povinný subjekt dále posuzoval, zda v tomto konkrétním případě není dána naléhavá společenská potřeba na omezení základního práva účastníků řízení na ochranu práv a svobod, a zkoumal splnění podmínky nezbytnosti omezení tohoto základního práva a svobody jednotlivce v demokratické společnosti.
13. Při řešení konfliktu mezi základními lidskými právy a svobodami je využíván tzv. test proporcionality, jehož výsledkem je závěr o nutnosti upřednostnit jedno z konkurujících si subjektivních práv při současném minimálním omezení práva druhého., skládající se ze tří kritérií, která byla definována v nálezu Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02: „Prvním z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použít pouze nejšetrnějšího – ve vztahu ke dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu ke zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.“
14. Žadatel se domáhá poskytnutí osobních údajů dotčené osoby, a to poskytnutí informací, zda je dotčená osoba účastníkem řízení vedených u nadepsaného soudu a případně jakých. Tyto informace nebyly poskytnuty, neboť by se jednalo o neoprávněné nakládání s osobními údaji dle § 6 písm. c) a e) GDPR a ustanovení § 6 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů, což zákon zakazuje (viz § 8a zákona č. 106/99 Sb.). Zásah do práva na informace spočívající v odmítnutí žádosti je plně způsobilý dosáhnout sledovaného cíle, a to neposkytnutí informací, jejichž poskytnutí zákon vylučuje. Princip vhodnosti je tedy naplněn. Vzhledem k charakteru žádosti není možné použít šetrnějšího opatření než odmítnutí žádosti jako celku, neboť se žadatel domáhá sdělení přehledu řízení, kterých se dotčená osoba zúčastnila anebo potvrzení, že není účastníkem žádného řízení. Požadovanou informaci tak nelze poskytnout ani v omezeném rozsahu, neboť i potvrzení, že dotčená osoba byla účastníkem určitého řízení, je již nepřipustným zásahem do jejích osobnostních práv a neoprávněným nakládáním s jejími osobními údaji. Princip potřebnosti je tedy rovněž naplněn. Pokud jde o třetí princip přiměřenosti, povinný subjekt se zabýval hodnocením, zda existuje nějaký veřejný zájem na poskytnutí žádané informace, neboť právo na informace je politickým právem, které slouží k realizaci svobody projevu. Žadatel však touto žádostí chce posoudit míru rizikovitosti

zamýšlené investice, kterou je koupě společnosti, jíž je dotčený subjekt vlastníkem. Je tedy zřejmé, že zde absentuje veřejný zájem na poskytnutí požadované informace, který by vedl k upřednostnění práva na informace před právem na ochranu soukromí a osobnosti dotčené osoby.

15. Na základě shora uvedených skutečností povinný subjekt žadatelovu žádost odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona č. 106/99 Sb. v plném rozsahu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 5. května 2022

Mgr. Jana Stejskalová v. r.
předsedkyně Okresního soudu Praha-východ