

OKRESNÍ SOUD PRAHA - VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311, Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 78/2022

VAŠE ZNAČKA: 2383/2021

VYŘIZUJE: XXXXXXXXX

DNE: 2. května 2022

ARROWS advokátní kancelář, s. r. o.

Lustrum řízení – KUBELKA 1991 s. r. o., IČ 14803071

Vážení,

ve shora uvedené věci zasíláme potvrzení týkající se výpisu řízení u Okresního soudu Praha – východ.

Výše jmenovaná společnost není vedena u Okresního soudu Praha – východ jako účastnice řízení.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová v. r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

5. Dle článku 6 odst. 1 písm. c) a e) GDPR zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje; e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce.
6. Dle § 6 zákona č. 110/2019 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) nestanoví-li jiný právní předpis jinak, správce není povinen při zajišťování chráněného zájmu posuzovat před zpracováním osobních údajů k jinému účelu, než ke kterému byly shromážděny, slučitelnost těchto účelů, je-li toto zpracování nezbytné a přiměřené pro splnění a) povinnosti, která je správcem uložena, nebo b) úkolu ve veřejném zájmu stanoveného právním předpisem nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen. (2) Chráněným zájmem podle odstavce 1 se rozumí a) obranné nebo bezpečnostní zájmy České republiky, b) veřejný pořádek a vnitřní bezpečnost, předcházení, vyhledávání nebo odhalování trestné činnosti, stíhání trestných činů, výkon trestů a ochranných opatření, zajišťování bezpečnosti České republiky nebo zajišťování veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti, včetně pátrání po osobách a věcech, c) jiný důležitý cíl veřejného zájmu Evropské unie nebo členského státu Evropské unie, zejména důležitý hospodářský nebo finanční zájem Evropské unie nebo členského státu Evropské unie, včetně záležitostí měnových, peněžních, rozpočtových, daňových a finančního trhu, veřejného zdraví nebo sociálního zabezpečení, d) ochrana nezávislosti soudů a soudců, e) předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání porušování etických pravidel regulovaných povolání, f) dohledové, kontrolní nebo regulační funkce spojené s výkonem veřejné moci v případech uvedených v písmenech a) až e), g) ochrana práv a svobod osob, nebo h) vymáhání soukromoprávních nároků.
7. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
8. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti v části týkající se poskytnutí informací o tom, zda ohledně fyzických osob pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX je u zdejšího soudu vedeno řízení (od roku 2017 dále), nelze vyhovět, neboť by mohlo dojít, v případě poskytnutí informací, k neoprávněnému nakládání s osobními údaji XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „dotčené osoby“).
9. Soud v souladu s článkem 6 písm. c) a e) GDPR zpracovává osobní údaje účastníků řízení a jejich zástupců v souvislosti s probíhajícími řízeními, jichž je subjekt údajů účastníkem. Rozsah zpracování těchto osobních údajů je tak vymezen účelem, kterým je plnění úkolu prováděného soudem jako povinným subjektem ve veřejném zájmu. Poskytnutí osobních údajů subjektu údajů bez jejího souhlasu třetí osobě je možné pouze tehdy, jestliže je tato povinnost povinnému subjektu (jako správcem osobních údajů) uložena anebo je to nezbytné a přiměřené pro splnění úkolu ve veřejném zájmu stanoveného právním předpisem nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen (viz ustanovení § 6 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů).
10. Z žádosti žadatele vyplývá, že požaduje informace o účasti dotčených osob v řízení vedených u Okresního soudu Praha-východ. Poskytnutí takových informací třetí osobě bez souhlasu dotčené osoby není povinností povinného subjektu a nelze ani dovodit, že by se jednalo o úkol povinného subjektu ve veřejném zájmu, když žadatel důvod poskytnutí informací nespécifikoval. Je nepochybné, že i taková informace je osobním údajem dotčené osoby ve smyslu ustanovení článku 4 GDPR, neboť jsou tím získávány informace o chování a jednání dotčené osoby jak v soukromém životě, tak i v životě profesním. Pokud by byly zájmy žadatele v souladu se zájmy dotčené osoby, potom mu nic nebrání v tom, aby tyto informace získal přímo od dotčené osoby; jestliže je však zájem žadatele v opozici proti zájmům dotčené osoby, například využití informací v občanském životě způsobem, který by mohl být na újmu dotčené osobě, pak tím spíše soud nemůže být takovému záměru nápomocen.
11. Protože poskytnutí těchto informací je v rozporu s ustanovením § 6 písm. c) a e) GDPR a ustanovení § 6 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů, požadované informace nelze poskytnout, neboť by to bylo v rozporu s ustanovením § 8a zákona č. 106/99 Sb.

