

-16-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 87/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXX

DNE: 3. května 2022

XXXXXXXXXXXX

Vážený pane,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová v. r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Steinerovou ve věci
navrhovatelky: _____, narozená

bytem _____
zastoupená advokátem Mgr. Janem Vančurou
sídlem Salmovská 1534/11, 120 00 Praha 2 - Nové Město

za účasti svěřenských
správců:

1. _____, narozený
bytem _____
2. _____, narozený
bytem _____
3. _____, narozená
bytem _____

o změně statutu svěřenského fondu

takto:

- I. Statut svěřenského fondu ze dne 25. 2. 2020 se doplňuje o bod 3.12 následujícího znění:
Svěřenští správci mohou společně pověřit písemnou plnou mocí libovolného svěřenského správce či třetí osobu ke konkrétnímu právnímu jednání či k právnímu jednání v dostatečně určitě vymezeném okruhu záležitostí.
- II. Návrh, aby byl statut doplněn o čl. 6.1 následujícího znění: „Zakladatel se souhlasem alespoň jednoho svěřenského správce, anebo všichni obmyšlení se souhlasem alespoň jednoho svěřenského správce (příčemž může jít o správce, který je současně také obmyšleným ze svěřenského fondu), mohou rozhodnout o změně statutu svěřenského fondu ve formě veřejné listiny. V případě, že svěřenský fond nemá žádného svěřenského správce, mohou rozhodnout o změně statutu svěřenského fondu všichni obmyšlení společně. Změny statutu svěřenského fondu lze činit pouze ve shodě s původním úmyslem zakladatele svěřenského fondu.“, se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelka se návrhem domáhala změny statutu Soukromého svěřenského fondu ve prospěch _____, IČO: _____, zapsaného v evidenci svěřenských fondů, založeného statutem dle notářského zápisu NZ 206/2020, N 205/2020 sepsaného dne 25. 2. 2020. Návrh odůvodnila tím, že svěřenský fond byl založen za účelem především zajištění nemovitosti, která by obmyšleným – _____ a _____ – sloužila po dobu jejich života k bydlení. Svěřenskými správci přitom byli navrhovatelkou jmenováni jednak shora jmenovaní obmyšlení a dále _____ . Původním plánem byla koupě rodinného domu, v současnosti však svěřenští správci zamýšlejí nový dům postavit. Způsob jejich rozhodování a jednání byl ve statutu upraven tak, že všichni tři jednají vždy společně, zejména pokud jde o

jakékoli dispozice s majetkem svěřenského fondu (viz čl. 3.11 statutu), způsob změny statutu výslovně upraven nebyl. Koupě rodinného domu v podobě jednoho (či menšího počtu) právního jednání by tak vyžadovala podpis všech tří svěřenských správců, zatímco výstavba domu s sebou nese větší počet právních jednání a zajištění podpisů všech tří svěřenských správců je organizačně takřka nemožné. Do budoucna, a to i s přihlédnutím k rozšíření majetku ve svěřenském fondu, je tak nutno proces rozhodování a jednání svěřenských správců zjednodušit. Dále navrhovatelka navrhl doplnění statutu o ustanovení tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení, upravující možnost změny statutu bez nutnosti zásahu soudu.

Po provedeném dokazování soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Dne 25. 2. 2020 byl notářkou JUDr. Vladimírou Ostrožlíkovou sepsán notářský zápis NZ 206/2020, N 205/2020, na základě kterého byl vydán Statut svěřenského fondu s označením Soukromý Svěřenský fond ve prospěch Zakladatelkou fondu je navrhovatelka, která jako účel svěřenského fondu vymezila účel soukromý, kterým je správa a případné zhodnocování majetku vloženého do svěřenského fondu po dobu jeho existence a uspokojování potřeb osob obmyšlených v rozsahu a za podmínek stanovených ve statutu. Zakladatelka jmenovala celkem tři správce fondu, a sice svěřenské správce uvedené v záhlaví tohoto usnesení. Osobami obmyšlenými pak určila svěřenského správce 1. a 3. Článek 3.11 statutu upravuje způsob rozhodování a jednání svěřenských správců, kteří rozhodují a jednají vždy společně, zejména pokud jde o dispozici s majetkem; výjimka je stanovena pro případy faktických úkonů, které nesměřují ke zcizení majetku. Dohled nad správou svěřenského fondu vykonává zakladatelka a osoby obmyšlení. Způsob změny statutu není ve statutu upraven (prokázáno z notářského zápisu ze dne 25. 2. 2020). Do evidence svěřenských fondů byl Soukromý Svěřenský fond ve prospěch zapsán dne Městského soudu v Praze pod spisovou značkou do evidence byl zapsán rovněž účel svěřenského fondu, jména svěřenských správců včetně způsobu jejich jednání (prokázáno z částečného výpisu svěřenského fondu). Se změnou statutu svěřenského fondu vyjádřili souhlas všichni svěřenští správci (prokázáno souhlasem s úpravou statutu svěřenského fondu ze dne 19. 7. 2020).

Podle § 1469 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), lze-li ve shodě s původním úmyslem zakladatele účelu svěřenského fondu dosáhnout nebo mu lépe prospět změnou statutu fondu, soud statut upraví.

Podle § 1470 o.z. si soud před rozhodnutím podle § 1469 vyžádá stanovisko zakladatele nebo jeho právního nástupce, svěřenského správce, obmyšleného a toho, komu nad správou svěřenského fondu náleží dohled, pokud nejsou navrhovatelé.

Na základě zjištěného skutkového stavu a po jeho právním posouzení dle shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že návrhu, tak jak byl podán, lze vyhovět pouze částečně.

Pokud jde o návrh na změnu způsobu rozhodování a jednání svěřenských správců, tomuto lze plně vyhovět, jelikož v daném případě se jedná o změnu ryze technické povahy, která v hlavních obrysech vůli zakladatelky nemění. Je tak v souladu s jejím původním úmyslem (vyjádřeným ve statutu), který bude i po změně statutu nadále plnit, a současně může přispět k lepšmu prospěchu. S navrhovanou změnou přitom souhlasili všichni svěřenští správci.

Ve vztahu k návrhu na doplnění statutu o další ustanovení, které by do budoucna umožnilo změnu statutu bez přivolení soudu, je však stanovisko soudu opačné. Soud se neztotožnil s argumentací navrhovatelky, že právní úprava svěřenských fondů je široká a nevylučuje, aby statut svěřenského fondu byl měněn bez nutnosti zásahu ze strany soudu. Při svém rozhodování vyšel soud zejména ze zařazení úpravy svěřenského fondu v rámci o.z., která je podřazena pod absolutní práva v části III. o.z. (viz § 976 a násl. o.z.). Přičemž § 978 o.z. stanoví kogentní povahu absolutních práv, tedy že od jejich úpravy se nelze odchýlit s ujednáním s účinky vůči třetím osobám, pokud to zákon výslovně neumožňuje. Ustanovení § 1469 odst. 2 o.z., na základě

13

kteřeho soud založil své rozhodnutí o zamítnutí návrhu (viz výrok II. usnesení), žádnou takovou možnost nepřipouští. Naopak je z citace samotného ustanovení zřejmé, že zákon možnost úpravy či změny statutu svěřuje výhradně soudu.

S ohledem na shora uvedené tak soud návrhu navrhovatelky částečně vyhověl změnou statutu v části týkající se rozhodování a jednání svěřenských správců a v části týkající se doplnění statutu pak návrh zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, přičemž neshledal okolnosti odůvodňující jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 10. února 2021

Mgr. Zuzana Steinerová
samosoudkyně