

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 189/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXX

DNE: 4. října 2022

XXXXXXX

Vážený pane,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

~

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Gabrielou Antoníí Bartovou ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a. s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3 - Vinohrady

proti

žalované:

bytem

o zaplacení částky 138 000 Kč

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit částku 138 000 Kč, ve dvanácti (12) pravidelných měsíčních splátkách splatných vždy ke konci kalendářní měsíce, kdy každá splátka bude činit 11 500 Kč, a sice počínaje druhým (2.) kalendářním měsícem následujícím po měsíci, v němž usnesení, kterým soud schválí soudní smír, nabude právní moci, a to bezhotovostním převodem na bankovní účet č. 275718521/0300, vedený u Československé obchodní banky, a.s., s variabilním symbolem , pod ztrátou výhody splátek tak, že nebude-li uhrazena byť jediná splátka řádně a včas, stává se splatným dluh v celé zbývající výši.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 30 640 Kč, a to nejpozději do konce druhého (2.) kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž usnesení, kterým soud schválí smír, nabude právní moci, a to bezhotovostním převodem na bankovní účet č. 219681832/0600, vedeným u MONETA Money Bank s variabilním symbolem pod ztrátou výhody splátek tak, že nebude-li uhrazena náhrada nákladů řízení řádně a včas, stává se splatným dluh v celé zbývající výši.

II. Žalobkyni se vrací na soudním poplatku částka 5 520 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se v tomto řízení po žalované domáhá zaplacení neuhrazených studijních a administrativních poplatků v souhrnné částce 138 000 Kč. Tvrdila, že žalovaná se zavázala k úhradě poplatků na základě podepsaného Smluvního prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VŠEM, přičemž konkrétní výše těchto poplatků vyplývá z vnitřních předpisů žalobkyně. Žalovaná žalobkyni dosud neuhradila studijní poplatek za období od ledna 2021 do prosince 2021 ve výši 60 000 Kč, studijní poplatek za období od ledna 2022 do

prosine 2022 ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatky za posunutí splatnosti v souhrnné výši 18 000 Kč.

2. Účastnice řízení soudu doručily podání ze dne 21. 6. 2022, jehož obsahem je návrh na schválení soudního smíru. Sdělily, že dospěly ke smírnému řešení sporu, přičemž se mimosoudně dohodly, že žalovaná uhradí požadovanou částku 138 000 Kč ve 12 měsíčních splátkách po 11 500 Kč. Účastnice se dále dohodly na úhradě náhrady nákladů řízení a navrhly, aby byl schválen smír ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení, přílohou podání je též podepsané Smírné prohlášení ze dne 13. 6. 2022, které obsahuje totožné znění smíru.
3. Podle ustanovení § 99 odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“) platí, že připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
4. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotné právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (§ 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, z. ř. s.); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Při rozhodování o schválení smíru soud posuzuje, zda smír není v rozporu s právními předpisy. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná, kdy z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přiči kognitivním ustanovením zákona nebo je obcházi (Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C. H. Beck, str. 332, bod 5 a 6). Jak uvádí komentář ASPI k ustanovení § 99 o. s. ř., tak není nutné, aby účastníci sjednali smír o celém předmětu řízení, lze uzavřít a schválit i jen částečný smír obdobně jako je možné v řízení rozhodnout částečným nebo mezitímním rozsudkem; na druhou stranu není vyloučeno, aby účastníci vypořádali soudním smírem i jiné otázky, než které jsou předmětem řízení (R 16/87).
5. V posuzované věci se žalobkyně domáhala úhrady poplatků za studium, které byla oprávněna stanovit dle § 59 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír (mezi účastnicemi řízení byl založen nepojmenovaný závazkový poměr a jeho obsahem bylo mimo jiné placení poplatků za studium). Soud proto účastníky navržený smír schválil.
6. Předložený smír soud neshledal v rozporu s právními předpisy, neboť dohoda účastníků o předmětu řízení není z hlediska obecných požadavků kladených na právní jednání neplatná a její obsah neodporuje kognitivním ustanovením zákona, ani tyto neobchází.
7. Z uvedených důvodů proto soud navržený smír schválil.
8. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval, § 146, odst. 1, písm. a) o. s. ř.

9. Dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Byl-li smír schválen pouze v části předmětu řízení, vrátí soud odpovídající část poplatku; věta první se použije obdobně.
10. Žalobkyně uhradila soudní poplatek z návrhu ve výši 6 900 Kč. Soud proto rozhodl, že žalobkyni bude ze soudního poplatku vrácena částka 5 520 Kč, která odpovídá snížení o 20 %, tj. o 1 380 Kč.

Poučení:

Proti usnesení o schválení smíru, výrok I., není odvolání přípustné (§ 202, odst. 1, písm. f) zákona č. 99/1963 Sb.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99, odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb.).

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze u Okresního soudu Praha – východ, a to do patnácti dnů ode dne jeho doručení.

Praha 25. července 2022

JUDr. Gabriela Antonie Bartová
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentkou soudce Mgr. Zuzanou Belákovou ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3-Vinohrady

proti
žalované:

bytem .

o zaplacení částky 1 000 Kč

takto:

- I. Řízení se zastavuje podle § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobkyně sice zavinila svým zpětvzetím žaloby zastavení řízení, a byla by tak povinna žalované hradit náklady řízení, žalované však žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 11. července 2022

Mgr. Zuzana Beláková
asistentka soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Filipem Jankem ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a. s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem nám. Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha

proti
žalované:

bytem

o zaplacení 132 810 Kč

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 132 810 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 29 707 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným soudu dne 3. 12. 2019 domáhala zaplacení celkové částky 132 810 Kč z titulu dohody o splátkovém kalendáři a narovnání uzavřené mezi žalobkyní a žalovanou dne 25. 9. 2019. Dle tvrzení žalobkyně uzavřela žalobkyně se žalovanou smlouvu o vysokoškolském studiu formou Prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VŠEM ze dne 20. 12. 2016, kterou se žalovaná zavázala k úhradě studijních a administrativních poplatků ve výši a splatnosti stanovené vnitřními předpisy žalobkyně. Roční studijní poplatek v rámci cenové úrovně Premium, který si žalovaná zvolila, činí 50 000 Kč, poplatek za nedodržení řádného termínu

Shodu s prvopisem potvrzuje

splatnosti a za posunutí úhrady o 1- 30 dní činí 1 000 Kč, za posunutí o 31 – 60 dní činí 3 000 Kč a poplatek za posunutí úhrady o více než 60 dní činí 5 000 Kč. Jelikož žalovaná neuhradila studijní poplatek za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, studijní poplatek za období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 a dále administrativní poplatky za posunutí splatnosti v celkové výši 18 000 Kč, vyzvala žalobkyně žalovanou k úhradě celkové částky 118 000 Kč. Dne 25. 9. 2019 uzavřela žalobkyně na návrh žalované Dohodu o splátkovém kalendáři, uznání dluhu a narovnání, ve které žalovaná uznala co do důvodu a výše svůj stávající dluh z důvodu nezaplacení studijních poplatků ve výši 118 000 Kč a náklady právního zastoupení ve výši 14 810 Kč a zavázala se jej uhradit v pravidelných měsíčních splátkách, nejpozději však do 30. 11. 2021. Jelikož byla žalovaná v prodlení s první i druhou splátkou, měla žalobkyně dle sjednané dohody právo na okamžité zesplatnění celého dluhu ve výši 132 810 Kč. Před podáním žaloby vyzvala žalobkyně žalovanou k úhradě dlužných částek, avšak žalovaná do podání žaloby neuhradila ničeho.

2. Žalovaná se ve věci nevyjádřila.
3. Podle § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout pouze na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednávání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Účastníci byli vyzváni, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Součástí výzvy byla též doložka, že pokud se nevyjádří ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Žalobkyně vyjádřila souhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání již v samotné žalobě a dále ve svém vyjádření ze dne 8. 1. 2020. Žalovaná se i přes řádné doručení k výzvě nevyjádřila, soud má tedy za to, že s projednáním věci bez nařízení jednání souhlasí. Soud tak ve věci rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů.
4. Z dohody o splátkovém kalendáři, kterou uzavřely žalobkyně a žalovaná dne 25. 9. 2019 soud zjistil, že žalovaná dle čl. I odst. 2 uznala co do důvodu a výše dluh vzniklý z nezaplacených studijních poplatků ve výši 118 000 Kč a dále se zavázala zaplatit náklady právního zastoupení ve výši 14 810 Kč. Žalovaná se zavázala uhradit svůj dluh nejpozději do 30. 11. 2021 v pravidelných měsíčních splátkách vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce. Pro případ prodlení žalované s nejméně dvěma splátkami si žalobkyně se žalovanou sjednaly ztrátu výhody splátek.
5. Z předžalobní výzvy ze dne 14. 11. 2019, včetně podacího lístku, výpisu ze služby sledování zásilek a dodejky, soud zjistil, že žalobkyně zaslala žalované výzvu k zaplacení celé pohledávky při ztrátě výhody splátek a spolu s ní i předžalobní výzvu k zaplacení uznaného dluhu.
6. Ze shora uvedených důkazů soud dospěl k následujícím skutkovým závěrům: Žalobkyně a žalovaná spolu uzavřely dohodu o uznání dluhu, v rámci které žalovaná uznala svůj dluh vůči žalobkyni co do důvodu a výše a dohodly se na jeho splacení. Dluh ke dni uzavření dohody činil částku 132 810 Kč. Žalovaná se zavázala uhradit dluh v pravidelných měsíčních splátkách. Dohodou bylo dále sjednáno, že v případě prodlení žalované s nejméně dvěma splátkami má žalobkyně právo učinit oznámením celý dluh splatným. Vzhledem k tomu, že žalovaná neuhradila ničeho, došlo v souladu s dohodou k okamžitému zesplatnění celého dluhu, když bylo žalované zasláno oznámení o zesplatnění dluhu a vyzvána k jeho zaplacení.
7. Ostatní důkazy předložené žalobkyní neobsahují skutečnosti nové či pro tuto věc relevantní. Žalobkyně k prokázání svých tvrzení předložila Prohlášení studenta, na základě kterého došlo k uzavření smlouvy o studiu, dále předložila Statut vysoké školy ekonomie a managementu, Studijní a zkušební řád VSEM a další své vnitřní předpisy, ke kterým se žalovaná zavázala je dodržovat. Uvedené důkazy nejsou relevantní k posouzení skutkové stránky věci, když došlo

Shodu s prvopisem potvrzuj

ke změně právního titulu závazku a to z původní smlouvy o studiu na dohodu o splátkovém kalendáři.

8. Zaplacení dlužné částky, ani jiné skutečnosti významné z hlediska základu či výše žalobou uplatněného nároku nebyly tvrzeny, tedy ani prokázány.
9. Hmotněprávní posouzení věci bylo založeno na ustanovení § 2053 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“).
10. Podle ustanovení § 2053 o.z. uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá.
11. Podle ustanovení § 1931 o. z. bylo-li ujednáno plnění ve splátkách a nesplnil-li dlužník některou splátku, má věřitel právo na vyrovnání celé pohledávky, pokud si to strany ujednaly. Toto právo může věřitel uplatnit nejpozději do splatnosti nejbližší příští splátky.
12. Na základě předložených listinných důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Žalovaná písemně uznala vůči žalobkyni svůj dluh co do důvodu, a co do výše, proto se má v souladu s § 2053 o.z. za to, že dluh žalované v době uznání trval. Žalovaná byla proto povinna uhradit žalobkyni dlužnou částku, a to v souladu s dohodnutými podmínkami splátkového kalendáře. Vzhledem k tomu, že žalovaná nezaplatila dvě po sobě jdoucí splátky, vyzvala žalobkyně žalovanou v souladu s § 1931 o. z. k zaplacení celé dlužné částky.
13. Vzhledem k tomu, že se žalobkyni předloženými listinnými důkazy podařilo prokázat tvrzení obsažená v žalobě, rozhodl soud s odkazem na citovaná zákonná ustanovení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
14. Vzhledem k tomu, že žalobkyně měla ve věci plný úspěch a zaslala žalované ve lhůtě nejméně 7 dní před podáním žaloby předžalobní upomínku, byla jí podle § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznána náhrada nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva. Výše jí účelně vynaložených nákladů činí (po zaokrouhlení na celé koruny) 29 707 Kč. Tato částka se skládá ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 313 Kč [dle položky 2 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], z odměny advokáta ve výši 19 260 Kč, kdy odměna za 1 úkon právní služby činí 6 420 Kč [dle § 7 bodu 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“)], při 3 úkonech právní služby [převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbořem předcházející návrhu ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) AT a návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) AT]. Dále se výše přiznané náhrady nákladů skládá z náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za 3 úkony právní služby dle § 13 odst. 4 AT a náhrady za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 20 160 v celkové výši 4 234 Kč.
15. Povinnost k plnění byla stanovena v obecné parciční lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř.); náhrada nákladů řízení pak na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ. Odvolání je třeba podat ve dvojnásobném vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 28. února 2020

Mgr. Filip Janek, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Filipem Jankem ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3-Vinohrady

proti
žalované:

bytem

o zaplacení 191 000 Kč

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 191 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 35 167,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

- 1. Žalobkyně se návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 30. 11. 2018 domáhala z titulu smlouvy o vysokoškolském studiu ze dne 28. 8. 2015 uzavřené s žalovanou zaplacení částky ve výši 191 000 Kč. Žalobkyně tvrdila, že na základě Vyrozumění o splnění podmínek přijímacího řízení a přijetí ke studiu, následnému zápisu ke tříletému bakalářskému studiu a Prohlášením žalované k administraci a podmínkám studia u žalobkyně, uzavřely strany smlouvu a žalovaná se zavázala uhradit poplatek ve výši 50 000 Kč za každý ze tří roků studia bakalářského studijního programu. Žalovaná byla povinná tento poplatek uhradit za každý akademický rok, do kterého byl proveden zápis. Za první ročník žalovaná nezaplatila částku 10 000 Kč a za druhý a třetí dvakrát 50 000 Kč, celkem tedy 110 000 Kč. Žalovaná dále studium prodloužila na období 1. 9. 2018 – 31. 8. 2019 a vznikla jí dle Nařízení rektora povinnost uhradit další studijní poplatek ve výši 50 000 Kč. Za nedodržení termínu splatnosti

- k úhradě studijních poplatků požaduje žalobkyně rovněž administrativní poplatek ve výši 31 000 Kč. Všechny poplatkové povinnosti vyplývají z vnitřních předpisů a to Nařízení rektora 1/2015, 7/2014 a 9/2013. Výzva ke splnění povinnosti byla žalované zaslána dne 11. 10. 2018.
2. Ve věci bylo rozhodnuto na základě listinných důkazů bez nařízení jednání za podmínek § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), když žalobkyně souhlasila s takovým postupem již v návrhu a žalovaná se k výzvě soudu, zda s takovým postupem souhlasí, nevyjádřila, v důsledku čehož má soud za to, že s takovým postupem souhlasí.
 3. Z prohlášení žalované - studenta k administraci a podmínkám studia ze dne 28. 8. 2015 soud zjistil, že se žalovaná přihlásila do studijního bakalářského programu a souhlasila s hrazením studijních poplatků (článek III).
 4. Z vyrozumění o splnění podmínek přijímacího řízení a přijetí ke studiu žalované ze dne 28. 8. 2015 bylo zjištěno, že cena za standardní dobu studia (3 roky do 31. 8. 2018) činí 150 000 Kč. Tato částka je splatná třikrát po 50 000 Kč vždy k 20. 9. 2015, 1. 8. 2016 a 1. 8. 2017.
 5. Z nařízení rektora č. 9/2013 vyplývá, že sazby za posunutí nebo nedodržení řádného termínu splatnosti ze strany studenta činí administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč (ve znění od 1. 10. 2017 částku 1 000 Kč), jde – li o nedodržení v rozsahu 1 – 30 dní, ve výši 3 000 Kč při posunutí v rozsahu 31 – 60 dní, ve výši 5 000 Kč při posunutí v rozsahu o více než 60 dní.
 6. Z předžalobní upomínky ze dne 11. 10. 2018 soud zjistil, že žalovaná byla vyzvaná k úhradě částky ve výši 191 000 Kč. Výzvu si žalovaná převzala dne 19. 10. 2018.
 7. Z výzvy ze dne 24. 5. 2018 bylo zjištěno, že žalovaná byla vyzvaná na úhradu částky ve výši 132 000 Kč k datu 10. 6. 2018.
 8. Z článku 1 odst. 9 nařízení rektora č. 1/2015 bylo zjištěno, že student je povinen uhradit veškeré studijní závazky v roce, do kterého byl proveden zápis podle vnitřních předpisů žalobkyně.
 9. Provedeným dokazováním byl zjištěn tento skutkový stav věci: Žalovaná a žalobkyně uzavřely dne 28. 8. 2018 smlouvu, na jejímž základě měla žalobkyně poskytnout žalované vzdělávání v bakalářském studijním programu s ukončením studia do 31. 8. 2018 a žalovaná se zavázala za to zaplatit studijní poplatek ve výši 50 000 Kč za každý ze tří roků studia. Poplatky byly splatné za každý studijní rok, do kterého byla žalovaná zapsaná. Za první rok nezaplatila žalovaná částku 10 000 Kč. Druhý a třetí rok studia nehradila žalovaná vůbec. Žalovaná dále prodloužila studium až do 31. 8. 2019, tj. o jeden školní rok a vznikla jí tak dle Nařízení rektora povinnost uhradit další poplatek ve výši 50 000 Kč. Žalovaná byla dále podle Nařízení rektora č. 9/2013 platit administrativní poplatky za nedodržení řádných termínů splatnosti za první rok ve výši 11 000 Kč, druhý rok 11 000 Kč a třetí rok 9 000 Kč.
 10. Zaplacení dlužné částky, ani jiné skutečnosti významné z hlediska základu či výše žalobou uplatněného nároku nebyly tvrzeny, tedy ani prokázány.
 11. Hmotněprávní posouzení věci bylo založeno na právní úpravě zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, účinného od 1. 1. 2014 (dále jen „o. z.“), protože k právním jednáním účastníků došlo až po uvedeném datu.
 12. Podle § 1746 odst. 2 o. z. strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena.
 13. Podle § 2048 o. z. ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní

pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitým.

14. Po právní stránce je smlouva uzavřená mezi žalobkyní a žalovanou nepojmenovanou smlouvou ve smyslu § 1746 odst. 2 o. z. Žalovaná byla dle smlouvy povinna zaplatit školné, jakož i smluvní pokutu v případě prodlení, kterou představoval administrativní poplatek. Svoje povinnosti žalovaná neplnila, soud proto shledal žalobu důvodnou a v plném rozsahu jí vyhověl
15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 35 167,50 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 7 640 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 191 000 Kč sestávající z částky 8 740 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. písm. a) a d) (převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby) a z částky 4 370 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a. t. písm. h) (předžalobní výzva) včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 22 750 Kč ve výši 4 777,50 Kč. O povinnosti zaplatit náhradu nákladů k rukám zástupce žalobkyně soud rozhodl podle ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř.
16. Lhůta ke splnění povinnosti byla určena podle ustanovení § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř., neboť ke stanovení jiné lhůty neshledal soud důvody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Nesplní-li povinná dobrovolně to, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho výkonu návrhem na nařízení exekuce.

Praha 28. února 2019

Mgr. Filip Janek
samosoudce