



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Adélou Hovorkovou v hlavním líčení konaném dne 23. května 2018

obžalovaný

narozený

trvale bytem

doručovací adresa

**je vinen, že**

na adrese Parkerova 626, Klecany – Zdibsko, okres Praha - východ, jako subdodavatelský pracovník společnosti FIPO - dopravní služby, s. r. o. vykonával pracovní činnost v pozici skladníka ve skladu společnosti DHL Express (Czech Republic) s. r. o. a při tom odcizil dne 31. 3. 2017 v době od 8 hodin do 9:32 hodin zásilku č. DHL: 958086824, nákladní list č. 9309853405, obsahující mobilní telefon značky Apple iPhone SE 16 GB gold v hodnotě 9 990 Kč a poté odešel ze skladu, a dne 6. 4. 2017 ve 20 hodin odcizil zásilku č. DHL: 957289123, nákladní list č. 6861843623, obsahující tablet značky iPad v hodnotě 10 990 Kč a poté odešel ze skladu, čímž způsobil škodu společnosti DHL Express The Netherlands, EU IČO: NL003432518 B01, IČO: 00343251, se sídlem Groningensingel 1, Arnheim, Nizozemsko, a takto jednal, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech sp. zn. 15 T 154/2013 ze dne 11. 12. 2013 pravomocným téhož dne uznán vinným mj. přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který vykonal dne 13. 1. 2016,

**tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

**čímž spáchal**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

### a za to se odsuzuje

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku a za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku i za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Lounech sp. zn. 2 T 122/2017 ze dne 4. 10. 2017 k souhrnnému trestu **obecně prospěšných prací ve výměře 250 (dvě stě padesáti) hodin.**

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku je obžalovaný **povinen** podle svých sil v době výkonu trestu **uhradit dlužné výživné** z rozsudku Okresního soudu v Lounech sp. zn. 2 T 122/2017 ze dne 4. 10. 2017.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Lounech sp. zn. 2 T 122/2017 ze dne 4. 10. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost DHL Express (Czech Republic) s. r. o., IČO 25683446, sídlem Parkerova 626, Klecany odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

Obžaloba Okresního státního zastupitelství sp. zn. ZT 406/2017 ze dne 20. 2. 2018 kladla obžalovanému za vinu spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit shora popsáním jednáním. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn a vzat za prokázaný shora ve výroku uvedený skutkový stav.

Hlavní líčení bylo dne 23. 5. 2018 konáno v nepřítomnosti obžalovaného, kterému bylo předvolání doručeno dne 11. 5. 2018 osobně v budově soudu. V den konání hlavního líčení obžalovaný telefonicky sdělil, že nemá peníze na cestu k soudu. O odročení hlavního líčení nepožádal. Soud shledal, že hlavní líčení lze ve smyslu § 202 odst. 2 trestního řádu konat bez přítomnosti obžalovaného. Hlavního líčení se nezúčastnil ani obhájce obžalovaného, který byl o odročení hlavního líčení na 23. 5. 2018 vyrozuměn dne 11. 5. 2018. Ten se k hlavnímu líčení nedostavil ani svoji neúčast neomluvil. Jelikož se nejednalo o případ nutné obhajoby, soud shledal, že nepřítomnost obhájce není důvodem k odročení hlavního líčení na jiný termín. V souladu s ustanovením § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena výpověď obžalovaného učiněná v přípravném řízení. **Obžalovaný** se k předmětným skutkům doznal, připustil, že ve dvou případech odcizil v různých dnech celkem dvě zásilky, ve kterých byl telefon Iphone a tablet Ipad. Oba přístroje prodal na ulici Kladna dvěma neznámým osobám, za tablet dostal 6 000 Kč a za telefon 4 000 Kč. Peníze potřeboval jako pomoc pro rodinu svého zesnulého kamaráda která neměla na pohřeb. Získanou částku předal jeho matce a ještě ji doplnil penězi ze sbírky, kterou pořádal. O tom, že byl zachycen na kamerách, ho vyrozuměl jeho nadřízený. Tomu se doznal. Obžalovaný uvedl, že je ochoten zaplatit náhradu škody. Snaží se již žít rádným životem, pracuje ve firmě , není dále trestně stíhán.

Svěddek vypověděl, že pracuje na pozici bezpečnostního manažera společnosti DHL Express Czech Republic, která zprostředkovává na základě smlouvy společnosti DHL Express The Netherlands se společností Apple distribuci zásilek společnosti Apple. Pohyb zásilek je sledován podle čárových kódů pracovníky v Německu, kteří je v uvedených dnech vyrozuměli,

-42-

že pohyb předmětných dvou zásilek nepokračuje, jak má. Z kamerového záznamu zjistili, že zásilky byly odcizeny, přičemž pachatele bylo možno dle záznamů identifikovat. Svědek uvedl, že ve věci provedl zálohy kamerových záznamů a podal trestní oznámení. Jeho společnost s obžalovaným žádnou dohodu o náhradě škody neuzavírala, poškozenou společností je společnost v Nizozemsku, která společnosti Apple uhradila škodu za zásilky. Výše této škody neodpovídá tržní hodnotě přepravovaných předmětů. Obžalovaný nebyl zaměstnancem jejich společnosti, ale společnosti FIPO, která pro DHL dodává pracovníky do procesu. Pracoval pouze ve skladišti, zásilky nerozvážel.

Dokazování bylo provedeno též **listinnými důkazy**: protokol o ohledání místa činu a náčrtek zachycují místo skladiště, místo nálezu poškozeného obalu po zásilce. Kamerové záznamy zachycují pohyb pachatele a způsob odcizení zásilek. Doklady k odcizeným zásilkám prokazují jejich obsah, cenu a technickou specifikaci, dále je založena faktura za Ipad a úřední záznam ke zjištění tržní hodnoty Iphonu. Objednávka společnosti Apple prokazuje, že Ipad měl být dodán

Z dohody o provedení práce bylo zjištěno, že obžalovaný u společnosti FIPO-dopravní služby vykonával pracovní úkol třídění zásilek v areálu DHL Express s. r. o., Klecany v době od 1. 3. do 31. 12. 2017. Přílohou této dohody je kopie občanského průkazu a potvrzení o změně trvalého pobytu obžalovaného a výpis z evidence rejstříku trestů datovaný 3. 3. 2017, kde obžalovaný nemá žádný záznam o odsouzení. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 2. 1. 2018 bylo zjištěno, že byl dne \_\_\_\_\_ prohlášen za mrtvého.

Ze spisu Okresního soudu v Lounech sp. zn. 2 T 122/2017, zejména z rozsudku ze dne 4. 10. 2017, který nabyl téhož dne právní moci, bylo zjištěno, že obžalovaný byl odsouzen za přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce 30 měsíců a byla mu uložena povinnost, aby podle svých sil během zkušební doby uhradil dlužné výživné.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v evidenci Rejstříku trestů má celkem 10 záznamů, převážně pro majetkovou trestnou činnost, které se dopouštěl již jako mladistvý. Trestním příkazem Okresního soudu v Lounech sp. zn. 15 T 79/2013 ze dne 4. 6. 2013 byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech sp. zn. 15 T 154/2013 ze dne 11. 12. 2013 byl odsouzen mj. pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 13. 1. 2016. Výpis Centrální evidence vězněných osob potvrzuje, že odsouzený vykonal poslední trest odnětí svobody dne 13. 1. 2016.

Po provedeném dokazování a po **zhodnocení všech provedených důkazů** v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu soud dospěl beze všech pochybností k závěru, že obžalovaný se dopustil jednání uvedeného shora ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný se doznal k tomu, že obě zásilky odcizil, s tím, že potřeboval peníze pro rodinu svého zemřelého kamaráda. Vyslovil nad svým jednáním lítost a uvedl, že se nyní snaží již vést řádný život. Jeho doznání koresponduje s dalšími provedenými důkazy, zejména s výpovědí svědka Jánského a s kamerovým záznamem, který zachycuje postup při odcizení zásilky. Hodnota obou zásilek je pak prokázána listinami dodanými společností DHL Express CR. Předchozí výkon trestu odnětí svobody za přečin krádeže je prokázán předmětným rozhodnutím, evidencí Rejstříku trestů a výpisem evidence vězněných osob.

Z hlediska **právní kvalifikace** soud dospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, neboť odcizil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čímž způsobil škodu nikoli nepatrnou, tedy v součtu převyšujícím částku 5 000 Kč (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku) a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, kdy trest za toto

odsouzení vykonal dne 13. 1. 2016. Z hlediska zavinění se obžalovaný dopustil jednání v úmyslu přímém (§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku), neboť věděl, že se zmocňuje cizí věci, a chtěl takto jednat. Skutečnost, že peníze sháněl na zaplacení pohřbu zemřelého kamaráda, není okolností vylučující protiprávnost jeho jednání.

Při úvaze o **druhu a výši trestu** vycházel soud z obsahu ustanovení § 39 trestního zákoníku, jakož i z dalších skutečností, zejména polehčujících, event. přitěžujících. Ve prospěch obžalovaného lze hodnotit jeho úplné doznání a projevenou lítost. Je pravdou, že obžalovaný je osobou opakovaně soudně trestanou, převážně pro majetkovou trestnou činnost. Na druhou stranu je třeba zohlednit, že v současné době se snaží žít řádným životem. Obžalovaný se dopustil projednávaného skutku před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Lounech sp. zn. 2 T 122/2017 ze dne 4. 10. 2017, jsou tedy dány podmínky pro uložení souhrnného trestu i za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku. Soud má za to, že lze obžalovanému uložit ještě jiný druh trestu, než je nepodmíněný trest odnětí svobody, avšak je třeba uložit trest již přímo vykonávaný. Z tohoto důvodu obžalovanému stanovil trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, neboť má za to, že je vhodnější, aby obžalovaný zůstal na svobodě a snažil se splácet dlužné výživné a hradit škodu způsobenou trestným činem. V rámci výkonu trestu soud uložil obžalovanému povinnost hradit dlužné výživné z rozsudku Okresního soudu v Lounech. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Lounech sp. zn. 2 T 122/2017 ze dne 4. 10. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Poškozená společnost DHL Express Czech Republic, s. r. o.** uplatnila v trestním řízení nárok na náhradu škody ve výši 10 990 Kč. Soud však v návaznosti na výpověď svědka shledal, že této společnosti nepřísluší předmětný nárok uplatňovat, neboť škoda vznikla společnosti DHL Express The Netherlands, a proto poškozenou společnost DHL Express Czech Republic, s. r. o. ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva vzdal.

Praha dne 23. května 2018

**Mgr. Adéla Hovorková**  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Sochorovou v právní věci žalobce: **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, se sídlem nám. Sv. Čecha 3/516, 702 00, Ostrava -Přívoz, IČ: 25683446, právně zastoupen: JUDr. Taťana Kopková, advokát se sídlem Štichova 593/16, 149 00, Praha 4, proti žalovanému: **KIDSTAR s.r.o.**, se sídlem Glücksmannova 699, 25082, Úvaly, IČ: 24707791, právně zastoupen: Mgr. Ing. Tomáš Vítek, advokát se sídlem Cechovní 214, 250 73, Jenštejn,

**- o zaplacení částky 23 250,- Kč s přísl.**

**t a k t o :**

- I.** Řízení se pro částku 23.250,- Kč **z a s t a v u j e .**
- II.** Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci částku **2.860,10 Kč.**
- III.** Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci náklady řízení ve výši **12.352,40 Kč** k rukám zástupce žalobce.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se svým návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 19.9.2012 domáhal zaplacení žalované částky s příslušenstvím. Tvrdil, že si žalovaný u něj objednal dne 2.6.2011

mezinárodní silniční přepravu zboží (víno na čtrnácti paletách) ze Španělska do Úval. Přeprava byla dle objednávky provedena žalobcem dne 7.6.2012 a vyúčtována daňovým dokladem č. 1953101230 se splatností dne 28.7.2011 na částku 46.680,- Kč. Žalovaný po několika upomínkách požádal o možnost splacení dlužné částky ve splátkách, což žalobce odsouhlasil. Žalovaný však uhradil pouze částku 23.340,- Kč. Zbývající dlužnou částku ve výši 23.250,- Kč ani přes upomínku neuhradil

Podáním došlým soudu dne 3.7.2013 vzal žalobce žalobu zpět co do jistiny ve výši 23.250,- Kč, neboť žalovaný částku po podání žaloby uhradil. Žalovaný je tak povinen uhradit částku ve výši 2.860,10,- Kč, která představuje zákonné úroky z prodlení z jistiny.

Ve věci bylo u podepsaného soudu konáno dne 13.8.2013 jednání, z kterého se žalovaný omluvil. Není-li účastník, jemuž se má dostat procesního poučení (např. podle § 118a o.s.ř.) přítomen v jednacím síni při jednání, při němž je věc rozhodnuta, může soud jednat podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř., avšak není povinen poučovat takového účastníka podle ust. § 119a odst. 1 o.s.ř., neboť toto poučení není určeno účastníkům, kteří se k jednání z jakéhokoliv důvodu, tedy omluveně nebo bez omluvy, nedostavili.

Soud tak jednal v nepřítomnosti žalovaného.

Z objednávky přepravy ze dne 2.6.2011 bylo zjištěno, že si žalovaný přepravu 14 palet vína ze Španělska.

Z daňového dokladu č. 1953101230 se splatností dne 28.7.2011 na částku 46.680,- Kč bylo prokázáno, že žalovaný byl povinen uhradit žalobci za objednanou přepravu částku 46.680,- Kč.

Z předžalobní upomínky ze dne 24.5.2012 bylo zjištěno, že žalobce vyzval žalovaného k úhradě dlužné částky nejpozději do 31.5.2012.

Ze žádosti o splátkový kalendář ze dne 29.5.2012 bylo zjištěno, že žalovaný požádal o možnost uhradit dlužnou částku ve čtyřech měsíčních splátkách.

Právně soud spor posoudil podle § 610 a násl. obchodního zákoníku. Žalobce své povinnosti vyplývající mu ze smlouvy splnil, zásilku dle objednávky řádně přepravil a vyfakturoval. Žalovaný svůj závazek zaplatit za přepravu řádně nesplnil, soud proto návrhu žalobce vyhověl a rozhodl, jak shora ve výrokové části rozsudku uvedeno.

Tím, že žalovaný nesplnil řádně a včas svůj závazek, dostal se do prodlení a je povinen podle § 369 obch.zák. platit z nezaplacené částky úrok z prodlení. Protože jeho výše nebyla mezi stranami dohodnuta, užití se pro jeho určení předpisy občanského práva ( nař. vlády č. 142/1994 Sb. ).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 o.s.ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení tvoří soudní poplatek ve výši 930,- Kč a náklady právního zastoupení spočívající v odměně ve výši 8.240,- Kč (tj. za 4 odměny po 2.060,- Kč) dle § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., 4 režijními paušály po 300,- Kč podle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhl. č. 177/1996 Sb. a 21 % DPH z uvedených částek ve výši 1.982,40 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř.; celkem tedy 12.352,40 Kč.

Podle § 149 odst.1 o.s.ř. byla žalovanému uložena povinnost zaplatit tyto náklady k rukám zástupce žalobce, jenž je advokátem.

Lhůta k plnění byla stanovena v obecné délce tří dnů (§ 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.).

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu, ke Krajskému soudu v Praze, do 15 dnů ode dne doručení.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

V Praze dne 13. srpna 2013

**JUDr. Jitka Sochorová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost:

Tento rozsudek ze dne 13.8.2013, č.j. 8C 117/2013-32 nabyl právní moci výrok I. – 24.1.2014, výrok II. – 24.1.2014, vykonatelnosti dne 28.1.2014, výrok III. – 18.12.2014, vykonatelnosti dne 23.12.2014, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 8.12.2014, č.j. 29Co 578/2014-49. Připojení doložky provedla: dne 12.1.2015.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Irenou Sekavovou v právní věci žalobce **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, se sídlem v Ostravě, Nám. Sv. Čecha 3/516, IČ: 25683446, zastoupeného JUDr. Taťánou Kopkovou, advokátkou se sídlem v Praze 10, moskevská 532/60 proti žalovanému **Stabilplastik, spol. s r.o.**, se sídlem Měšice, 5. května 457, IČ: 25619578 **pro 58.512,34 Kč s příslušenstvím rozsudkem pro uznání**

t a k t o :

**I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci**

**a) částku ve výši 18.564,00 Kč**

**spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 18.564,00 Kč**

ve výši 8,50% ročně od 30.10.2009 do 31.12.2009,

ve výši 8,00% ročně od 01.01.2010 do 30.06.2010,

ve výši 7,75% ročně od 01.07.2010 do 16.12.2010,

a dále za dobu od 17.12.2010 do zaplacení ve výši odpovídající procentní výši repo sazby stanovené Českou národní bankou v každém kalendářním pololetí a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů,

**b) částku ve výši 18.564,00 Kč**

**spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 18.564,00 Kč**

ve výši 8,50% ročně od 15.10.2009 do 31.12.2009,

ve výši 8,00% ročně od 01.01.2010 do 30.06.2010,

ve výši 7,75% ročně od 01.07.2010 do 16.12.2010,

a dále za dobu od 17.12.2010 do zaplacení ve výši odpovídající procentní výši repo sazby stanovené Českou národní bankou v každém kalendářním pololetí a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů,

**c) částku ve výši 18.564,00 Kč**

**spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 18.564,00 Kč**



ve výši 8,50% ročně od 14.10.2009 do 31.12.2009,  
 ve výši 8,00% ročně od 01.01.2010 do 30.06.2010,  
 ve výši 7,75% ročně od 01.07.2010 do 16.12.2010,  
 a dále za dobu od 17.12.2010 do zaplacení ve výši odpovídající procentní výši repo sazby stanovené Českou národní bankou v každém kalendářním pololetí a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů,

**d) částku ve výši 2.820,34 Kč**

**spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.820,34 Kč**

ve výši 8,50% ročně od 09.12.2009 do 31.12.2009,  
 ve výši 8,00% ročně od 01.01.2010 do 30.06.2010,  
 ve výši 7,75% ročně od 01.07.2010 do 16.12.2010,  
 a dále za dobu od 17.12.2010 do zaplacení ve výši odpovídající procentní výši repo sazby stanovené Českou národní bankou v každém kalendářním pololetí a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů,

a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

**II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 22.590,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhal zaplacení shora uvedené částky s tím, že pro žalovaného provedl na základě objednávky z 21.9.2010 mezinárodní přepravu z místa nakládky v SRN a s místem vykládky Měšice. Přeprava byla fakturována fakturou č. 1153902237 ze dne 29.9.2010 splatnou dne 29.10.2010 částkou 18.564,- Kč. Žalovaný částku neuhradil ani přes výzvy žalobce.

Na základě objednávky žalovaného z 21.9.2010 provedl žalobce mezinárodní přepravu z místa nakládky v SRN a s místem vykládky Měšice. Přeprava byla fakturována fakturou č. 1153902362 ze dne 30.9.2010 splatnou dne 14.10.2010 částkou 18.564,- Kč. Žalovaný částku neuhradil ani přes výzvy žalobce.

Na základě objednávky žalovaného z 16.9.2010 provedl žalobce mezinárodní přepravu z místa nakládky v SRN a s místem vykládky Měšice. Přeprava byla fakturována fakturou č. 1153902236 ze dne 29.9.2010 splatnou dne 13.10.2010 částkou 18.564,- Kč. Žalovaný částku neuhradil ani přes výzvy žalobce.

Na základě objednávky žalovaného z 12.11.2009 provedl žalobce mezinárodní přepravu z místa nakládky Měšice a s místem vykládky Španělsko. Přeprava byla fakturována fakturou č. 1251903483 ze dne 24.11.2009 splatnou dne 8.12.2009 částkou 2.820,34 Kč. Žalovaný částku neuhradil ani přes výzvy žalobce.

Ve věci byl zdejší soudem pod č.j. 19EC 284/2010-11 vydán platební rozkaz a usnesení s uložením povinnosti žalovanému v případě, že bude podán odpor proti platebnímu rozkazu,

podat ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu písemné vyjádření ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem a v případě, že nárok uplatněný žalobou zcela neuznává, aby v tomto vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření zároveň přiložil listinné důkazy, jichž se dovolává, případně označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Proti platebnímu rozkazu, který byl žalovanému doručen dne 2.11.2010 podal žalovaný dne 16.11.2010 odpor. Vyjádření ve smyslu shora citovaného usnesení Vzhledem k tomu, že žalovaný nepodal vyjádření k odporu proti platebnímu rozkazu, soud postupoval dle ustanovení § 153a) odst. 1,3 o.s.ř. a rozhodl rozsudkem pro uznání, neboť tím, že žalovaný nepodal ve stanovené lhůtě kvalifikované vyjádření k žalobě, rozhodoval soud dle ustanovení §114b) odst. 5 o.s.ř. fikcí uznání, tedy jako za stavu, kdyby žalovaný nárok, který je proti němu v žalobě uplatňován, uznal. Věc soud posoudil právně dle ustanovení § 610 a následující obchodního zákoníku, spolu s vyhl. č. 11/1975 Sb. v platném znění o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční dopravě.

O lhůtě k plnění rozhodl soud podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

Spolu s plným úspěchem ve věci byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. v celkové výši 22.590,- Kč (zaplacený soudní poplatek ve výši 1.170,- Kč, náklady právního zastoupení dle vyhl. 484/2000 Sb. ve výši Kč, 2 režijní paušály po 300,- Kč dle vyhl. 177/1996 Sb., 20 % DPH ) .

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

V Praze 29. prosince 2010

**JUDr. Irena Sekavová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Grygarem, Ph.D., v právní věci žalobce: **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, Nám. Sv. Čecha 3/516, 702 00 Ostrava, IČ: 25683446, zastoupeného **JUDr. Tat'anou Kopkovou**, advokátkou se sídlem Moskevská 60, Praha 10, proti žalované:

, t.č. neznámého pobytu, zastoupené **opatrovníkem**  
**Mgr. Júliem Csorbou**, advokátem se sídlem Na Příkopě 6, Praha 1, o 11.336,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 11.336,- Kč, s 9,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky 11.336,- Kč od 6. 9. 2007 do 31. 12. 2007, s 10,5 % úrokem z prodlení p.a. z částky 11.336,- Kč od 1. 8. 2008 do 30. 6. 2008, s 10,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky 11.336,- Kč od 1. 7. 2008 do 31. 12. 2008, s 9,25 % úrokem z prodlení p.a. z částky 11.336,- Kč od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009, s 8,5 % úrokem z prodlení p.a. z částky 11.336,- Kč od 1. 7. 2009 do 30. 7. 2009, a dále od 31. 7. 2009 do zaplacení s úrokem z prodlení p.a. z částky 11.336,- Kč ve výši odpovídající procentní repo sazbě stanovené Českou národní bankou zvýšené o 7 procentních bodů dle sazby platné vždy k prvému dni kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 12.298,- Kč k rukám zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 22. 1. 2008 domáhal zaplacení shora uvedené částky se zákonným úrokem z prodlení s tím, že žalobce na základě

objednávky žalované provedl mezinárodní přepravu, za provedené přepravy vystavil žalované fakturu č. 1218285537, avšak žalovaná cenu za přepravu nezaplatila, a to ani přes výzvu žalobce.

Soud ve věci vydal platební rozkaz, který se však žalované nepodařilo doručit do vlastních rukou z důvodu jejího neznámého pobytu. Proto byl platební rozkaz usnesením č.j. 20 Ro 34/2008-16 ze dne 19. 3. 2009 zrušen; žalované byl dále z důvodu jejího neznámého pobytu ustanoven opatrovník a dále byli účastníci vyzváni k vyjádření, zda podle § 115a o. s. ř. souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude se mít za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Žalobce s uvedeným postupem vyjádřil souhlas, strana žalovaná se nevyjádřila. Soud proto ve věci postupoval podle § 115 a o.s.ř.

Podle § 610 odst. 1 zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „ObZ“), se smlouvou o přepravě věci dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určitého místa (místo odeslání) do určitého jiného místa (místo určení), a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (převážné). Podle § 625 odst. 1 ObZ dopravci přísluší smluvená úplata nebo, nebyla-li smluvena, úplata obvyklá v době uzavření smlouvy s přihlédnutím k obsahu závazku dopravce.

Z provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav. Z listinných důkazů (potvrzení o převzetí ze dne 3.4., 18.6., 19.6., 25.6.2007, faktury č. 1218285537) soud zjistil, že žalobce v uvedených případech dle jednotlivých zásilek provedl pro žalovanou přepravu do Velké Británie podle § 610 a násl. obch. zák. a vyhl.č. 11/1979 Sb., za než byla vystavena uvedená faktura, kterou žalovaná nezaplatila. Z dopisů ze dne 26.11.2007 a 6.12.2007, včetně doručky, bylo zjištěno, že žalobce žalovanou vyzval k plnění dluhu.

Soud proto uložil žalované povinnost zaplatit žalobci žalovanou částku, kterou tvoří provedené a nezaplacené přepravy a úrok z prodlení ve výši podle § 369 obch. zák. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o.s.ř., neboť ke stanovení jiné lhůty soud neshledal důvody.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal žalobci, který měl ve věci plný úspěch na náhradě nákladů řízení částku uvedenou ve výroku II, která činí na soudním poplatku 600,- Kč a na odměně advokáta 9.230,- Kč (§ 3 odst. 1 bod 4 vyhlášky č. 484/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů), k níž náleží paušální náhrada hotových výdajů za 2 úkony po 300,- Kč (§ 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a částky odpovídající 19% dani z přidané hodnoty ve výši 1.868,- Kč; tj. celkem 12.298,- Kč. Místo splnění povinnosti náhrady nákladů řízení bylo stanoveno podle § 149 odst. 1 o.s.ř. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o.s.ř., neboť ke stanovení jiné lhůty soud neshledal důvody.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ. Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

V Praze dne 30. července 2009

**JUDr. Jiří Grygar, Ph.D.v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Malou v právní věci  
**žalobce** : DHL Express (Czech Republic) s.r.o. se sídlem nám. Sv. Čecha 3, čp. 516, IČ:  
25683446, proti **žalované** : P.K. Trans CZ, s.r.o. se sídlem Mnichovice, Myšlín 9, IČ:  
26436787,  
**o zaplacení částky 80.000,- Kč s přísl.**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 80.000,- Kč s 9,5% úrokem z prodlení od 1.5.2007 do 31.12.2007 a dále od 1.1.2008 do zaplacení s úrokem ve výši repo sazby stanovené ČNB platné vždy k prvnímu kalendářnímu dni pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného zvýšené o 7 procentních bodů, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 3.200,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým návrhem domáhal zaplacení žalované částky, když tvrdil, že pro žalovaného provedl na základě smlouvy o přepravě přepravu do zahraničí, za provedené přepravy vystavil žalovanému faktury č. 1251200078, 1251200080, 1251200081 v žalované výši, které žalovaný nezaplatil, přestože byl upomínám.

Platebním rozkazem zdejšího soudu ze dne 6.11.2008 byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci žalovanou částku s příslušenstvím a náklady řízení. Platební rozkaz byl zrušen, neboť se ho žalovanému nepodařilo doručit do vlastních rukou.

Soud ve věci rozhodl, aniž nařizoval jednání ( § 115a o.s.ř.).

Z listinných důkazů soud zjistil, že žalobce provedl pro žalovaného přepravu dle § 610 a násl. obch.zák. a vyhl.č. 11/1979 Sb. ( CMR), za než byly vystaveny faktury, které žalovaný nezaplatil. Soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci žalovanou částku, kterou tvoří provedené a nezaplacené přepravy a úrok z prodlení, jehož výše odpovídá dvojnásobku diskontní sazby stanovené ČNB, ode dne následujícího po splatnosti faktur do zaplacení žalované částky ( § 369 obch.zák.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Náklady řízení tvoří zaplacený soudní poplatek.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

V Praze dne 24.února 2009

**JUDr. Jitka MALÁ, v.r.**  
**samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: