

-122-

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl ve veřejném zasedání dne 6. 5. 2019 v trestní věci odsouzeného _____ narozen _____ v _____ adresou pro doručování o nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku odsouzený _____ narozený _____ vykoná trest odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců z rozsudku KS v Praze, sp. zn. 12 To 131/2017 ze dne 19. 7. 2017 ve spojení s rozsudkem OS Praha – východ, sp. zn. 38 T 54/2016 ze dne 26. 1. 2017.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený _____ byl uznán rozsudkem Okresního soudu Praha-východ, č. j. 38 T 54/2016 - 284, ze dne 26. 1. 2017, vinným spácháním přečinu krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let za současného vyslovení dohledu. Zároveň bylo odsouzenému uloženo, aby dle svých sil uhradil škodu. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2017, č. j. 12 To 131/2017- 347 byl částečně zrušen rozsudek Okresního soudu Praha-východ, č. j. 38 T 54/2016 - 284, ze dne 26. 1. 2017 a to ve výroku o trestu, kdy tento byl změněn na trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 18 měsíců. Rozsudek Okresního soudu Praha-východ, č. j. 38 T 54/2016 - 284, ze dne 26. 1. 2017 nabyl ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2017, č. j. 12 To 131/2017- 347 právní moci dne 19. 7. 2017.

Dne 25. 3. 2019 se konalo veřejné zasedání z důvodu neuhrazení způsobené škody odsouzeným. Veřejné zasedání se konalo za přítomnosti odsouzeného. Veřejné zasedání bylo odročeno na 6. 5. 2019 a to z důvodu vyžádání rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 a Městského soudu v Praze. Zároveň všichni přítomní byli obeznámeni s konáním odročeného veřejného zasedání dne 6. 5. 2019. K odročenému veřejnému zasedání dne 6. 5. 2019 se odsouzený znovu dostavil. V průběhu veřejného zasedání byly provedeny listinné důkazy, které měly vliv na rozhodnutí soudu.

Odsouzený ve veřejném zasedání uvedl, že když pracoval u ochranky v _____ ě tak tam mu řekli, že mu něco budou strhávat, ale on nevěděl, co přesně strhávají. Strhávali mu měsíčně 2 000 Kč. Dělal tam přes agenturu načerno, měl pouze ústní dohodu se zaměstnavatelem o srážkách ze mzdy. Měl výdělek kolem 18 000 Kč, 10 000 Kč dával mámě na domácnost, 6 000 Kč mu zůstalo a 2 000 Kč mu strhli. Také platil své staré dluhy. Od 1. 3. 2019 pracuje jako pomocný kuchař v _____ kdy si vydělá 500 Kč za den a mohl by tedy škodu splácet. Ohledně rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 3, uvedl, že jeho společník se odvolal, ale pro něj to skončilo. Škodu by chtěl začít hradit. Momentálně žije i s mámou na ulici, z bytu je vyhodili, takže shání byt nebo ubytovnu. Dále uvedl, že svého jednání lituje a že výpisy z bankovního účtu

Shodu s prvopisem potvrzuje

o částečné úhradě škody nedodal, jelikož je musí ofotit, částku 5 000 Kč měla poslat babička z účtu.

Z opisu z rejstříku trestů ke dni 19. 2. 2019 bylo zjištěno, že odsouzený zde má 1 záznam a to odsouzení zdejším soudem právě ve věci 38 T 54/2016. Obžaloba Okresního státního zastupitelství pro Prahu 3, ze dne 7. 8. 2018 sp. zn. 1 ZT 64/2018 vinila odsouzeného ze spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3. Dále bylo zjištěno, že Obvodní soud pro Prahu 3 shledal odsouzeného vinným rozsudkem ze dne 20. 12. 2018, sp. zn. 14 T 83/2018, právní moc 20. 12. 2018 ze spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 a mimo jiné mu uložil úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3,5 roku. Evidence přestupků bez záznamu. Z centrální evidence stíhaných osob plyne, že odsouzený není trestně stíhán v jiné věci. Ze zprávy od poškozené společnosti s.r.o. ze dne 27. 2. 2019 vyplývá, že odsouzený neuhradil škodu způsobenou svým jednáním a to ani částečně. Z dohody o provedení práce ze dne 24. 4. 2019 plyne k tomuto datu zaměstnanecký poměr odsouzeného se společností s. r. o.

Podle § 330 odst. 1 trestního řádu o tom, zda se podmíněně odsouzený osvědčil nebo zda se nařídí výkon podmíněně odloženého trestu, rozhodne soud ve veřejném zasedání. Ve veřejném zasedání rozhodne soud i o ponechání podmíněného odsouzení v platnosti podle § 86 odst. 1 trestního zákoníku.

Dle § 83 odst. 1 trestního zákoníku jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a za a) stanovit nad odsouzeným dohled, za b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1 trestního zákoníku, nebo za c) stanovit neuložená přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.

Z výše uvedených skutečností má soud za prokázané, že odsouzený ve zkušební době páchal trestnou činnost a nesplnil povinnost uloženou mu zdejším soudem ohledně úhrady způsobené škody, kdy tuto se nepokusil uhradit a to ani částečně.

Soud při rozhodování vycházel ze skutečnosti, že odsouzený, byl znovu odsouzen pro stejnou trestnou činnost, jako v případě odsouzení z rozsudku Okresního soudu Praha-východ, č. j. 38 T 54/2016 – 284, tedy ve zkušební době páchal trestnou činnost, což vypovídá o tom, že odsouzený zcela jistě nevede řádný život. Odsouzený dále neplnil a to ani částečně, povinnost uloženou mu zdejším soudem a to uhradit škodu způsobenou jeho protiprávním jednáním. Ačkoliv odsouzený uvádí, že se domníval, že škodu hradí skrze srážky ze mzdy, pro toto nepředložil jediný důkaz a soudu se jeví zcela nepravděpodobným, aby za situace, kdy byl odsouzený zaměstnán tzv. „na černo“, měl ústní domluvu, se svým zaměstnavatelem, o srážkách ze mzdy. Dále odsouzený tvrdil, že částka 5 000 Kč měla být uhrazena a to prostřednictvím jeho babičky, k tomuto nicméně nebyl schopen předložit žádné potvrzení. Soud za této situace neshledal v případě odsouzeného podmínky pro další ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a to s ohledem na zřejmou ignoranci odsouzeného k plnění podmínek podmíněného

trestu, proto rozhodl, že odsouzený trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců vykoná. Pro výkon trestu byl dle zákonných kritérií zařazen do věznice s dozorem.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího do **tří dnů** od jeho oznámení. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 6. 5. 2019

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu



USNESENÍ

Okresní soud Praha - východ rozhodl dne 3. června 2020 předsedkyní senátu JUDr. Mgr. Lenkou Mrázkovou, Ph.D., v trestní věci odsouzeného _____ narozeného v _____, bytem _____, odsouzeného pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, o **osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení,**

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 330 odst. 4 tr. řádu **se vyslovuje**, že odsouzený _____ narozený _____, se ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 27. ledna 2017, č. j. 38 T 54/2016-284, **osvědčil.**

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť jde o rozhodnutí vydávané ve vykonávacím řízení proti němuž není přípustná stížnost.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** stížnost přípustná.

Praha 3. června 2020

JUDr. Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha-východ vydal dne 13. června 2014 podle § 314e) odst.1 tr.ř.

následující trestní příkaz:

Obviněný

nar. v trvale bytem , t.č. zdržujícího se
na adrese , nezjištěného zaměstnání,

je vinen, že

dne 10. 3. 2014 v době od 23.00 do 23.05 hodin řídil na pozemní komunikaci ulice vedoucí z obce do obce okres Praha – východ, motorové vozidlo zn. Alfa Romeo 166, RZ poté, co požil větší přesně nezjištěné množství alkoholických nápojů, kdy v rámci kontroly provedené ze strany Policie ČR, Obvodní oddělení Říčany bylo za použití přístroje Dräger v jeho dechu dvěma orientačními dechovými zkouškami naměřeno postupně téhož dne v 23.07 hodin 1,20 promile alkoholu a ve 23.12 hodin 1,27 promile alkoholu v dechu,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

128

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v **trvání 3 (tří) měsíců**;

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 1 (jednoho) roku**;

podle § 73 odst. 1,3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel **na dobu 1 (jednoho) roku**.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 13. června 2014

JUDr. Dana Haňková, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha-východ rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. dubna 2016 v trestní věci **odsouzeného** trvale bytem

t a k t o :

Podle § 330 odst. 1 tr. řádu za použití § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se **podmíněné odsouzení odsouzeného**, dle trestního příkazu Okresního soudu Praha – východ z 13. 6. 2014, č.j. 1 T 133/2014 – 26, **ponechává v platnosti a zkušební lhůta podmíněného odsouzení se prodlužuje o 1 (jeden) rok.**

O d ů v o d n ě n í

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení odsouzený i státní zástupce práva stížnosti vzdali.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 (tří) dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Praze cestou soudu podepsaného, pokud se osoby k tomu oprávněné svého práva výslovně nevzdaly.

V Praze dne 4. dubna 2016

JUDr. Dana Haňková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

USNESENÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl dne 3. července 2017,

t a k t o :

podle § 330 odst. 1 tr. řádu a § 83 odst. 1 tr. zákoníku se **odsouzený** bytem ve zkušební lhůtě podmíněného odsouzení dle trestního příkazu Okresního soudu Praha – východ z 13. 6. 2014, č.j. 1 T 133/2014 – 26, zkušební lhůta prodloužena usnesením Okresního soudu Praha – východ z 4. 4. 2016, č.j. 1 T 133/2014 – 58,

o s v ě d ě i l.

O d ů v o d n ě n í

Shora citovaným trestním příkazem byl odsouzený nar. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 1 (jednoho) roku.

Šetřením bylo zjištěno, že ve zkušební lhůtě žil řádným životem. Proto bylo vysloveno se souhlasem státního zástupce, že se ve zkušební lhůtě osvědčil.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná.

V Praze dne 3. července 2017

JUDr. Dana Haňková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Toto rozhodnutí ze dne 3.7.2017, sp. zn. 1 T 133/2014, nabylo právní moci dne 10. 7. 2017. Doložku provedla: dne 17.7.2017.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha – východ vydal dne 21. července 2014 v Praze podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz :

Obviněný

nar. ve operátor tiskařských strojů, trvale bytem

j e v i n e n , ž e

dne 6.7.2014 kolem 23:30 hodin v ulici
okres Praha – východ, řídil pod vlivem alkoholu motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, r.z.
přesto, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu Praha – východ ze dne
14.2.2014, sp. zn. 38T 22/2014, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení
motorových vozidel všeho druhu na 32 měsíců a toto rozhodnutí nabylo právní moci dne
12.3.2014,

t e d y mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým
rozhodnutím zakázána,

č í m ž s p á c h a l

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního
zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 337 odst.1 tr.zákoníku **k trestu odnětí svobody ve výměře 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst.1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá
na zkušební dobu 3 (tří) let za současného vyslovení dohledu nad obviněným.**

Podle § 73 odst.1 tr.zák. s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. se současně ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v řízení všech druhů motorových vozidel v trvání **26 (dvacetšesti) měsíců**.

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 21. července 2014.

Mgr. Daniela Dubná, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

USNESENÍ

Okresní soud Praha - východ rozhodl ve veřejném zasedání dne 23.6.2016, v trestní věci odsouzeného _____ nar. _____ ve _____ trvale bytem _____ okres Praha – východ, zdržuje se _____ pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

t a k t o :

Podle § 86 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se odsouzenému **prodlužuje zkušební doba podmíněného odsouzení** s dohledem uloženého trestním příkazem OS Praha-východ, sp. zn. 38T 148/2014, ze dne 21.7.2014, který nabyl právní moci 19.8.2014, o **15(patnáct) měsíců** při ponechání podmíněného odsouzení s dohledem v platnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 136 odst. 3 tr. ř. toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení usnesení odsouzení i státní zástupce vzdali práva stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Praze dne 23. června 2016

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D. v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. et Mgr. Lenkou Mrázkovou, Ph.D., dne 17. 1. 2019 ve věci

odsouzeného: _____ narozený _____
bytem _____

za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 330 odst. 4 trestního řádu se vyslovuje, že odsouzený _____ narozený _____ se osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu Praha-východ ze dne 21. 7. 2014, č. j. 38 T 148/2014-29, ve spojení s usnesením Okresního soudu Praha-východ ze dne 23. 6. 2016, č. j. 38 T 148/2014-60, jímž byla zkušební doba odsouzeného prodloužena o 15 (patnáct) měsíců.

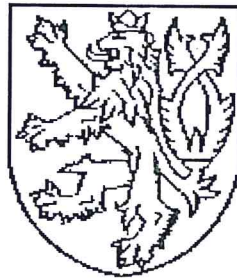
Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 17. ledna 2019

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D., v.r.
samosoudkyně

-135-



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha – východ vydal dne 25.června 2014 v Praze podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

nar. _____ v _____ zaměstnaný u společnosti _____ jako přidavač,
trvale bytem _____

je v i n e n , ž e

v období od měsíce února 2006 do května 2014 včetně, vyjma období od ledna 2007 do prosince 2007 a od dubna 2011 do května 2012 včetně, kdy byl v pracovní neschopnosti a vyjma celkové částky 30.460,- Kč poukázané k rukám matky v osmi platbách v průběhu roku 2006, vyjma celkové částky 33.500,- Kč poukázané k rukám matky v osmi platbách v průběhu roku 2008, částky 37.500,- Kč poukázané v sedmi platbách v průběhu roku 2009, částky 36.200,- Kč poukázané v šesti platbách v průběhu roku 2010, částky 3.200,- Kč poukázané v únoru 2011, v místě svého bydliště ani nikde jinde úmyslně řádně neplnil svou vyživovací povinnosti ke svým nezletilým synům _____, a _____, kteří jsou v péči matky _____, trvale bytem _____, a to přesto, že mu vyživovací povinnost vyplývala ze zákona o rodině a následných právních předpisů a dále byla konkretizována rozsudkem Okresního soudu Praha - východ ze dne 5.5. 2006 sp.zn 30Nc 69/2006 s nabytím právní moci dnem 28.7. 2006, kterým mu byla stanovena povinnost přispívat na výživu syna _____ částkou 2.200,- Kč a na výživu syna _____ částkou 1.300,- Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, s účinností od 1.9. 2008 mu byla rozsudkem Okresního soudu Praha - východ ze dne 14.10. 2008 sp.zn. 30P 294/2006, který nabyt právní moci dne 18.12. 2008, zvýšeno výživné na syna _____ na částku 3.200,- Kč a na syna _____ na částku 2.300,- Kč měsíčně taktéž vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky dětí, přičemž bylo v jeho možnostech a schopnostech vyživovací povinnost

plnit, takže za uvedené období dluží na výživném částku ve výši 228.140,- Kč k rukám matky dětí,

t e d y

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

č í m ž s p á c h a l

přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 196 odst.1 tr.zák. s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. k **trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst.1 tr.zák. a § 82 odst.1 tr.zák. se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zák. se obviněnému ukládá, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradil dlužné výživné a řádně hradil běžné výživné.

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 25.června 2014.

Mgr. Daniela Dubná, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha - východ rozhodl ve veřejném zasedání dne 23.1.2017, v trestní věci odsouzeného trvale bytem
, t a k t o :

Podle § 83 odst. 1 písm.a), b) tr. zákoníku se odsouzenému **prodlužuje zkušební doba** podmíněného odsouzení uloženého trestním příkazem OS Praha-východ ze dne 25.6.2014 sp. zn. 38 T 12/2014, **o 16(šestnáct) měsících** za současného stanovení dohledu, při ponechání podmíněného odsouzení v platnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 136 odst. 3 tr. ř. toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení usnesení odsouzení i státní zástupce vzdali práva stížnosti.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Praze dne 23.ledna 2017

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D., v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl dne 12.3. 2018 samosoudcem JUDr. et Mgr. Lenkou Mrázkovou Ph.D. v trestní věci odsouzeného nar. trvale bytem v souladu s ustanovením § 330 odst. 1 a 4 trestního řádu,

takto:

Podle § 83 odst. 1 písm. a) a b) trestního zákoníku se u odsouzeného narozeného prodlužuje zkušební doba podmíněného odsouzení, uloženého trestním příkazem Okresního soudu Praha - ze dne 25. 6. 2014, sp. zn. 38 T 132/2014 ve spojení s usnesením OS Praha – východ sp. zn. 38 T 132/2014 ze dne 23. 1. 2017, o 12 (dvanáct) měsíců za současného stanovení dohledu, při ponechání podmíněného odsouzení v platnosti.

Odůvodnění :

Podle § 136 odst. 3 tr. ř. toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení usnesení odsouzení i státní zástupce vzdali práva stížnosti.

Poučení : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 12.března 2018

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková Ph.D.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud Praha východ rozhodl dne 28.2.2019 v trestní věci odsouzeného
nar. _____ v _____ trvale bytem _____, v souladu s ustanovením
§ 330 odst. 1 a 4 trestního řádu, o osvědčení,

t a k t o :

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 330 odst. 4 tr. řádu se vyslovuje, že se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení Okresního soudu Praha - ze dne 25. 6. 2014, sp. zn. 38 T 132/2014 ve spojení s usnesením OS Praha – východ sp. zn. 38 T 132/2014 ze dne 23. 1. 2017 a ze dne 12.3.2018,

o s v ě d ě l .

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu neobsahuje usnesení odůvodnění, neboť jde o rozhodnutí ve vykonávacím řízení, proti němuž není stížnost přípustná.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná (141 odst. 2 tr. řádu).

Praha 28.února 2019

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková Ph.D. ,v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje .



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha – východ Mgr. Martin Dostál vydal dne 28. března 2014 v Praze podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

nar. _____, bez zaměstnání, trvale bytem

ž e

dne 14.3.2014 kolem 06:00 hodin v _____ ulici
vnikl po přezení oplocení o výšce 2 metry na pozemek rodinného domu čp. _____ a po
vysazení a vytlačení pootevřeného okna do obytné části rodinného domu, kde setrval přibližně
dvě hodiny, takto jednal bez vědomí majitele uvedeného rodinného domu

tedy

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit
vniknutí,

č í m ž s p á c h a l

přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku

- Ml -

a o d s u z u j e s e

Podle § odst. 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 84 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **8 (osmi) měsíců s dohledem**.

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku se obviněnému ukládá, aby se v průběhu zkušební doby podrobil **léčení závislosti na návykových látkách**, které není ochranným léčením dle trestního zákoníku.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá, aby v průběhu zkušební doby dle svých sil **nahradil škodu**, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se **poškozený** , fakticky na adrese , trvale bytem , odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, **vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení**.

Povinnost podrobit se léčení závislosti na návykových látkách není ochranným léčením ve smyslu trestního zákoníku. Je na zvážení obviněného kdy, kde a jakým způsobem se léčení podrobí. Léčení však musí být započato a účelně ukončeno v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení.

V Praze dne 28. března 2014

Mgr. Martin Dostál, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha východ rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Dostálem ve veřejném zasedání konaném dne 21.10.2015 v trestní věci **odsouzeného** bez zaměstnání, trvale bytem
okres Praha – východ, odsouzeného pro přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, **o nařízení výkonu trestu odnětí svobody,**

t a k t o :

Podle § 86 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se odsouzenému **prodlužuje zkušební doba podmíněného odsouzení** uložená trestním příkazem Okresního soudu Praha-východ ze dne 28.3.2014 č.j. 2T 41/2014-49 **a to o 18 (osmnáct) měsíců za současného ponechání podmíněného odsouzení s dohledem v platnosti.**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu neobsahuje toto usnesení odůvodnění, neboť se jedná o rozhodnutí ve vykonávacím řízení a po jeho vyhlášení se státní zástupce i odsouzený vzdali práva podat stížnost a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení je stížnost přípustná do tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha východ, právo stížnosti přísluší odsouzenému a státnímu zástupci.

Stížnost si nemůže podat ten, kdo se práva podat stížnost zákonným způsobem vzdal.

V Praze dne 21. října 2015

Mgr. Martin Dostál, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: .

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha východ rozhodl dne 10.7.2017 ve veřejném zasedání samosoudcem Mgr. Martinem Dostálem v trestní věci **odsouzeného** nar. v bez zaměstnání, trvale bytem okres Praha – východ, odsouzeného pro přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, **o nařízení výkonu trestu odnětí svobody,**

t a k t o :

Podle § 86 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se odsouzenému **prodlužuje zkušební doba podmíněného odsouzení s dohledem**, uložená trestním příkazem Okresního soudu Praha-východ ze dne 28.3.2013 2T 41/2014-49 ve spojení s usnesením Okresního soudu Praha-východ ze dne 21.10.2015 č.j. 2T 41/2014-126 **a to o 18 měsíců**, za současného ponechání podmíněného odsouzení s dohledem v platnosti.

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu neobsahuje toto usnesení odůvodnění, neboť se jedná o rozhodnutí ve vykonávacím řízení a po jeho vyhlášení se státní zástupce i odsouzený vzdali práva podat stížnost a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení je stížnost přípustná do tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha východ. Stížnost si nemůže podat ten, kdo se práva podat stížnost zákonným způsobem vzdal.

V Praze dne 10.července 2017

Mgr. Martin Dostál, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Toto rozhodnutí ze dne 10.7.2017, sp. zn. 2 T 41/2014, nabylo právní moci dne 14. 7. 2017. Doložku provedla: ae 17.7.2017.

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl ve veřejném zasedání dne 10. 9. 2018 samosoudcem Karlem Ulíkem v trestní věci **odsouzeného**:

narozený
trvale bytem
doručovací adresou

o podmíněném odsouzení k trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 330a odst. 1 trestního řádu a § 86 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se odsouzenému **ponechává** v platnosti podmíněné odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu Praha-východ ze dne 28. 3. 2014 č. j. 2 T 41/2014-49 za současného **prodloužení zkušební doby o 8 (osm) měsíců**.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se práva stížnosti vzdali a netrvali na písemném odůvodnění usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není stížnost přípustná, neboť odsouzený i státní zástupce se práva stížnosti vzdali.

Konec zkušební doby vychází na 18. 6. 2019.

Ze spisu bylo zjištěno, že odsouzený dosud neuhradil náklady řízení ve výši 2 000 Kč. Necht' je odsouzený neprodleně uhradí.

10. září 2018

Karel Ulík
samosoudce

MS-

č. j. 2 T 41/2014 - 661

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl dne 1. srpna 2019 předsedou senátu Karlem Ulíkem v trestní věci odsouzeného:

narozený
trvale bytem
doručovací adresa:

o osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem,

takto:

Podle § 86 odst. 1 trestního zákoníku a § 330 odst. 4 trestního řádu se odsouzený osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu Praha-východ ze dne 28. 3. 2014, č. j. 2 T 41/2014 – 49.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť jde o rozhodnutí vydané ve vykonávacím řízení, proti němuž není přípustná stížnost.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

Ze spisu bylo zjištěno, že odsouzený doposud neuhradil pohledávku z nákladů řízení ve výši 2 000 Kč. Soud upozorňuje odsouzeného, že pokud pohledávku neprodleně neuhradí, bude soudem vymáhána.

Praha 1. srpna 2019

Karel Ulík v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje