

-16-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 52/2022

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXX

DNE: 16. března 2022

XXXXXXXXXXXX

Vážený pane,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu Praha – východ vydal dne 15.srpna 2017 v Praze podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

obviněný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], skladník,

je vinen, že

v době od října roku 2014 do sdělení obvinění dne 19.4.2017, tj. do března 2017 včetně, v místě svého bydliště ani nikdy jinde, kromě částky 17.000 Kč poukázané k rukám matky třemi platbami v měsících červenci, srpnu a září 2015, úmyslně neplnil vyživovací povinnost k nezletilému synovi [jméno] [příjmení], [datum narození], ačkoli mu tato vyživovací povinnost vyplývala přímo z občanského zákoníku a v jeho možnostech a schopnostech bylo přispívat na jeho výživu tak, jak se následně sám zavázal v rámci dohody rodičů schválené rozsudkem OS Praha-východ z 9.6.2015, č.j. 30 Nc 154/2015-18, tj. částkou 3.500 Kč měsíčně, splatnou každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [PSČ] [obec], okres [okres], takže za uvedené období dluží na výživném nejméně částku 88.000 Kč, přičemž v důsledku tohoto jednání matka nezletilého dítěte přinejmenším od února 2016 neměla dostatek finančních prostředků k zabezpečení základních životních potřeb oprávněného dítěte na standardní úrovni, a nebezpečí hrozící nouze bylo odvráceno jen za pomoci prarodičů nezl. [jméno],

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a tímto činem vydal oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

čímž spáchal

úmyslný přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 196 odst.3 tr.zák. s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 84 tr.zák. a § 85 odst.1 tr.zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 36 (třicetšesti) měsíců za současného vyslovení dohledu nad obviněným.

Podle § 85 odst. 2 tr. zák. se obviněnému ukládá, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradil vzniklý dluh na výživném.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Praha 15. srpna 2017

JUDr., Mgr. Et Lenka Mrázková Ph.D.
samosoudkyně

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl ve veřejném zasedání dne 2.9.2021 v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o nařízení výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 86 odst. 1 trestního. zákoníku odsouzený [jméno] [příjmení], [datum narození], vykoná trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců, který byl uložen trestním příkazem Okresního soudu Praha - východ, sp.zn. 38 T 111/2017 ze dne 15.08.2017.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

Z trestního příkazu Okresního soudu Praha-východ sp. zn. 38 T 111/2017 ze dne 15.8.2017 soud zjistil, že odsouzený byl uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který byl dle § 84 tr.zákoníku a § 85 odst.1 tr.zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 36 měsíců za současného vyslovení dohledu nad obviněným. Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku byla odsouzenému uložena přiměřená povinnost, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradil vzniklý dluh na výživném. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.10.2017.

Soud ze zprávy PMS Praha ze dne 28.5.2018 zjistil, že odsouzený se dostavil dne 5. 12. 2017 na úvodní konzultace, kde byl poučen o podmínkách výkonu dohledu, ze dne 23. 1. 2018 se odsouzený telefonicky omlouval, náhradní termín konzultace byl stanoven na 1. 2. 2018, kdy se dostavil řádně a včas. Dne 6. 3. 2018 se bez omluvy nedostavil. Náhradní termín konzultace byl sjednán na 27. 3. 2018, kdy se bez omluvy nedostavil. V návaznosti na to byl doporučeně obeslán výzvou na kontaktní adrese. Docházka jmenovaného byla vyhodnocena jako velmi problematická, v rámci konzultací spolupracuje, požadované dokumenty částečně dokládá. Ze zprávy ze dne 17.10.2018 soud zjistil, že odsouzený porušil závažným způsobem podmínky dohledu tím, že přerušil veškerou spolupráci s PMS. Odsouzený byl předvolán k výsledku na 19.11.2018, kdy uváděl, že se dohodl se zaměstnavatelem na půjčce, aby mohl uhradit celý dluh na výživném, bylo na něj apelováno, aby se dostavil na PMS a spolupracoval s ní. Ohledně dlužného výživného uvedl, že uhradil 6 000 Kč a je mu strháváno exekučně, což však doloženo nebylo. Ze zprávy PMS ze dne 18.1.2019 soud zjistil, že odsouzený dne 11.12.2018 se dostavil na středisko a opětovně zahájil dohled a jak vyplývá ze zprávy PMS ze dne 28.6.2019 a 28.1.2020 následně se na schůzky do 7.10.2019 dostavoval, ale nedokládá, že by hradil běžné či dlužné výživné. Byl zaměstnán u JLV od 27.3.2019 do 31.3.2020 se mzdou 16 300 Kč hrubého měsíčně. Ze zprávy ze dne 12.10.2020 soud zjistil, že odsouzený porušil závažným způsobem podmínky dohledu tím, že přerušil veškerou spolupráci s PMS. Na sdělených adresách nebyl kontaktní a po telefonickém kontaktu 10.7.2020, kdy byl vyzván, aby se dostavil 23.7.2020, se emailem omluvil, ale následně se na další konzultaci 5.8.2020 již neodstavil a nebyl kontaktní. ze závěrečné zprávy PMS ze dne 30.11.2020 soud zjistil, že docházka odsouzeného nebyla na požadované úrovni, v uplynulém období několikrát přerušil s PMS spolupráci, ačkoliv si byl vědom, že je povinen se na domluvená setkání dostavovat. Na konzultacích, které byly s odsouzeným realizovány, se mapovala převážně sociální a finanční situace ve vztahu k insolvenční a k hrazení výživného.

Následně se soud snažil předvolat odsouzeného k veřejnému zasedání, nicméně byl neodstupný a tak byl dne 18.1.2021 vydán příkaz k zatčení, který byl dne 18.8.2021 realizován. U vazebního

zasedání sdělil, že si uvědomuje svou chybu, nesdělil PMS změnu adresy, nechodil tam. Skončil v práci a chce pracovat v nábytkářské firmě. Výživné nehradil.

Z opisu RT bylo zjištěno, že má celkem 2 odsouzení, žádné ve zkušební době. Z opisu rejstříku přestupků zjistil, že nebyl řešen pro přestupek. Z usnesení MěS v Praze sp. zn. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ze dne 9.3.2021 soud zjistil, že schválené oddlužení odsouzeného bylo zrušeno a insolvenční řízení zastaveno. Z odůvodnění soud zjistil, že dlužník neplní povinnosti v rámci schváleného způsobu oddlužení a nastalou situaci neřeší.

U veřejného zasedání dne 2.9.2021 odsouzený sdělil, že alimenty neplatil z důvodu finančních problémů. Chtěl to vyřešit insolvenčním řízením, ale alimenty se do toho nezahrnovaly. Zbývalo mu z výplaty 9 000 Kč. Musel hradit nájem, jídlo. Pomáhá mu přítelkyně. Nehradil dlužné ani běžné výživné. Na dohled nechodil. Nyní je bez práce, ale měl by jezdit u známého s vysokozdvizným vozíkem. Na ÚP evidovaný nebyl, nechtěl tam jít.

Podle § 330a odst. 2 tr. řádu na rozhodnutí o tom, zda se osvědčil podmíněně odsouzený, u něhož byl vysloven dohled, nebo zda se nařídí výkon podmíněně odloženého trestu, se obdobně užije ustanovení § 330. Podle § 330 odst. 1 tr. řádu o tom, zda se podmíněně odsouzený osvědčil nebo zda se nařídí výkon podmíněně odloženého trestu, rozhodne soud ve veřejném zasedání. Ve veřejném zasedání rozhodne soud i o ponechání podmíněného odsouzení v platnosti podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku jestliže podmíněně odsouzený, ohledně něhož byl vysloven dohled, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení s dohledem v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a - a) stanovit nad odsouzeným další povinnosti v rámci uloženého dohledu, b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 85 odst. 1, nebo c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.

Na základě shora zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že v dané věci byly splněny podmínky § 86 odst. 1 tr. zákoníku pro nařízení trestu odnětí svobody. Z provedených důkazů je zřejmé, že odsouzený neplnil řádně soudem stanovený dohled, když v rámci zkušební doby opakovaně přerušil spolupráci s PMS, byl následně nekontaktní a nedostavoval se na předvolání. Odsouzený neplnil ani povinnost stanovenou mu dle § 85 odst. 2 trestního zákoníku, nehradil dlužné výživné ani běžné výživné, jak sám přiznal. Od 1.3.2019 do 9.3.2021 probíhalo insolvenční řízení, které bylo následně zastaveno, neboť ani v tomto řízení řádně nespolupracoval. Odsouzený byl v rámci zkušební doby zaměstnán, jeden jeho pracovní poměr (firma s.r.o) skončil 26.2.2019 okamžitým zrušením pracovního poměru), další skončil proto, jak odsouzený sám přiznal, že tam bylo málo peněz. Následně nebyl veden na úřadu práce, v podstatě ho živí přítelkyně. Na základě vyhodnocení těchto údajů soud dospěl k závěru, že postup ve smyslu prodloužení zkušební doby je neúčelný. Odsouzený byl soudem i PMS opakovaně upozorňován, že dohled plnit musí, ale jeho přístup byl i nadále liknavý. Soud dospěl k závěru, že je na místě rozhodnout o nařízení trestu odnětí svobody.

Pro výkon trestu soud odsouzeného zařadil podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku do věznic s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ. Stížnost má odkladný účinek.

-13-

Praha 2. září 2021

JUDr., Mgr. Et Lenka Haštabová Ph.D.
samosoudkyně