



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu Praha – východ vydala dne 29.ledna 2018 v Praze podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

obviněný

nar. \_\_\_\_\_, trvale bytem \_\_\_\_\_ doručovací adresa .  
\_\_\_\_\_, nezaměstnaný,

**je vinen, že**

dne 17. 12. 2017 v 20.21 hodin v \_\_\_\_\_ okres Praha-východ, řídil po ulici  
u č.p. 178 osobní motorové vozidlo tovární značky Audi A3, registrační značky \_\_\_\_\_  
vlastníka \_\_\_\_\_ po vědomém požití většího množství alkoholu, kdy  
mu byla na základě dechové zkoušky zjištěna hodnota 1,55 g/kg alkoholu v krvi v 20.39 hodin a  
hodnota 1,52 g/kg alkoholu v krvi v 21.24 hodin, kdy při couvání odřel pravou stranu  
zaparkovaného vozidla tovární značky Land Rover, registrační značky \_\_\_\_\_

**tedy:**

úmyslně vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky,  
jinou činností, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na  
majetku, a takovým činem způsobil dopravní nehodu,

**čímž spáchal**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního  
zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje

**a odsuzuje se**

podle § 274 odst.2 tr. zák. s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. k **trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1; § 82 odst. 1 tr. zák. se **výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. e) tr. řádu k **peněžitému trestu** ve 100 (sto) denních sazbách, denní sazba činí 200,- Kč (dvě stě korun), přičemž celková výměra peněžitého trestu činí **20.000,- Kč (dvacetisíckorun).**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že by peněžítý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán se stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 73 odst., 3 tr.zák. s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. k **trestu zákazu činnosti** spočívající v řízení všech druhů motorových vozidel v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se poškozený David Schimka odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Praha 29.ledna 2018.

**JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D.** ,v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.02.2018. Připojení doložky provedl/a  
dne 10.09.2018.

## USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl dne 27.5.2019 samosoudcem JUDr. et Mgr. Lenkou Mrázkovou Ph.D. v trestní věci odsouzeného \_\_\_\_\_ narozený dne \_\_\_\_\_ bytem: \_\_\_\_\_ odsouzeného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku

### takto:

#### I.

Podle § 69 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se u odsouzeného Pavla Saibice, narozeného 7. 8. 1994, **přeměňuje nezaplacený peněžitý trest** v částce 20 000 Kč z trestního příkazu OS Praha- východ, sp. zn. 38 T 15/2018 ze dne 29. 1. 2018 **na trest domácího vězení ve výměře 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 60 odst. 4 trestního zákoníku se trest domácího vězení prostřednictvím elektronického monitorovacího systému stanovuje v rozmezí každé pondělí od 20:00 do 05:00 hodin následujícího dne, od úterý do pátku od 17:30 hodin do 05:00 hodin následujícího dne, sobotu od 00:00 hodin až do 8:00 hodin a od 14:00 hodin do 24:00 hodin, během nedělí a ve dnech pracovního klidu od 00:00 hodin do 24:00 hodin.

#### II.

Podle § 83 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se u odsouzeného \_\_\_\_\_ narozeného \_\_\_\_\_ **ponechává podmíněné odsouzení z trestního příkazu OS Praha- východ, sp. zn. 38 T 15/2018 ze dne 29. 1. 2018, v platnosti za současného prodloužení zkušební doby o 10 (deset) měsíců.**

### Odůvodnění :

Podle § 136 odst. 3 tr. ř. toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení usnesení odsouzení i státní zástupce vzdali práva stížnosti.

**Poučení :** Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 27.května 2019

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D.  
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu Praha - východ Mgr. Adéla Hovorková rozhodla při hlavním líčení konaném dne 16. června 2017

**t a k t o :**

Obžalovaný

nar.

v

bez zaměstnání, trv. bytem  
adresa pro doručování u

**j e v i n e n , ž e**

1) dne 18. května 2016 v době od 13:00 hod. do 16:55 hod. v obci po vzájemné předchozí dohodě využil svého nezletilého kamaráda k tomu, aby se vloupal do rodinného domu č.p. sám pak hlídal před domem, zatímco dlažební kostkou rozbil skleněnou výplň okna do chodby rodinného domu zn. VEKRA s rámem a trojsklem v hodnotě 1.000,- Kč a zároveň vhozením kostky dále poškodil interiér domu v celkové hodnotě 1.900,- Kč, následně vniknul vytvořeným otvorem v okně do vnitřní části domu a z obývacího pokoje odcizil dřevěnou truhličku o rozměrech 30x15x25 cm v hodnotě 500,- Kč s uloženou finanční hotovostí 5.000,- Kč a 300 Euro (při kurzu ČNB 27,020 Kč k 18. 5. 2016 v hodnotě 8.106 Kč), z ložnice domu, konkrétně ze skříně, pak odcizil 2 řetízky ze žlutého zlata s jedním přívěskem ve tvaru 5U v celkové hodnotě 3.500,- Kč, prsten ze žlutého zlata s modrým oválným kamínkem v hodnotě 1.400,- Kč, řetízkový náramek na



ruku ze žlutého zlata v hodnotě 1.500,- Kč, přívěsek na řetízek ve tvaru zavíracích hodinek v hodnotě 800,- Kč a z kuchyňské linky bankovku v nominální hodnotě 200,- Kč, o takto získané věci se podělili, čímž byla poškozené způsobena škoda poškozením ve výši 2.900,- Kč a odcizením věcí v celkové výši **21.007.50 Kč**,

2) v období od 17:30 hod. dne 12. srpna 2016 do 8:00 hod. dne 15. srpna 2016, v obci po vzájemné předchozí dohodě využil svého nezletilého kamaráda, k tomu, aby se vloupal do prodejny pracovních a outdoorových oděvů a obuvi, sám pak hlídal před prodejnou, zatímco nezjištěným způsobem vytlačit, bez poškození, výklopné okno vedoucí z pavlače sousedního domu, vniknul do skladových prostor prodejny a zde za užití klíče vloženého vně kasy odcizil finanční hotovost ve výši 16.500,- Kč, k tomu ze skříně vedle prodejního pultu odcizil krabici s botami zn. VM Boston, Khaki 4930-08, vel. 45 v hodnotě 1.000,- Kč a ze skladu předmětné prodejny dále odcizil víceúčelový elektrický nástroj v černém originálním kufru s příslušenstvím zn. Parkside, v hodnotě 1.000,- Kč, o takto získané věci se podělili, čímž byla poškozené spol. PAMAR safety s.r.o., IČ: 03844765, se sídlem Poděbradská 576, 198 00 Praha, způsobena škoda odcizením věcí v celkové výši **18.500,- Kč**,

### t e d y

#### v bodě 1)

**jednak** neoprávněně vnikl do obydlí jiného, a při činu překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,

**jednak** přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a čin spáchal vloupáním,

v bodě 2) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a čin spáchal vloupáním,

### č í m ž   s p á c h a l

#### v bodě 1)

**jednak** přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

**jednak** přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b) trestního zákoníku,

v bodě 2) přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b) trestního zákoníku,

### a o d s u z u j e s e

ad 1) podle § 44 tr. zákoníku se upouští od uložení souhrnného trestu k rozsudku Okresního soudu Praha - východ sp.zn. 16 T 47/2016 ze dne 15.7.2016.

ad 2) podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 60 odst.1, 2 tr. zákoníku k trestu domácího vězení v trvání 6 (šesti) měsíců. Obžalovaný je povinen zdržovat se v místě svého bydliště ve dnech pondělí až sobota v době od 20:00 hodin do 6:00 hodin následujícího dne a v neděli v době od 14:00 do 6:00 hodin následujícího dne, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání, povolání či poskytnutí zdravotnických služeb.

Podle § 60 odst. 5 tr. zákoníku je obžalovaný povinen **v době výkonu trestu nahradit** podle svých sil **škodu způsobenou trestným činem** a za použití § 48 odst. 4 písm. h) **se zdržet požívání návykových látek.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen zaplatit** na náhradě škody:

- České pojišťovně, a.s., IČ 452 72956 sídlem Spálená 75/16, Praha 1 částku **13.800 Kč**,

-

částku **12.411 Kč**,

- společnosti **PAMAR Safety s.r.o.**, IČ 03844765, se sídlem Poděbradská 576, Praha částku **18.500 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená společnost **PAMAR Safety s.r.o.** se zbytkem nároku na náhradu škody **odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Dle ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupkyně výslovně práva odvolání vzdali po jeho vyhlášení, obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné k podání odvolání, a současně obžalovaný a státní zástupkyně netrvali na písemném odůvodnění rozsudku.

S nárokem na náhradu škody se připojili poškozená Česká pojišťovna, a. s. s nárokem na náhradu za vyplacené pojistné plnění poškozené v částce 13.800 Kč, dále s nárokem na náhradu za opravu poškozeného okna a vybavení domu v částce 12.411 Kč a společnost PAMAR Safety, s. r. o. s částkou 19.100 Kč za škodu způsobenou odcizením věcí z prodejny. Soud shledal, že jim náleží právo na náhradu škody vůči obžalovanému, kterému dle § 228 odst. 1 trestního řádu v souladu s § 2951 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, uložil povinnost, aby poškozeným zaplatil škodu, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný je odpovědný za způsobenou škodu, kdy tato je v příčinné souvislosti s jeho trestním jednáním (viz § 2910 citovaného zákona) a současně byla prokázána výše škody. Pouze v případě společnosti PAMAR Safety s. r. o. soud vyšel z odborného vyjádření, které stanovilo škodu v částce 18.500 Kč, a proto tuto společnost odkázal v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem jejího nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný a jeho zákonný zástupce pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat takový rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů ode dne doručení rozsudku nebo v delší lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně dle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

**Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.**

V Praze dne 16. června 2017

**Mgr. Adéla Hovorková, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:





ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Adélou Hovorkovou v hlavním líčení konaném dne 1. září 2017

obžalovaný

nar. v osobu samostatně výdělečně činnou, trvale bytem

**je v i n e n , ž e**

- 1) dne 23.6.2017 v době kolem 17:55 hodin řídil motorové vozidlo tovární značky Peugeot 206, registrační značky , po ulici okres Praha - východ, ačkoliv věděl, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Kolín ze dne 31.10.2016 č.j. MUKOLIN/OD 118172/16-nov, které nabylo právní moci dne 23.11.2016, uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou let, přičemž byl kontrolován hlídkou Městské policie
- 2) dne 30.6.2017 v době kolem 15:05 hodin řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Opel Corsa, registrační značky na ulici v obci okres Praha - východ, ačkoliv věděl, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Kolín ze dne 31.10.2016 č.j. MUKOLIN/OD 118172/16-nov, které nabylo právní moci dne 23.11.2016, uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou let, a to od 23.11.2016 do 23.11.2018, přičemž byl na výše uvedeném místě kontrolován hlídkou Policie ČR,
- 3) dne 18.7.2017 v době kolem 15:45 hodin řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Opel Corsa, registrační značky , na ulici v obci okres Praha - východ, ačkoliv věděl, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Kolín ze dne 31.10.2016 č.j. MUKOLIN/OD 118172/16-nov, které nabylo právní moci dne 23.11.2016, uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení

všech motorových vozidel v trvání dvou let, a to od 23.11.2016 do 23.11.2018, přičemž byl na výše uvedeném místě kontrolován hlídkou Policie ČR,

**t e d y**

**ad 1 – 3)** mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**č í m ž s p á c h a l**

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 60 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **domácího vězení** ve výměře **6 (šesti) měsíců**.

Obžalovaný je povinen zdržovat se v místě svého bydliště ve dnech **pondělí až sobota v době od 19:00 hodin do 5:30 hodin následujícího dne a v neděli v době od 14:00 do 5:30 hodin následujícího dne**, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání, povolání či poskytnutí zdravotnických služeb.

Podle § 67 odst. 2 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest 100 (sto) denních sazeb ve výši 100 (sto) Kč**, tedy v celkové výši **10.000 (desettisíc) Kč**. Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v **20 (dvaceti) měsíčních splátkách po 500 (pětset) Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ nezaplacení peněžitého trestu stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v **trvání 2 (dvou) let**.

Dle ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se jak státní zástupce, tak obžalovaný výslovně práva odvolání vzdali a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo

-78-

patrně, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

**Právo odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva vzdal.**

V Praze dne 1. září 2017

**Mgr. Adéla Hovorková, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:







ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu Praha - východ Mgr. Adéla Hovorková rozhodla při hlavním líčení konaném dne 6. října 2017

**takto:**

I. Obžalovaný

**[jméno] [příjmení],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [obec a číslo], osoba samostatně výdělečně činná,

**je vinen, že**

v období od měsíce dubna 2016 do srpna 2017 včetně, vyjma částky v celkové výši 26.696 Kč, uhrazené k rukám matky jedenácti platbami v průběhu roku 2016 a v březnu, dubnu, červnu a srpnu 2017, v místě svého bydliště ani nikde jinde, úmyslně neplnil vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi [jméno] [příjmení], [datum narození], který je v péči matky [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], okr. [okres], ačkoli v jeho možnostech a schopnostech bylo přispívat na výživu syna tak, jak se sám zavázal v rámci dohody rodičů schválené rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 21. 9. 2012, sp.zn. 30Nc 258/2012, tj. částkou 3.800 Kč měsíčně vždy do každého 25. dne v měsíci předem k rukám matky, takže za uvedené období dluží na výživném částku 37.904 Kč,

**tedy**

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchal**

úmyslný přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 60 odst. 1,2,3 tr. zákoníku k trestu domácího vězení ve výměře 5 (pěti) měsíců.

Obžalovaný je povinen zdržovat se v místě svého bydliště [obec a číslo], okres [okres] v pracovních dnech pondělí až pátek v době od 21:00 hodin do 5:00 hodin následujícího dne, v sobotu, v neděli a o dnech pracovního klidu od 14:00 hodin do 24:00 hodin, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání, povolání či poskytnutí zdravotnických služeb.

Podle § 60 odst. 5 tr. zákoníku je obžalovaný povinen v průběhu výkonu trestu domácího vězení uhradit podle svých sil dlužné výživné.

- II. Podle § 226 písm. b) tr. řádu se obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] zprošťuje obžaloby Okresního státního zastupitelství Praha - východ sp.zn. ZT 249/ 2017 ze dne 22.8.2017 pro skutek, že:

1. v době od 19:00 hod. do 20:00 hod. dne 14. 11. 2016 v k.o. [obec], okr. [okres], v ulici [adresa] v místě bydliště poškozeného [příjmení] [příjmení] od něj oproti zakázkovému listu vylákal finanční částku ve výši 6.000 Kč na koupi nového bojleru,

2. v době kolem 12:00 hod. dne 15. 11. 2016 v přesně nezjištěném místě opětovně telefonicky kontaktoval poškozeného [příjmení] [příjmení] se záměrem vylákat od něj doplatek ve výši 7.000 Kč, s čímž poškozený nesouhlasil a požadoval za již převzatou hotovost ve výši 6.000 Kč od obžalovaného provedení opravy stávajícího bojleru do následujícího dne, načež obžalovaný nezajistil ani koupi nového bojleru, ani jeho opravu, převzatou zálohu ve výši 6.000 Kč poškozenému nevrátil, nejprve se vymlouval na potřebu provedení jiných zakázek, poté přestal být pro poškozeného kontaktní úplně, kdy uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že má od 20. 7. 2016 přerušené živnostenské oprávnění na montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, obdobného jednání se dopustil i vůči jiným svým zákazníkům a bylo proti němu vedeno několik exekučních řízení, čímž poškozenému [příjmení] [příjmení] způsobil škodu ve výši 6.000 Kč,

#### v čemž bylo spatřováno spáchání

přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku dílem dokonaného (ad 1), dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 2),

neboť tento skutek není trestným činem.

#### Odůvodnění:

Návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství Praha – východ sp. zn. ZK 286/ 2017 podaným dne 18. 7. 2017 bylo obžalovanému kladeno za vinu spáchání přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku jednáním shora popsáním ve výroku I. Následně byla dne 22. 8. 2017 proti obžalovanému podána obžaloba sp. zn. ZT 249/ 2017 pro přečin podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný jednáním popsáním shora pod bodem II. tohoto rozsudku. Usnesením Okresního soudu Praha – východ č.j. 16 T 125/2017-141 ze dne 24. 8. 2017 bylo rozhodnuto o spojení obou věcí pod sp. zn. 16 T 104/2017. Soud po provedeném hlavním líčení vzal za prokázaný ten skutkový stav, který je popsán shora ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný v hlavním líčení vypověděl, že poškozeného [příjmení] neměl v úmyslu nijak podvést. Pan [anonymizováno] mu dal zálohu 6.000 Kč na opravu bojleru. Pak se ale ptal, kolik stojí nový, čehož se týkal ten druhý telefonát. Tehdy mu sděloval, že nový bojler je za 13.000 Kč. Říkal poškozenému, že má hodně práce, ať počká, ale on už čekat nechtěl a zařídil si opravu u



někoho jiného. Závada u pana [příjmení] nebyla příliš vážná, a jelikož to bylo v topné sezóně, upřednostnil závažnější zakázku. U bojleru byl špatně provedený svod a odkapávala voda z pojistného ventilu. Nabídl panu [příjmení] výměnu příruby, což bylo za 6.000 Kč. Poškozenému se to zdálo moc, proto mu pak na dotaz volal cenu nového bojleru, kdy mu řekl, že by potřeboval dalších 7.000 Kč. Panu [příjmení] sdělil, že mu opraví bojler do 10 dnů, ten mu pak oznámil, že už má na opravu někoho jiného. Peníze poškozenému nevrátil, protože na to zapomněl. Měl tehdy už zakoupenou přírubu, nechtěl si to komplikovat u dodavatele, tak ji ani nevracel. V době, kdy byl ve výkonu trestu, mu zemřel otec. Do té doby mu zajišťoval odborného zástupce pro živnost švagr, ale pak mu zazlival smrt otce. O přerušeni živnosti se dozvěděl až po oznámení ze živnostenského úřadu. V té době byl u poškozeného. V současné době pracuje jako OSVČ, spolupracuje s výrobcem bojlerů v [obec], kde má autorizaci. Dále spolupracuje se společností EON na revizích a servisuje vysílače pro mobilní operátory. Rovněž se chce zajímat o servis klimatizací, aby měl práci v průběhu celého roku. Jeho zdravotní stav je dobrý, žádnou další vyživovací povinnost nemá. Ve výkonu trestu byl od 31. 8. 2015 do 31. 3. 2016, poté se na úřadu práce neevidoval, snažil se najít si práci sám, ale všichni požadovali rejstřík trestů. Živnost měl krátce přerušenu kvůli odborné osobě, ale sehnal si známého elektrikáře a instalatéra, kteří mu za živnost ručí, a obnovil si ji. Dále je odbornou osobou pro hostinskou činnost panu [příjmení], ale v oboru nepracuje a příjmy od pana [příjmení] nemá, naopak mu dluží peníze. Na výživné na syna zaplatil v srpnu 2017 částku 5.000 Kč k rukám současného manžela bývalé ženy, takže částečně dluh snížil. Své vyživovací povinnosti si je vědom, se synem se vídá často, přispívá mu dle svých možností na hračky či oblečení. Když bude mít vyšší příjem, dluh uhradí a bude platit výživné pravidelně. Má dluhy ve výši 700.000 Kč. Po otci zdědil s matkou byt, který chtějí prodat. Nyní ho pronajímá a nájemník mu místo placení nájemného umořuje částečně exekuce, už zaplatil asi 150.000 Kč. Obžalovaný uvedl, že by se podrobil omezením, pokud by mu soud uložil trest domácího vězení. S probační a mediační službou spolupracuje, protože plní dohled z jiného odsouzení. Nechce jít znovu do vězení.

Svědkyň [jméno] [příjmení] [příjmení] vypověděla, že údaje uvedené v návrhu na potrestání souhlasí, bývalý manžel zaplatil na syna v roce 2017 v březnu a dubnu po 1.000 Kč, 12. června 5.000 Kč a 25. srpna také 5.000 Kč. Se synem se vídá nepravidelně, naposledy u něho syn byl na konci července. Ona je v současné době na rodičovské dovolené s patnáctiměsíčním dítětem, pobírá rodičovský příspěvek. Jiné vyživovací povinnosti nemá. Syn je zdravý, žádné zvýšené výdaje nepotřebuje. Nikdy nouzí netrpěl.

Obžalovaný k výpovědi svědkyně uvedl, že syna vídá málo kvůli práci a také kvůli jeho aktivitám nebo nemocem.

Svědka [příjmení] [příjmení] vypověděl, že jim v listopadu 2016 tekla voda z kotle a obžalovaného mu doporučil soused. Obžalovaný po zavolání hned přijel a říkal, že kotel potřebuje opravit a že to bude stát 8.000 Kč. Chtěl mu dát zálohu polovinu, ale nakonec se dohodli na částce 6.000 Kč. Později volal, že cena bude vyšší, celkem 13.000 Kč. To odmítl a trval na částce 8.000 Kč. Dohodli se na opravě za 8.000 Kč a na termínu. Obžalovaný však nepřijel, následně několikrát termín posunul a nakonec se už ani neozval a peníze nevrátil. Museli si nechat kotel opravit jinde a stálo to 3.500 Kč. Obžalovaný mu doporučoval nový bojler, nebo opravu i s prací za 8.000 Kč. Potom volal, že nový bojler by stál 13.000 Kč. Jednalo se o plynový kotel, který mají na topení i na ohřev vody. Měli měsíční dítě, proto potřebovali rychle kotel opravit. Soused se jmenoval [anonymizována dvě slova]. Svědek uvedl, že dne 5. 10. 2017 mu obžalovaný zaslal celou částku 6.000 Kč zpět.

Obžalovaný k výpovědi svědka uvedl, že poškozený měl špatně udělaný svod a poškozenou přírubu. Nejprve se domluvili na opravě příruby, pak mu poškozený volal a ptal se na cenu nového bojleru.



V hlavním líčení byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu čten úřední záznam o podaném vysvětlení svědka [příjmení] [jméno], který uvedl dne 16. 1. 2017, že paní [příjmení] dal kontakt na obžalovaného, když sháněla opraváře kotlů, protože s ním měl do té doby dobré zkušenosti. Mimochodem právě obžalovaný asi tři roky před tím v domě poškozeného kotel montoval. Asi za deset dní se dozvěděl od sousedky, že si obžalovaný od [anonymizováno] vzal peníze, ale opravu neprovedl. Proto [příjmení] volal a ptal se, co je za problém, a řekl mu, že mu dělá ostudu. On mu sdělil, že koupil díly a že nemůže vrátit peníze, protože nejdřív musí díly prodat, pak peníze vrátí. Stejný den jel za [anonymizováno], aby to zkusil nějak vyřešit. Řekli mu, že dali obžalovanému 6.000 Kč jako zálohu na díly, ale k opravě nedošlo. Účet neviděl. Poškození mu řekli, že mají malé dítě, a proto si musí najít jiného opraváře. Zkusil obžalovanému znovu volat, ale on ho odbyl a pak si vypnul telefon. Svědek uvedl, že neví, jestli obžalovaný peníze vrátil.

Obžalovaný k výpovědi uvedl, že v domě poškozených kotel nemontoval, ale jen uváděl do provozu. Ostatní je pravda.

Dále bylo dokazování doplněno listinnými důkazy. Rodný list [jméno] [příjmení] prokazuje, že obžalovaný je jeho otcem.

Rozsudkem Okresního soudu Praha – východ sp. zn. 6 C 244/2012 bylo dne 21. 1. 2013 rozvedeno manželství obžalovaného a [jméno] [příjmení]. Rozsudkem téhož soudu ze dne 21. 9. 2012 byla schválena dohoda rodičů ohledně výživného na nezletilého [jméno] [příjmení], který byl svěřen do péče matky a obžalovaný se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 3.800 Kč měsíčně k rukám matky do 25. dne v měsíci předem, počínaje 1. 9. 2012. Dalším rozsudkem ze dne 3. 7. 2013 sp. zn. 30 P 427/2012 byla schválena dohoda rodičů ohledně styku obžalovaného se synem.

Ze zprávy Úřadu práce ČR bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl v předmětném období veden v evidenci uchazečů o zaměstnání ani nepobíral dávky státní sociální podpory či dávky pomoci v hmotné nouzi.

Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Praha - východ bylo zjištěno, že obžalovaný byl evidován jako osoba samostatně výdělečně činná od 1. 1. 2013 do 1. 9. 2015 a poté od 20. 6. 2016 dosud, dávky nemocenského pojištění nepobíral.

Daňová přiznání k dani příjmů fyzických osob za rok 2015 a 2016 potvrzují, že obžalovaný v roce 2015 měl příjmy 504.335, výdaje 403.468 Kč a v roce 2016 příjmy 359.067 a výdaje 287.253 Kč.

Výpis ze živnostenského rejstříku a zprávy příslušného živnostenského odboru MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav prokazují, že obžalovaný má živnostenské oprávnění na montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny, dále na montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení a ještě je odpovědným zástupcem pro hostinskou činnost u podnikatele [jméno] [příjmení]. V roce 2016 měl obžalovaný přerušenu živnost pro montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny v době od 26. 1. do 29. 6. a pro montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení v období od 26. 1. do 19. 6. a dále od 20. 7. do 31. 12.

Z potvrzení o převzetí zálohy bylo zjištěno, že obžalovaný ručně na formuláři zakázkového listu podepsal, že převzal 6 tisíc jako zálohu na bojler. Na dokladu je uvedeno jméno a rodné číslo a IČO obžalovaného, chybí razítko firmy.

Z úředních záznamů Policie ČR bylo zjištěno, že obžalovaný byl v období let 2015 a 2016 opakovaně prověřován na základě oznámení poškozených osob z toho, že inkasoval zálohy na opravy či nákupy kotlů, přičemž následně práci neprovedl nebo kotel nedodal a peníze poškozeným nevrátil. V žádném z případů nedošlo k trestnímu stíhání obžalovaného, neboť



nebylo shledáno, že by se obžalovaný dopustil jednání naplňujícího znaky některého z trestných činů.

Z výpisu Centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že proti obžalovanému je aktuálně vedeno 9 exekučních řízení. Platebním rozkazem OS Praha – východ sp. zn. 8 C 447/2015 ze dne 24. 11. 2015 byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit [jméno] [příjmení] (jednomu z poškozených, kterému obžalovaný neprovedl sjednanou práci a nevrátil mu zálohu) částku 40.000 Kč s příslušenstvím. Z finančního šetření bylo dále zjištěno, že obžalovaný je vlastníkem bytové jednotky v [anonymizována dvě slova] [příjmení] – [příjmení] [jméno], kdy na prodej jednotky byl vydán exekuční příkaz Exekutorským úřadem v Chebu.

Ze zprávy Probační a mediační služby Praha – východ bylo zjištěno, že obžalovaný vykonává dohled z rozhodnutí Okresního soudu Praha – východ sp. zn. 2 T 63/2015. S obžalovaným byla dne 8. 9. 2017 projednána možnost výkonu trestu domácího vězení, kdy obžalovaný písemně podepsal slib k výkonu trestu a stvrdil, že byl řádně poučen o podmínkách výkonu tohoto trestu a že souhlasí s těmito podmínkami, kterým je ochoten se podrobit. Následně byla dne 17. 9. 2017 provedena návštěva v aktuálním bydlišti obžalovaného [obec a číslo], kde nebyla zjištěna žádná rizika pro výkon trestu domácího vězení. Obžalovaný byl současně poučen i o podmínkách výkonu trestu obecně prospěšných prací, který již v minulosti vykonal.

Z evidence Rejstříku trestů bylo prokázáno, že obžalovaný byl opakovaně trestán pro úmyslnou trestnou činnost, kdy k části odsouzení nelze přihlížet. Posledním je odsouzení Okresním soudem Praha – východ ze dne 5. 10. 2015 sp. zn. 2 T 63/2015 k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zkušební dobou v délce 48 měsíců s dohledem za přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku. Z centrální evidence vězňených osob bylo prokázáno, že obžalovaný byl ve výkonu trestu odnětí svobody od 31. 8. 2015 do 31. 3. 2016.

K výroku I.: Soud na základě provedeného dokazování a po zhodnocení všech důkazů v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu dospěl k závěru, že obžalovaný se beze všech pochyb dopustil jednání popsáno v návrhu na potrestání. Obžalovaný přiznal, že výživné na svého syna pravidelně neplatil, a zdůvodnil to tím, že nemohl po propuštění z výkonu trestu sehnat řádné zaměstnání. Svědkyně [příjmení] [příjmení] uvedla, že v měsících červnu a srpnu 2017 obdržela po 5.000 Kč a v březnu a dubnu 2017 po 1.000 Kč. Potvrdila, že obžalovaný se se synem nepravdělně stýká. Současně bylo prokázáno, že obžalovaný v období od dubna 2016 byl již na svobodě a nebyl nikde zaměstnán. Byl veden jako osoba samostatně výdělečně činná s tím, že po určitou část období měl živnost přerušenu. Nepobíral dávky nemocenského pojištění ani dávky pomoci v hmotné nouzi, na jeho straně tedy neexistovala žádná překážka, která by mu bránila v tom, aby svoji vyživovací povinnost řádně plnil. Vzhledem k tomu, že obžalovanému byl doručen návrh na potrestání dne 30. 8. 2017, soud shledal, že dobu, po kterou je možné neplacení výživného obžalovanému možno klást za vinu, je třeba stanovit do tohoto data, tj. do srpna 2017 včetně. Současně byla na dlužné částce započtena částka 5.000 Kč zaplacená obžalovaným v srpnu 2017 a výše dlužného výživného byla stanovena na celkovou částku 37.904 Kč.

Z hlediska právní kvalifikace obžalovaný naplnil skutkovou podstatu přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, neboť úmyslně neplnil svoji zákonnou povinnost vyživovat svého nezletilého syna [jméno] [příjmení] po dobu delší než čtyři měsíce. Tohoto jednání se obžalovaný dopustil v úmyslu nepřímém (§ 4 písm. b) trestního zákoníku), když věděl, že má jako otec ke svým dětem zákonnou vyživovací povinnost, a byl srovnán s následkem neplacení výživného.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře vycházel soud z obsahu ustanovení § 39 trestního zákoníku, jakož i z dalších skutečností, zejména polehčujících, event. přitěžujících. Obžalovaný je osobou opakovaně soudně trestanou, avšak k části předchozích odsouzení nelze přihlídnout, část se týká jiného druhu trestné činnosti. Obžalovaný se jednání dopustil ve zkušební době



podmíněného odsouzení s dohledem, na místě by bylo již uvažovat o nepodmíněném trestu odnětí svobody. Soud však s ohledem na charakter trestné činnosti, u které je třeba považovat za prioritní zájem nezletilé vyživované osoby na řádném a pravidelném placení výživného, přihlédl k tomu, že obžalovaný v současné době, byť s obtížemi, provozuje samostatně výdělečnou činnost, čímž si zajišťuje příjem dostačující k pravidelnému placení výživného. Soud dospěl k závěru, že i s ohledem na stanovisko obžalovaného, který dal písemný slib ve smyslu § 60 odst. 1 trestního zákoníku, je vhodným druhem trestu trest domácího vězení. Tento vyměřil ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby v trvání 5 měsíců a s ohledem na druh obživy obžalovaného stanovil povinnost, aby se tento zdržoval v místě svého bydliště v pracovních dnech od 21:00 hodin do 5:00 hodin následujícího dne a v sobotu, neděli a o dnech pracovního klidu v době od 14:00 hodin do 24:00 hodin, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání, povolání či poskytnutí zdravotnických služeb. Takto bude mít obžalovaný zajištěn dostatečný prostor pro výkon své podnikatelské činnosti i v případech, že bude cestovat za zakázkami na delší vzdálenosti. V souladu s ustanovením § 60 odst. 5 trestního zákoníku byla obžalovanému zároveň uložena povinnost dle § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku, aby zaplatil v průběhu zkušební doby dle svých sil dlužné výživné.

K výroku II.: Soud po provedeném dokazování a po zhodnocení všech důkazů v souladu s § 2 odst. 6 trestního řádu dospěl k závěru, že obžalovaný převzal od poškozeného [příjmení] [příjmení] částku 6.000 Kč jako zálohu na opravu protékajícího plynového kotle a následně opravu kotle neprovedl. Po dohodě o objednávce ještě volal poškozenému cenu celého kotle, která byla 13.000 Kč. Obžalovaný se fakticky k tomuto jednání doznal, avšak vyloučil, že by jednal se záměrem poškozeného od počátku podvést. Uvedl, že zakoupil přírubu, pak upřednostňoval jiné zakázky, až mu poškozený sdělil, že si opravu objednal jinde. Potom zapomněl peníze vrátit. Poškozený potvrdil, že se s obžalovaným dohodl na opravě, která měla stát celkem 8.000 Kč, kdy mu dal 6.000 Kč zálohu. Pak si ještě volali ohledně ceny nového bojleru, kdy obžalovaný původně uváděl cenu 8.000 Kč, později volal, že by byla 13.000 Kč. On odmítl nákup nového bojleru a trval na opravě. Pak se obžalovaný několikrát vymluvil z dohodnutého termínu, až nakonec museli objednat jiného opraváře. Den před jeho svědeckou výpovědí u soudu obdržel 6.000 Kč od obžalovaného zpět. Nepřímo jsou tyto skutečnosti potvrzeny i svědkem [příjmení], který uvedl, že se snažil obžalovaného kontaktovat, když se dozvěděl, že neprovedl práci u [anonymizováno], a že ten mu fakticky potvrdil, že opravu neprovede. Obžaloba kladla obžalovanému za vinu, že tento jednal vůči poškozenému v době, kdy měl pozastavené živnostenské oprávnění na montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, tedy nebyl oprávněn vůbec v daném období předmětné práce provádět. Zprávy živnostenského úřadu potvrzují tuto skutečnost, svědek [příjmení] však vypověděl, že se jednalo o poruchu kotle plynového, který slouží k vytápění a ohřevu vody. Ze zprávy živnostenského úřadu bylo zjištěno, že v listopadu 2016, kdy obžalovaný jednal s poškozeným, bylo jeho oprávnění k provozování živnosti ohledně oprav, montáží a revizí plynových zařízení aktivní, tj. obžalovaný byl oprávněn takové služby nabízet. Soud s ohledem na zásadu, že v pochybnostech je třeba hodnotit důkazy ve prospěch obžalovaného, dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že obžalovaný jednal vůči poškozenému od počátku se záměrem se na něm obohatit, když bylo vyvráceno, že v danou dobu nebyl oprávněn nabízené služby poskytovat.

Soud tedy dospěl k závěru, že jednání obžalovaného nenaplnilo znaky žalovaného přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Současně se zabýval tím, zda toto jednání nemohlo naplnit znaky skutkové podstaty jiného přečinu, a dospěl k závěru, že nikoli. Poškozený [příjmení]. [příjmení] poskytl obžalovanému zálohu na provedení opravy plynového kotle, tj. fakticky zálohu na provedení díla ve smyslu § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s tím se stal vlastníkem předaných finančních prostředků obžalovaný. Pokud tyto následně použil v rozporu se sjednanými podmínkami smlouvy o dílo,

nemohlo jeho jednání naplnit ani znaky skutkové podstaty přečinu zpronevěry dle § 206 trestního zákoníku, neboť nepoužil svěřené finanční prostředky, nýbrž prostředky vlastní (stov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 1437/2007 publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 41/2008). Jakkoli jednání obžalovaného není v souladu se sjednanou smlouvou a je v rozporu se zásadou pacta sunt servanda, nelze ho podřadit pod jednání učiněné v rozporu s trestním zákoníkem.

Soud proto v návaznosti na prokázané skutečnosti obžalovaného z jednání popsaného v obžalobě OSZ Praha – východ sp. zn. ZT 249/ 2017 ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu zprostil, neboť tento skutek není trestným činem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný a jeho zákonný zástupce pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat takový rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů ode dne doručení rozsudku nebo v delší lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně dle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 6. října 2017

Mgr. Adéla Hovorková  
samosoudkyně

