

- 15 -

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 35/2023

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXX

DNE: 14. února 2023

XXXXXXXXXXXX

Vážená paní doktorko

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Steinerovou ve věci
nezletilých: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupené opatrovníkem pro řízení městem Brandýs nad Labem Stará
Boleslav se sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem Stará Boleslav,
Masarykovo náměstí 1, 2, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav,
OSPOD

děti rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená Mgr. Michalem Briaským, advokátem

sídlem Politických vězňů 1935/13, Praha 1

[jméno] [jméno], narozený dne [datum]

trvale bytem [adresa]

fakticky bytem [adresa]

zastoupen JUDr. Lucíí Hrdou, advokátkou

sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha

o úpravě poměrů pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- II. Nezletilá [jméno] a nezletilá [jméno] se pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky.
- III. Otec se zavazuje přispívat pro dobu před rozvodem na výživu nezletilé [jméno] částkou 9 000 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky, a částkou 2 000 Kč měsíčně splatnou do 15 dnů na účet nezletilé vedený na její jméno u Moneta Stavební spořitelny, a. s., IČO 47115289 se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4, a to vždy do 15. dne v každém kalendářním měsíci, s účinností od 1. 3. 2021. Uvedená úprava platí též pro dobu po rozvodu.
- IV. Otec se zavazuje přispívat pro dobu před rozvodem na výživu nezletilé [jméno] částkou 7 000 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky, a částkou 2 000 Kč měsíčně splatnou na účet nezletilé vedený na její jméno u Moneta Stavební spořitelny, a. s., IČO 47115289 se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4, a to vždy do 15. dne v každém kalendářním měsíci, s účinností od 1. 3. 2021. Uvedená úprava platí též pro dobu po rozvodu.
- V. Dluh na výživném vzniklý otci za období od 1. 3. 2021 do 30. 11. 2022 pro nezletilou [jméno] ve výši 52 500 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku a ve výši 52 500 Kč na účet nezletilé vedený na její jméno u Moneta Stavební spořitelny, a. s., IČO 47115289 se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4, ve lhůtě do 31. 12. 2022.
- VI. Dluh na výživném vzniklý otci za období od 1. 3. 2021 do 30. 11. 2022 pro nezletilou [jméno] ve výši 52 500 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku a ve výši 52 500 Kč na účet nezletilé vedený na její jméno u Moneta Stavební spořitelny, a. s., IČO 47115289 se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4, ve lhůtě do 31. 12. 2022.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Otec se návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 24. 9. 2021 domáhal úpravy poměrů k nezletilým dětem pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu manželství a navrhl, aby byly děti svěřeny do střídavé péče rodičů.

Matka se k návrhu otce vyjádřila dne 4. 4. 2022 a navrhla, aby byly nezletilé svěřeny do její výlučné péče s tím, že otci by byla uložena povinnost hradit na výživu nezl. [jméno] ve výši 25 000 Kč měsíčně a na výživu nezl. [jméno] ve výši 18 000 Kč měsíčně, vše s účinností od 1. 3. 2022.

Rodiče po provedení valné části dokazování a po nařízení prvního setkání s mediátorem uzavřeli dohodu ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku a navrhli soudu její schválení.

Kolizní opatrovník navrhl dohodu rodičů schválit.

Rodiče se na soud obrátili za situace, kdy mezi nimi byla sporná jak otázka péče, tak výživy. Od počátku nicméně otec uváděl, že se podřídí názoru nezletilých dívek, které vyjádřily přání být v péči matky. Žádný z rodičů nenavrhl úpravu styku. Spornou otázkou zůstala výše výživného na nezletilé děti. K tomu soud provedl rozsáhlé dokazování, a to výslechem otce, účastnickým výslechem matky, rodnými listy nezletilých, oddacím listem rodičů, přiznáním k dani z příjmů otce za rok 2020 a 2021, zprávou o pohovoru s nezletilými, přiznáním k dani z příjmu společnosti [právníká osoba] za rok 2020 (dále též jen, „společnost“), přiznáním k dani z příjmů matky za rok 2021, smlouvou o vedení účtu pro nezletilou [jméno], fakturami č. 2021, 2022, 2021, fakturou [právníká osoba] č. 9121002346, rozšířeným vyhledáváním z internetového bankovníctví Fio banky, potvrzením o provedení transakce ze dne 30. 4. 2021, kopií SMS zprávy ze dne 12. 10. 2021, e-mailem zasláným matce panu [jméno] [příjmení], smlouvou o poskytování

bankovních a dalších služeb pro nezl. [jméno], fakturou vystavenou [právníká osoba], notářským zápisem ze dne 21. 11. 2014, smlouvou o zápůjčce ze dne 3. 8. 2017, rámcovou smlouvou o spolupráci mezi otcem a společností bikero.cz, s. r. o. a přílohou [číslo] smlouvy, zápisem z valné hromady [právníká osoba] ze dne 24. 5. 2022, kupní smlouvou ze dne 15. 12. 2021 uzavřenou mezi otcem a [jméno] [příjmení], kupní smlouvou ze dne 31. 1. 2022 uzavřenou mezi společností [právníká osoba] a společností [právníká osoba], výpisem Fio banky z účtu [právníká osoba], výpisem z účtu otce vedených u Fio banky, obsahem výpisu z účtu vedený na jméno matky a po takto provedeném dokazování a zhodnocení důkazů a shodných tvrzení účastníků vzal za prokázaný následující skutkový stav.

Rodiče uzavřeli dne 30. 12. 2006 manželství, ze kterého se jim dne 23. 2. 2006 narodila nezl. [jméno] a dne [datum] nezl. [jméno]. Společnou domácnost končili na jaře roku 2021. Otec vypověděl, že dosud hradí náklady energie v domě, kde žije matka s přítelem a s nezletilými, a to ve výši 4 500 Kč měsíčně. Nezl. [jméno] studuje , školné se hradí ve výši 60 500 Kč za rok. Se školou jsou spojeny výdaje na úhradu učebnic, výlety a obědy ve výši 800 Kč. Trpí ekzémem. V létě se zúčastnila jazykového pobytu v , který hradila matka částkou 110 000 Kč. Nezl. [jméno] do tanečních, kurzovné stálo 6 000 Kč. Nezl. [jméno] navštěvuje Základní školu v [obec], účastnila se lyžařského kurzu, který vyšel na 12 000 Kč a zájezdu do , který vyšel na 15 000 Kč. Obědy nezletilé vyjdou na 800 Kč měsíčně, třídní fond je ročně 1 500 Kč. Nezl. [jméno] se věnuje jízdě na koni, měsíčně se hradí asi 2 000 Kč, navštěvuje kroužek keramiky, který stojí 400 Kč měsíčně a dále chodí jednou týdně na angličtinu, kde se pololetně hradí 2 500 Kč. Koně nezletilé [jméno] hradil do 20. 6. 2022. Nezl. [jméno] i nezl. [jméno] mají zřízený běžný i spořicí účet u Raiffeisenbank a. s., a to nezl. [jméno] běžný účet [číslo] spořicí účet [číslo]; nezl. [jméno] běžný účet č. [bankovní účet] a spořicí účet č. [bankovní účet]. Otec dává nezletilým kapesné, přičemž jaká je jeho výše, se rodiče neshodli. Otec uvedl, že nezl. [jméno] dává 1 000 Kč a nezletilé [jméno] 800 Kč měsíčně, matka uvedla, že [jméno] od otce dostávala 300 Kč měsíčně.

Otec je osobou samostatně výdělečně činnou a je společníkem a jednatelem společnosti [právníká osoba] Vlastní 50% podíl společnosti. Z přiznání k dani z příjmů otce za rok 2020 soud zjistil úhrn jeho příjmů od všech zaměstnavatelů ve výši 175 200 Kč, a příjmy z nájmu měl ve výši 180 000 Kč, výdaje pak byly ve výši 54 000 Kč. Daň činila 54 060 Kč. V roce 2021 činil úhrn příjmů od všech zaměstnavatelů otce částku 182 400 Kč, a příjmy z nájmu byly ve výši 375 000 Kč, výdaje pak byly ve výši 112 500 Kč. Daň činila 66 735 Kč. Otec je dále zaměstnán ve společnosti [právníká osoba], jeho příjem za období od února 2021 do ledna 2022 činil 13 602 Kč čistého měsíčně. Dne 28. 6. 2022 uzavřel otec se společností s. r. o. smlouvu o spolupráci, na základě které se otec zavázal poskytnutou služby na základě smlouvy a vzájemné dohody s tím, že odměna bude otcí vyplacena dle skutečně poskytnutých služeb, nejméně však 65 000 Kč bez DPH za daný měsíc. Otec uvedenou částku pravidelně měsíčně fakturuje. Otec je vlastníkem domu na adrese [adresa], který koupil za 11 900 000 Kč v březnu 2021. Dům byl pronajímán společností [právníká osoba] do února 2022 za částku 47 000 Kč měsíčně. Dále otec 15. 12. 2021 uzavřel (jako prodávající) kupní smlouvu na vozidlo Porsche 911, model 997,2, [registrační značka], za kupní cenu 790 000 Kč, kterou si ponechal, a jako jednatel společnosti dne 31. 1. 2022 kupní smlouvu na prodej automobilu Porsche typ 911 991,2 GT3, [registrační značka] za kupní cenu 3 811 500 Kč vč. DPH, přičemž kupní cena za tento automobil byla zaplacená na účet společnosti. Na svých účtech má otec nyní dohromady 450 000 Kč, na e-brokeru má asi 40 000 EUR. Ke dni 30. 9. 2022 pak byla na účtu otce částka 392 586,71 Kč Náklady na bydlení otce v [obec] představují energie – elektřina za 4 000 Kč měsíčně, plyn za 2 000 Kč měsíčně, dále hradí vodu a popelnice. Fakticky žije u přítelkyně v [obec] - [část obce], které na bydlení nepřispívá. Užívá automobil [právníká osoba] řady 3, nájemné za jeho užívání nehradí. Náklady na pohonné hmoty a opravy vozidla hradí společnost [právníká osoba] Dále užívá telefon a počítač společnosti.

Matka má kromě nezletilých vyživovací povinnost ke zletilé dceři [jméno] [příjmení], narozené roku [rok], na kterou dostává výživné 2 900 Kč měsíčně. Zletilá [jméno] studuje vysokou školu [příjmení] [jméno] s náklady 50 000 Kč za rok. Náklady na školné hradí společnost [právnícká osoba] jako budoucímu zaměstnanci. Matka je osobou samostatně výdělečně činnou a je společníkem a jednatelem společnosti [právnícká osoba] Ve společnosti drží 50% podíl. V roce 2021 byl úhrn jejích příjmů od všech zaměstnavatelů ve výši 182 400 Kč, a daňový základ daně z nájmu činil 1 530 072 Kč. Daň činila 257 759 Kč. Matka uplatnila slevu na dani na nezletilé děti a dále slevu na dani na svou zletilou dceru [jméno] [příjmení]. Příjem ze společnosti má matka ve výši 14 000 Kč. Co se týče majetkových poměrů matky, matka vlastní objekt v [obec], kde je výrobní hala, jež si pronajímá společnosti [právnícká osoba] za částku 150 000 Kč měsíčně. Matka má na své jméno zřízeny čtyři účty, kdy na prvním z nich č. [bankovní účet] byl konečný zůstatek k 31. 12. 2020 ve výši 4 770 738,08 Kč, k 31. 3. 2021 byl ve výši 217 916,30 Kč, k 30. 6. 2021 ve výši 290 952,28 Kč, v následujícím období ve výši 140 500,70 Kč, ke dni 31. 12. 2021 pak ve výši 121 828,44 Kč, ke dni 31. 3. 2022 ve výši 16 192,94 Kč, ke dni 30. 6. 2022 ve výši 378 133,59 Kč, ke dni 31. 10. 2022 ve výši 173 582,03 Kč. Na dalším účtu vedeném na jméno matky (č. [bankovní účet]) byl ke dni 3. 11. 2022 konečný zůstatek ve výši 102,69 Kč. Na dalším účtu vedeném na jméno matky (č. [bankovní účet]) byl konečný zůstatek ke dni 3. 11. 2022 ve výši 1 047 268,47 Kč a na posledním účtu [číslo] byl ke dni 3. 11. 2022 počáteční zůstatek ve výši 1 000 051,71 Kč a konečný zůstatek ve výši 179,59 Kč. Matka žije s nezletilými a s partnerem, který na bydlení přispívá 10 000 Kč měsíčně plus se podílí na nákupu jídla. Náklady na elektřinu (3 500 Kč) a plyn (2 900 Kč) nadále hradí otec, ostatní náklady bydlení hradí matka. Zálohy na plyn se zvýší na 4 800 Kč měsíčně. Úspory má asi 1 500 000 Kč. Matka a její otec užívají automobil společnosti, přičemž náklady jeho užívání hradí společnost.

Co se týče společnosti [právnícká osoba], zabývá se
má 22 zaměstnanců. Společnost podniká na

1 a

Společníky společnosti jsou oba rodiče s tím, že oba jsou zároveň jednatele a každý jednatel jedná jménem společnosti sám. Rodiče se shodli, že likvidní hodnota společnosti je zhruba 34 – 40 000 000 Kč. Za rok 2020 byl výsledek jejího hospodaření ve výši 3 622 349 Kč, roční úhrn čistého obrátu byl ve výši 25 581 808 Kč. Daň činila 807 310 Kč. Obrát společnosti za rok 2021 činil 25 000 000 Kč, zisk byl 4 000 000 Kč. Účetní závěrka za rok 2021 nebyla rodiči jako společníky na valné hromadě dne 24. 5. 2022 schválena a tím nedošlo k hlasování o vyplacení zisku. Otec vypověděl, že zisk nebylo potřeba v dřívějších letech vyplácet, když společnost vyrábí v prostorách, které koupili, a ty jsou společností pronajímány, za což společnost platí. Všechny tyto peníze šly na účet matky. Rodiče poskytli společnosti na základě uzavřené smlouvy o zápůjčce dne 3. 8. 2017 půjčku, částku 5 000 000 Kč s tím, že jim bude tato částka vrácena do 2. 8. 2018. Po rozchodu rodičů mezi nimi panují neshody ohledně dalšího řízení a vypořádání podílu na společnosti [právnícká osoba] Provedeným dokazováním soud zjistil, že oba rodiče mají přístup k majetku společnosti a každý z nich za společnosti jedná samostatně, a může tak ze společnosti profitovat. Otec uvedl, že společnost hradí náklady provozu jeho automobilu, servis, může si nechat proplácet faktury společnosti, ze společnosti prodal motorky a dva automobily. Matka uvedla, že společnost hradí její kurzy anglického jazyka, částečně ošacení nezletilých a služby jako telefon a internet, či kosmetické služby. Dále, jak bylo uvedeno shora, společnost hradí školné již zletilé [jméno], dcery matky, které tak matka nemusí vynakládat ze svého.

Majetkový režim rodičů jako manželů byl upraven notářským zápisem N 1666/2014 ze dne 21. 11. 2014 tak, že došlo k jeho zúžení. Rodiče se dohodli, že do výlučného vlastnictví každého z nich bude patřit veškerý nemovitý majetek, který od uzavření smlouvy o zúžení rozsahu společného jmění manželů nabude kterýkoliv z manželů, tedy nebude náležet do společného jmění manželů, ale bude ve výlučném vlastnictví toho, který jej nabude. Rodiče mají v podílovém spoluvlastnictví pozemky ve [obec], jejichž hodnota je cca 10 000 000 Kč.

Na základě posouzení takto zjištěného skutkového stavu soud rozhodl v souladu s § 906, § 907, § 908, § 910 odst. 1 a 2, § 911, § 913, § 915 odst. 1, § 921 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, a schválil dohodu rodičů o předmětu řízení podle § 10 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění (dále jen, „z.ř.s.“). Soud tuto dohodu přezkoumal a shledal, že není v rozporu se zákonnými ustanoveními a je v zájmu nezletilých dětí. Rodiče se dohodli, že nezletilé dívky budou svěřeny do péče matky, v jejíž péči se od rozpadu rodiny fakticky nacházejí, zároveň se pro péči matky samy vyjádřily. Na styku s nezletilou [jméno] se otec domlouvá, vztahy s nezletilou [jméno] však nejsou v současné době na dobré úrovni. Otec nicméně akceptuje vůli dcery a nehodlá ji ke styku s ním nutit. Pokud pak jde o část dohody rodičů o výživném, soud po provedeném dokazování a po zohlednění všeho, co rodiče uvedli, dospěl k závěru, že dohodnuté výživné, tedy ve výši 11 000 Kč měsíčně na nezl. [jméno] a ve výši 9 000 Kč měsíčně na nezl. [jméno], odpovídá zjištěným výdělkovým a majetkovým poměrům rodičů a potřebám nezletilých. Otec má v současné době příjem asi 79 000 Kč měsíčně hrubého a současně vlastní majetek vyšší hodnoty (at' už ve společném jmění manželů či výlučný – shora popsané nemovitosti a podíl ve společnosti). Zároveň soud zohlednil, že některé náklady nezletilých jsou minimálně částečně hrazeny společností (ošacení, telefony, internet a další), tedy z majetku obou rodičů. Stanovené výživné také odpovídá dosavadní životní úrovni, na kterou byly nezletilé zvyklé.

Protože účinnost hrazení výživného byla stanovena od 1. března 2021, kdy byla ukončena společná domácnost rodičů, vznikl otci na výživném dluh. Rodiče se v rámci snahy o smírné vyřešení věci dohodli, že dlužná částka představuje 105 000 Kč na každou z nezletilých. Otec se zavázal polovinu dlužného výživného uložit na účty nezletilých dívek, a polovinu k rukám matky, s čímž matka souhlasila a kolizní opatrovník nezletilých proti tomu nic nenamítal.

Soud tak nezjistil žádnou okolnost, která by bránila schválení dohody rodičů, a jako souladnou s nejlepším zájmem nezletilých ji schválil.

Závěrem soud oceňuje schopnost rodičů dospět ke smírnému vyřešení úpravy poměrů nezletilých.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 23 z.ř.s., neboť nebyly shledány žádné důležité okolnosti, které by odůvodňovaly právo na náhradu nákladů řízení některého z účastníků.

Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 o.s.ř., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 3 z.ř.s.

Soud nemohl vydat rozhodnutí ve věci samé do 6 měsíců od zahájení řízení (§ 471 odst. 2 z. ř. s.), neboť bylo ve věci provedeno rozsáhlé dokazování a rodiče byli vedeni ke smírnému řešení situace.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – východ, Na Poříčí 20/1044, Praha 1.

Do výroku rozsudku, jímž byla soudem schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání (§ 476 z.ř.s.).

Práva podat odvolání se úspěšně nemůže ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal, v daném případě kolizní opatrovník, otec a matka.

Výrok rozsudku odsuzující k plnění výživného je vykonatelný doručením rozsudku tomu, kdo má plnit (§ 473 z.ř.s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, v platném znění) u soudního exekutora.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, může soud nařídít výkon rozhodnutí uložením pokuty, a to i opětovně, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč; je-li to účelné, může soud uložit povinnost účastnit se setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo nebo rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídí povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a § 503 z.ř.s.). Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z.ř.s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z.ř.s.).

Praha 30. listopadu 2022

Mgr. Zuzana Steinerová
samosoudkyně