

-12-

**ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD**

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

**NAŠE ZNAČKA:** 43 Si 78/2023

**VAŠE ZNAČKA:** ///

**VYŘIZUJE:** XXXXXXXX

**DNE:** 31. března 2023

XXXXXXXXXXXX

Vážení,

ve věci Vaší žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 30. 3. 2023 zasíláme požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha-východ

## USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Zdeňkovou ve věci

žalobkyní: **Apston Capital Ltd.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 00408579  
sídlem J.P.Morgan House, IFSC, Dublin, Ireland  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Strakou  
sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: narozený  
sídlem .  
zastoupený advokátem JUDr. Markem Nespalou  
sídlem Bělehradská 643/77, 120 00 Praha 2

**o zaplacení 6 633 553 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Řízení o zaplacení částky 6 633 553 Kč s příslušenstvím se zastavuje.**
- II. Rozsudek Okresního soudu Praha-východ ze dne 15. 2. 2007, č.j. 6 C 233/2004-97 se zrušuje.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Právní předchůdkyně žalobkyně, Česká konsolidační agentura, se návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 2. 4. 2004 domáhala po žalovaném zaplacení shora uvedené žalované částky spolu s příslušenstvím z titulu smlouvy o úvěru uzavřené dne 15. 2. 1995 mezi Českou spořitelnou, a.s. a žalovaným, jejímž předmětem bylo poskytnutí úvěru na investice do výše 4 800 000 Kč. Na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 30. 6. 2001 ve znění jejího dodatku č. 1 ze dne 12. 7. 2001 se stala právní předchůdkyně žalobkyně, Česká konsolidační agentura věřitelem žalovaného z této pohledávky.
2. Rozsudek zdejšího soudu ze dne 15. 2. 2007, č.j. 6 C 233/2004-97 bylo rozhodnuto ve věci samé. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolání, o kterém nebylo do dnešního dne rozhodnuto, a tudíž tento rozsudek nemohl nabýt právní moci.
3. Usnesením zdejšího soudu ze dne 9. 7. 2007, č.j. 6 C 233/2004-168 ve spojení s potvrzujícím usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2007, č.j. 29 Co 535-2007-191, bylo rozhodnuto o tom, že v řízení bude nadále pokračováno na straně žalující s Apston Capital Ltd., a to z důvodu, že právní předchůdkyně žalobkyně smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 17. 4. 2007 postoupila tuto svou pohledávku za žalovaným na současnou žalobkyni.
4. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2010, č. j. ve  
ve spojení s potvrzujícím usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 5. 2010, č.j. ve  
yl zjištěn úpadek žalovaného. Insolvenční návrh byl přitom podán současnou  
žalobkyní.

5. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 12. 4. 2010, č. j. \_\_\_\_\_ ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 5. 2010, č. j. \_\_\_\_\_ byl na majetek žalovaného prohlášen konkurz. Účinky prohlášení konkurzu nastaly okamžikem 12. 4. 2010.
6. Usnesením zdejšího soudu ze dne 14. 6. 2011, č. j. 6 C 233/2004-272, soud sdělil účastníkům řízení, že předmětné řízení je ze zákona přerušeno, a to z důvodu, že na majetek žalovaného byl prohlášen konkurz.
7. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 1. 7. 2013 byl doručen návrh na vstup postupníka (tj. společnosti Casper Consulting a.s., IČ: 63980401) do řízení na místo dosavadní žalobkyně- Apston Capital Ltd., což bylo odůvodněno tím, že žalobkyně Apston Capital Ltd. postoupila na základě smlouvy o postoupení pohledávky předmětnou pohledávku za žalovaným na postupníka, Casper Consulting a.s.
8. Usnesením Krajského soudu ze dne 16. 12. 2020, č.j. KSPH \_\_\_\_\_, které nabylo právní moci dne 20. 1. 2021, byl konkurz prohlášený na majetek žalovaného zrušen, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující.
9. Na výzvu soudu ohledně sdělení, zda společnost Casper Consulting a.s. trvá, s ohledem na pravomocné skončení konkurzu na majetek žalovaného, na svém vstupu do tohoto řízení, sdělila tato společnost dne 19. 4. 2021 a 18. 7. 2021, že na vstupu do tohoto řízení netrvá. Tato společnost nad to sdělila, že jí není známo, že by bylo rozhodnuto o jejím vstupu do řízení na místo žalobkyně, a jelikož není účastníkem tohoto řízení, nemůže ani disponovat s žalobou.
10. Podáním ze dne 8. 10. 2021 a 4. 11. 2021 sdělil právní zástupce žalobkyně pouze, že žalobkyni v tomto řízení nezastupuje. Právní zástupce žalobkyně nicméně nijak soudu neoznámil, že by ukončil právní zastoupení žalobkyně, kdy mu byla udělena plná moc dne 30. 3. 2007 a do dnešního dne nebylo soudu oznámeno její vypovězení. Na základě této skutečnosti soud nadále jedná s právním zástupcem žalobkyně (doručování v souladu s § 50b odst. 2 o.s.ř.), který má ve spisu založenou plnou moc a do dnešního dne neoznámil ukončení právního zastoupení.
11. Na základě výše uvedených sdělení, soud zjišťoval aktuální kontaktní údaje na žalobkyni, avšak z irského obchodního rejstříku zjistil, že tato společnost je vedena jako „dissolved“, tj. jako rozpuštěná již od 22. 12. 2014 (viz <https://core.cro.ie/e-commerce/company/441528>), a to bez právního nástupce.
12. *Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen jako „o.s.ř.“) soud kdykoli za řízení přiblíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).*
13. *Podle § 104 odst. 1 platí, že jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Podle odst. 2 platí, že jde-li o nedostatek podmínky řízení, který lze odstranit, učiní soud k tomu vhodná opatření. Přitom zpravidla může pokračovat v řízení, ale nesmí rozhodnout o věci samé. Nezdaří-li se nedostatek podmínky řízení odstranit, řízení zastaví.*
14. *Podle § 19 o.s.ř. platí, že způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.*
15. *Podle § 107 odst. 3 o.s.ř. platí, že ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejích práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o něž v řízení jde. Podle odst. 5 platí, že neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.*
16. *Podle § 185 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, platí, že právnická osoba zapsaná do veřejného rejstříku zaniká dnem výmazu z veřejného rejstříku.*



17. V projednávané věci soud v současné době zjistil, že žalobkyně zanikla již v roce 2014 bez nástupce, tudíž není již dlouhodobě způsobilá být účastníkem řízení dle § 19 o.s.ř. (tj. ztratila procesní subjektivitu). S ohledem na skutečnost, že se jedná o neodstranitelnou vadu podmínky řízení, nezbylo soudu nic jiného než řízení zastavit, jelikož zde není nikdo, kdo by mohl za žalobkyni jednat a očividně na vedení tohoto řízení již nemá nikdo zájem. Současně soud přihlédl k tomu, že postupník ze smlouvy o postoupení pohledávky, společnost Capital Consulting a.s. výslovně několikrát sdělila, že netrvá na jejím vstupu do tohoto řízení, proto ji ani soud do tohoto řízení nemohl přibrat jako účastníka a nemohl tak ani postupovat v souladu s § 107 odst. 3 o.s.ř., jelikož žalobkyně dle irského obchodního rejstříku zanikla bez nástupce s tím, že společnost Capital Consulting a.s. výslovně uvedla, že netrvá na jejím vstupu do tohoto řízení a ani nic ohledně toho, že by disponovala s danou pohledávkou a navíc tato společnost dle smlouvy o postoupení pohledávek měla vstoupit do práv a povinností žalobkyně před zánikem žalobkyně, nikoliv jak předvídá § 107 odst. 3 o.s.ř. po jejím zániku. Na základě výše uvedeného soudu nezbylo nic jiného, kdy povaha věci neumožňuje soudu v řízení pokračovat, než řízení dle § 107 odst. 5 o.s.ř. zastavit.
18. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení se tímto usnesením zastavuje, neboť žalobkyně ztratila po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení, a jelikož již bylo ve věci samé rozhodnuto rozsudkem, avšak tento rozsudek ještě nenabyl právní moci z důvodu podání odvolání žalovaným, soud současně výrokem II. analogicky k § 96 odst. 2 o.s.ř. zrušil rozsudek ze dne 15. 2. 2007, č.j. 6 C 233/2004-97.
19. O nákladech řízení rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu dle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., když řízení bylo zastaveno, a to i s ohledem na danou věc a délku trvání tohoto řízení, protože tedy nebyly shledány podmínky pro uložení náhradové povinnosti některému z účastníků řízení podle § 146 odst. 2 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 29. srpna 2022

Mgr. Hana Zdeňková, v. r.  
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.11.2022. Doložku právní moci připojila dne 31.3.2023