

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 22/2023

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXX

DNE: 6. února 2023

XXXXXXXXXXXX

Vážená paní,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha-východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Matouše, Ph.D., MBA a přísedících JUDr. Františka Kotalíka a Mgr. et Mgr. Davida Ondrejkovice v hlavním líčení konaném dne 23. dubna 2021 v Praze

takto:

Obžalovaný

[jméno] [jméno],

[datum narození] v [obec], vedoucí skladu, bytem [PSČ] [adresa], s adresou pro doručování [ulice a číslo], [PSČ] [obec],

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zproští uje obžaloby Okresního státního zastupitelství Praha - východ ze dne 9. 11. 2020, sp. zn. ZT 151/2020, že:

v přesně nezjištěné době dne 6. 3. 2020 v [obec], okr. [okres], [ulice a číslo], v místě bydliště poškozené, bývalé přítelkyně, [jméno] [příjmení], narozené [datum], kam jej pozvala v rámci dořešení otázky splátky půjčky, ji nejprve chytil za ramena, povalil na postel a když se snažila zvednout, tak ji rukou tlačil do ramene zpět na postel a když mu poškozená říkala, aby ji nechal, tak ji chytil rukou za obě zápěstí a ruce jí držel nad hlavou, svlékl ji kratšy od pyžama, začal jí vsouvat prsty pravé ruky do vagíny, přičemž prováděl kopulační pohyby, poté na ni nalehl a přes její protesty a snahu ho rukama odstrčit, se mu podařilo svými nohama roztáhnout její nohy od sebe a proniknout svým penisem do její pochvy, přičemž k vyvrcholení u něj nedošlo, neboť mu zazvonil telefon, on svého jednání zanechal, zvedl telefon, poškozená toho využila, oblékla se a odběhla do obývacího pokoje,

v čemž bylo spatřováno spáchání

zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť obžalovaný (i za osoby oprávněné) a státní zástupkyně se vzdali práva na odvolání a nikdo z nich netrval na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Co se týče výroku o náhradě škody, soud odkázal poškozenou s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 3 tr. řádu, neboť podle uvedené právní úpravy, (j) estliže soud obžalovaného obžaloby zproští, odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení vždy na řízení ve věcech občanskoprávních (...):

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva na odvolání vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku o trestu nebo o náhradě škody, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byt' i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 23. dubna 2021

Mgr. Michal Matouš Ph.D., MBA
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Lamplotové a přísedících Mgr. Šárky Jakubcové a Evženie Kašparové v hlavním líčení konaném v Praze dne 3. června 2021,

takto:

obžalovaný

[příjmení] [příjmení],

narozen [datum] v [obec], řidiče u [právnícká osoba] [anonymizováno], trvale bytem [adresa],

je vinen, že

I.

v přesně nezjištěné době nejméně však od roku 2013 do prosince roku 2018 v rodinném domě v [anonymizována dvě slova] [adresa] v obci [obec], okres [okres], opakovaně a dlouhodobě, ve většině případů pod vlivem alkoholu, několikrát týdně ponižoval a slovně vulgárními výrazy urážel svou družku, poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou pro její údajnou neschopnost vydělat peníze a dobře finančně hospodařit častoval výrazy, že je, „blbá“, „píča“ a, „tlusté vyžrané prase“, přičemž jí však neposkytoval dostatek finančních prostředků k zajištění výdajů společné domácnosti minimálně od léta roku 2018 a zejména od roku 2015 do doby před 8. 2. 2018, tj. před tím, než poškozená poprvé zavolala na pomoc policii, poškozenou napadal v intervalu zhruba jednou měsíčně, pak už každý týden i fyzicky a to za použití velké síly ranami rukama do hlavy, kopy do různých částí těla, zejména do břicha, do nohou a zad, taháním za vlasy, konkrétně např.

- před pěti lety poškozenou na zahradě u ohniště uhodil pěstí do obličeje, až upadla na zem, kde ji ještě několikrát shodil na zem, bil jí rukama, tahal jí za vlasy,

- v období roku 2016 -2017 ji zbil v koupelně koštětem, které o ni při bití zlomil,
- dne 8. 2. 2018 poté, co se dozvěděl, že bez jeho vědomí jeho jménem sjednala několik půjček v celkové hodnotě zhruba 50 000 Kč, v předsíni na poškozenou vulgárně křičel že je kráva a poté co upadla na zem jí kopal do břicha, do zad i do hlavy, mlátil jí lžící na boty a následně, když se jí podařilo utéct z domu, také na ulici před domem vulgárně na poškozenou křičel, do poškozené nadále kopal, zejména do hrudníku, poškozená se bránila rukama a to vše před zraky jejich nezletilé dcery [jméno] [příjmení], [datum narození], přičemž v dalším útoku mu fyzicky zabránil až další očitý svědek, soused [jméno] [příjmení], [datum narození],
- dne 26. 3. 2018 poté, co obžalovanému nechutnala polévka, kterou poškozená uvařila a naservírovala mu ji k večeři, začal na poškozenou křičet, že neumí vařit, že polévka je hnusná a studená, po poškozené hodil lžící, načež se poškozená i s dcerou zamkly v koupelně,
- dne 30. 12. 2018 po poškozené hodil kávovarem,

přičemž tímto svým jednáním způsobil poškozené kromě fyzických následků v podobě hematomů a pohmožděnin také psychické útrapy, které se projevovaly zejména strachem z obžalovaného,

II.

dne 24. 7. 2018 ve večerních hodinách v ložnici rodinného domu na adrese [adresa], okres [okres], poté, co mu poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], řekla, že nechce, aby na ni sahal a nemá na intimnosti náladu, tak ji chytil za ruku, přetahovali se, kdy jí nechtěl pustit ke dveřím, stáhl ji na postel tak, a přes její nevoli vyjadřovanou jednak slovně prosbami, pláčem, ale i fyzicky odstrkováním a kopáním, jí jednou rukou zamezil v pohybu chycením a přitlačením jejích rukou, stáhl jí kalhoty a se slovy, „ať drží hubu nebo ještě přes ní dostane“ jí následně chytil za nohy, přitlačil jí je koleno k hrudníku a zavedl jí ztopořený penis do análního otvoru a přes její prosby a nářky v souloži pokračoval až do svého vyvrcholení, přičemž jí způsobil psychickou újmu,

tedy

- III. týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,
- IV. jiného násilím a pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

- V. zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,
- VI. zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1; § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) roků.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení protialkoholní a to ambulantní formou.

Odůvodnění:

-14-

Dle ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a o trestu, neboť se po jeho vyhlášení jak státní zástupce, tak obžalovaný vzdali práva odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha východ.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva vzdal.

Praha 3. června 2021

JUDr. Eva Lamplotová
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha - východ rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. et Mgr. Lenky Haštabové, Ph.D. a přísedících Zdeňky Myslivečkové a Blanky Kubalové v hlavním líčení konaném dne 7.března 2022

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná mezi obžalovaným [jméno] [příjmení], narozeným [datum], zastoupeným obhájcem Mgr. Tomášem Pertotem, advokátem se sídlem Plzeňská 3350/15, 150 00 Praha 5, a státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství Praha – východ JUDr. Renatou Blagodárnou, za účasti poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa], IS DS: [anonymizováno], zastoupené zmocněncem JUDr. Pavlem Budilem, advokátem se sídlem Havlíčkova 1964, 258 01 Vlašim, v Praze dne 8.února 2022, a zároveň

obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], zámečník, bytem [adresa],

je vinen,

že dne 13. 8. 2021 v době od 15:16 do 16:07 hod v [obec], okr. [okres], v ulici [ulice] ve vnitřních prostorách mobilheimu umístěném na pozemku parc. [číslo] kde v rámci společné párty oba blízko sebe leželi, využil toho, že poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození] byla pod vlivem alkoholu, kdy v jejím dechu byla naměřena hodnota 1,79 promile alkoholu, a spala na pohovce, kdy ji nejprve rukou hladil po těle, poté opakovaně vsouval 2-3 prsty do její vagíny, přitom jí dráždil prsty i řitní otvor, což ji probudilo, ale z obavy z jeho následného možného agresivního chování, s ohledem k proporcím jeho těla raději předstírala, že spí a snažila se od něj alespoň odsouvat, kdy ji poté obrátil na bok, pokrčil jí nohu, přilehl si k ní, vnikl penisem do její vagíny,

příčemž provedl přibližně 4-5 kopulačních pohybů, načež se mu poškozená vysmekla se slovním vyjádřením, aby ji nechal být,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku, kdy k takovému činu využil jeho bezbrannosti, a čin spáchal souloží,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roky.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa], na náhradě škody částku 80 000 Kč.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství podal dne 10.2.2022 návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřenou s obv. [jméno] [příjmení], narozen [datum], pro spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spočívajícího v jednání popsaném shora.

U veřejného zasedání konaného dne 7. 3. 2022 vyslovil obžalovaný, že je mu znám obsah uzavřené dohody a že s ní souhlasí, uzavřel ji dobrovolně, bez nátlaku a uvědomuje si následky této dohody. Hlavní líčení se zúčastnil také obhájce obžalovaného.

Podle § 314r odst. 1 trestního řádu soud může rozhodovat o skutku, jeho právní kvalifikaci, trestu a ochranném opatření pouze v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu. O nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení rozhoduje soud v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu, pokud s ní poškozený souhlasí, nebo pokud dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3).

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu soud dohodu o vině a trestu schválí odsuzujícím rozsudkem, ve kterém uvede výrok o schválení dohody o vině a trestu a výrok o vině a trestu, případně ochranném opatření, v souladu s dohodou o vině a trestu. Výrok o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení soud uvede v souladu s dohodou o vině a trestu, se kterou poškozený souhlasí, nebo s dohodou o vině a trestu, v níž dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3); jinak soud postupuje podle § 228, pokud je skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, popřípadě podle § 229.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný, státní zástupce a poškozená předložili soudu dohodu o vině a trestu, která je v souladu se zjištěným skutkovým stavem, druh a výše navrženého trestu odpovídá závažnosti trestného činu a byl sjednán v rámci zákonné trestní sazby, a zároveň byl správně sjednán i rozsah náhrady škody, dospěl soud k závěru, že dohodu o vině a trestu lze schválit. Dotazem na obžalovaného také soud zjistil, že k dohodě nebyl žádným způsobem donucen a z protokolu je zřejmé, že při sjednávání dohody nedošlo k žádnému porušení jeho práv.

Dohodu tak soud podle § 314r odst. 4 trestního řádu schválil ve znění, v jakém byla schválena.

Poučení:

Podle § 245 odst. 1 trestního řádu proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Praha 7. března 2022

JUDr., Mgr. Et Lenka haštabová Ph.D.
předsedkyně senátu