



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: T ■■■ H ■■■, narozený dne ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■
zastoupený v řízení opatrovníkem Městem Černošice
sídlem Podskalská 19, Praha 2

syna rodičů: P ■■■ H ■■■, narozená dne ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Jonášem
sídlem Bezová 1658/1, 147 00 Praha 4 - Braník

J ■■■ H ■■■, narozený dne ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■
zastoupený advokátem Mgr. Kryštofem Jankem
sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1

o úpravu péče a výživy pro dobu před a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Nezletilý T ■■■ H ■■■, narozený dne ■■■■■■■■■■, se svěřuje pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství do společné péče rodičů.

Matce se výživné pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství nestanoví.

Otec se zavazuje s účinností od 1. 1. 2022 přispívat pro dobu před a po rozvodu manželství na výživu nezletilého měsíčně částkou 15 000 Kč.

Takto stanovené výživné se otec zavazuje hradit tak, že částku 10 000 Kč se zavazuje hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého a částku

Shodu s prvopisem potvrzuje Škodná Hana

5 000 Kč se zavazuje hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem na účet nezletilého vedený u Raiffeisen Bank SA.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 25. 10. 2021 byl soudu doručen návrh otce na úpravu péče a výživy nezletilého pro dobu před a po rozvodu, kdy navrhl svěřeni nezletilého do společné péče rodičů.
2. Rodiče uzavřeli při jednání soudu dohodu o úpravě péče a výživy k nezletilému pro dobu před a po rozvodu manželství, kterou opatrovník nezletilého nerozporoval.
3. Podle § 888 občanského zákoníku, dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
4. Podle § 889 občanského zákoníku, rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
5. Podle § 890 občanského zákoníku, rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
6. Podle § 906 odst. 1,2 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
7. Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
8. Podle § 913 odst. 1,2 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů

Shodu s prvopisem potvrzuje Škodná Hana

povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

9. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
10. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
11. Soud, když posuzoval dohodu rodičů, kterou za jednání uzavřeli, vycházel z toho, že oba rodiče jsou plně způsobilí vychovávat nezletilého.
12. Otec má tři vyživovací povinnosti, kdy jeho dvě zletilé děti se již žijí sami. Bydlí sám v domě s náklady na energie ve výši asi 70 000 Kč ročně a splátku hypotéky ve výši asi 100 000 Kč ročně. Podniká jako OSVČ, je pilot, kdy v minulém roce měl s ohledem na pandemii nižší příjmy, a to asi 50 – 60 000 Kč měsíčně. Má úspory ve výši asi 1 000 000 Kč, ze kterých čerpá. Když je situace lepší, dosahuje příjmů asi 5 000 EUR měsíčně. Má příjem z pronájmu bytového domu v Jižních Čechách, a to asi 200 000 Kč ročně. Jiné příjmy nemá. Vlastní dům, kde bydlí, dům, kde bydlí matka nezletilého. Dále se sestrou spoluvlastní vilu na Praze 5, kde bydlí jeho syn a matka, bytový dům v Jižních Čechách a statek. Léčí se na onkologie, nemá zvýšené náklady.
13. Matka má jednu vyživovací povinnost. Bydlí s nezletilým v domě, který je v současnosti ve výlučném vlastnictví otce, s náklady na bydlení asi 60 000 Kč ročně. Podniká jako OSVČ v oboru podpora vzdělávání, terapeutické práce s příjmem asi 30 000 Kč měsíčně. Dále má příjem z pronájmu řadového domu ve výši 19 500 Kč. Jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní. Její zdravotní stav je dobrý. Nezletilý chodí do 9. třídy ZŠ, kdy chodí do speciální třídy se školným ve výši 14 000 Kč ročně. Ve škole chodí na obědy s náklady 800 Kč měsíčně. Chodí na lezení s náklady asi 15 000 Kč na pololetí. Vlastní 3D tiskárnu, kdy náklady na provoz činí asi 2 000 Kč měsíčně. Má zřízeno stavební spoření, kam mu otec spořil částku 20 000 Kč ročně. Jeho zdravotní stav je výborný.
14. Soud tedy dohodu rodičů schválil.
15. Podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - západ. Rodiče nezletilého nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z.ř.s.). Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 10. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Škodná Hana