



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: P■■■■ P■■■■, narozený dne ■■■■■  
bytem ■■■■■  
zastoupený kolizním opatrovníkem městem Černošice  
sídlem Podskalská 19, 128 00 Praha 2

syna rodičů: P■■■■ P■■■■, narozená dne ■■■■■  
bytem ■■■■■  
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Oplatkem  
sídlem Buzulucká 6, 160 00 Praha 6

P■■■■ P■■■■, narozený dne ■■■■■  
bytem ■■■■■  
zastoupený advokátkou JUDr. Janou Marečkovou  
sídlem Ondříčkova 16, 130 00 Praha 3

o změnu péče,  
o stanovení soudního dohledu,

takto:

- I. Nezletilý P■■■■ P■■■■, narozený dne ■■■■■, se svěřuje do péče otce.
- II. Matka nezletilého je povinna s účinností od 1. 2. 2022 přispívat na výživu nezletilého P■■■■ měsíčně částkou 1 000 Kč.

Takto stanovené výživné je matka povinna hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce nezletilého.

- III. Matka je oprávněna stýkat se s nezletilým každý celý druhý, třetí a čtvrtý víkend v kalendářním měsíci, a to od pátku od 16:00 hodin do neděle do 17:00 hodin.

- IV. V době jarních prázdnin je matka oprávněna stýkat se s nezletilým v každém sudém kalendářním roce od pátku předcházejícího jarním prázdninám od 16:00 hodin do neděle, kterou prázdniny končí do 17:00 hodin.
- V. V době velikonočních prázdnin je matka oprávněna stýkat se s nezletilým v každém lichém kalendářním roce, a to od středy předcházející velikonočním prázdninám od 16:00 hodin do Velikonočního pondělí do 17:00 hodin.
- VI. V době letních prázdnin, je matka oprávněna stýkat se s nezletilým každý kalendářní rok od 30. 6. od 16:00 hodin do 16. 7. do 17:00 hodin a dále od 1. 8. od 16:00 hodin do 18. 8. do 17:00 hodin.
- VII. V době podzimních prázdnin, je matka oprávněna stýkat se s nezletilým v každém sudém kalendářním roce od dne předcházejícího podzimním prázdninám od 16:00 hodin do posledního dne prázdnin do 17:00 hodin.
- VIII. V době vánočních prázdnin je matka oprávněna stýkat se s nezletilým v každém sudém kalendářním roce od dne předcházejícího vánočním prázdninám od 16:00 hodin do 26. 12. do 17:00 hodin, v každém lichém kalendářním roce od 26. 12. od 16:00 hodin do posledního dne vánočních prázdnin do 17:00 hodin.
- IX. Matka nezletilého převezme ke styku v místě bydliště otce. Otec nezletilého převezme po ukončení styku s matkou v místě bydliště matky.
- X. Období prázdnin a svátků má speciální režim uvedený shora.
- XI. Otec je povinen nezletilého ke styku řádně připravit.
- XII. Návrhy opatrovníka na vyslovení předběžné vykonatelnosti výroků na změnu péče a výživy a na úpravu styku, se zamítají.
- XIII. Nad výchovou nezletilého P ■■■ P ■■■■, narozeného dne ■■■■■■, se stanoví soudní dohled.
- XIV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Praha – západ ze dne 18. 7. 2019, č.j. 27 Nc 51/2018-97.
- XV. Matka nezletilého je povinna zaplatit státu na účet Okresního soudu Praha – západ na nákladech řízení spočívajících ve znalečném částku ve výši 24 077 Kč, a to do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- XVI. Otec nezletilého je povinen zaplatit státu na účet Okresního soudu Praha – západ na nákladech řízení spočívajících ve znalečném částku ve výši 24 077 Kč, a to do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- XVII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Dne 9. 3. 2020 byl soudu doručen návrh otce na změnu péče nezletilého, který odůvodnil tím, že ze strany matky dochází k porušení dohody rodičů na péči nezletilého schválené rozsudkem zdejšího soudu ze dne 18. 7. 2019, č. j. 27 Nc 51/2018-97, neboť se nezletilému u matky

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

nedostává žádné výchovy a brání styku nezletilého s otcem. Matka nařkla otce z fyzického napadání a sexuálního zneužívání nezletilého, měla nezletilého ovlivňovat proti otci. Na základě výše uvedeného otec navrhl, aby nezletilý byl svěřen do péče otce a matce byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou dle doporučujících tabulek ministerstva spravedlnosti.

2. Na základě provedení dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
3. Z rozsudku zdejšího soudu ze dne 18. 7. 2019, č. j. 27 Nc 51/2018-97, se podává, že byla schválena dohoda rodičů o úpravě péče a o úpravě styku nezletilého s otcem, kdy nezletilý byl svěřen do péče matky, otci stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 3 000 Kč měsíčně. Otec je oprávněn se s nezletilým stykat každý lichý týden od pátku do neděle, jednotlivé svátky a prázdniny měly speciální režim.
4. Ze zprávy opatrovníka ze dne 1. 4. 2020 soud zjistil, že dne 10. 3. 2020 byl OSPOD kontaktován ošetřující lékařkou nezletilého, která OSPOD sdělila, že po ní matka nezletilého chce připsat, že nezletilý je po nemoci a nemůže jet k otci. Lékařka žádný zdravotní problém, který by znemožňoval styk nezletilého otce s nezletilým, neshledala. Dne 12. 3. 2020 kontaktovala OSPOD matka, která uvedla, že nezletilý nepůjde k otci, a to kvůli na koronaviru, kdy OSPOD matce sdělil, že pro toto není důvod, neboť otec vyzvedává nezletilého svým automobilem. Dne 13. 3. 2020 přeposlal otec OSPOD e-mail matky, která mu sdělila, že cestování není pro nezletilého vhodné, ať si pro nezletilého nejezdí. Na telefony otce a OSPOD matka nereagovala, nebyla ani OSPODem zastížena v místě bydliště. Dne 25. 3. 2020 bylo OSPOD zjištěno, že matka s nezletilým jsou v karanténě, neboť vykazují příznaky nákazy koronavirem, matka byla OSPOD poučena o povinnosti informovat otce.
5. Ze zprávy opatrovníka ze dne 22. 4. 2020 soud zjistil, že matka OSPOD sdělila, že výsledek na coronavirus byl negativní, matka s nezletilým byli ještě do 8. 4. 2020 v karanténě. S matkou bylo domluveno, že styk nezletilého s otcem bude probíhat od 9. 4. do 19. 4. 2020, s tím otec souhlasil. Dne 22. 4. 2020 bylo matkou sděleno, že se nezletilý od otce vrátil v pořádku, měl jen odřené koleno. Další styk by měl proběhnout od 1. 5. do 3. 5. 2020.
6. Ze zprávy organizace Pexeso soud zjistil, že dne 21. 2. 2020 proběhlo předání nezletilého na styk s otcem. Nezletilý si nejdříve hrál s matkou, při příchodu otce se s matkou rozloučili, poté se nezletilý rozplakal. Otec si s nezletilým hrál, když otec začal mluvit o odchodu, tak se nezletilý rozplakal a schoval se za skříňku. Odchod již proběhl přirozeně, předávání trvalo asi 15 minut. Rodiče jsou v dlouhodobém konfliktu, které přenášejí na nezletilého, který situaci velmi intenzivně vnímá. "
7. Dle výpisu z katastru nemovitostí vlastní rodiče nemovitosti v katastrálním území Dolní Město.
8. Ze znaleckého posudku ze dne 12. 5. 2021 vypracovaného znalkyněmi PhDr. Simonou Měchovou, znalkyní z oboru psychologie a MUDr. Petrou Uhlíkovou, znalkyní z oboru psychiatrie, soud zjistil, že byl zpracován znalecký posudek z odvětví psychologie a z odvětví psychiatrie. Osobnost obou rodičů je emočně méně zralá, matka je vnitřně nejistá, senzitivní, nápadná je její emoční závislost na dětech a existenční úzkosti. Emoční stabilita se pohybuje v pásmu průměru, u matky je výrazně podprůměrná. Psychická kondice rodičů je spíše křehká, více u matky, nelze u nich vyloučit emočně impulzivní reakce a zkratkovité jednání. Rodičovské kompetence jsou ovlivněny osobností rodičů a jejich vzděláním. Oba se snaží vystupovat jako pozitivní vzory, oba jednali laskavým způsobem, snažili se jej motivovat ke spolupráci, to se více dařilo otci. Otec má intelekt ve středním pásmu podprůměru, matka v dolním pásmu podprůměru. Matka je problematicky ukotvená v mezilidských vztazích a výrazně úzkostná. U matky byla zjištěna vyšší tendence se prezentovat v příznivém světle, otec má aktuálně lepší schopnost respektovat a podporovat naplnění rodičovských práv druhého rodiče. Matce by ve spolupráci s druhým rodičem pomohla terapeutická podpora. Pomoci by mohlo i stanovení

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

dohledu nad nezletilým, které jej může preventivně chránit před údajnými fyzickými tresty. Nezletilý má bazálně pozitivní vazbu s oběma rodiči, emočně je více fixovaný na matku. Při separaci od matky měl nezletilý úzkostnou reakci, plakal, otci se jej podařilo zklidnit. S ohledem na preferenční vztah k matce je vhodné zachovat stávající víkendový styk s otcem, popřípadě jej rozšiřovat. Je nezbytné, aby matka kontakt nezletilého s otcem podporovala a naučila se zvládat své úzkostné reakce, proto je v případě matky žádoucí individuální terapie. Matka se domnívá, že je nezletilý fyzicky trestán v péči otce, což otec odmítá, nezletilý nepotvrdil, že by mu zranění způsobila konkrétní osoba. Nezletilý má velmi opožděný vývoj řeči, jeho řeč je velmi obtížně srozumitelná. Pro oba rodiče je doporučeno vhodné pravidelné absolvování výchovného poradenství. Pro nezletilého je nezbytná logopedická péče, kdy během interakcí mezi rodiči a nezletilým opravoval jeho výslovnost pouze otec. Z pohledu psychiatra rodiče nevykazují znaky, které by byly v rozporu s řádnou výchovou nezletilého, nebylo zjištěno žádné duševní onemocnění.

9. Z výsledku znalkyně MUDr. Petry Uhlíkové při jednání soudu dne 26. 8. 2021 soud zjistil, že trvá na svých závěrech v znaleckém posudku. U rodičů nebylo zjištěno duševní onemocnění, či porucha osobnosti, v případě matky se jedná spíše o psychologickou záležitost.
10. Z vyjádření opatrovníka ze dne soud zjistil, že je nutné, aby znalkyně určily, který z rodičů je lepším vychovatelem pro nezletilého, kdy soudní dohled nad péčí matky není schopen garantovat každodenní fyzickou ochranu nezletilého. Opatrovník se domnívá, že stabilnějším vychovatelem nezletilého by byl otec, který respektuje i nutnost kontaktu nezletilého s druhým rodičem, jeho emoční stabilita je v pásmu průměru, je průměrně otevřený změnám.
11. Z výsledku znalkyně PhDr. Simony Měchové, PhD., při jednání soudu dne 26. 8. 2021 soud zjistil, že trvá na svých závěrech v znaleckém posudku. Znalkyně neměla možnost ověřit, zda probíhá logopedická péče nezletilého, pokud by neprobíhala, dalo by se to považovat za zanedbání péče. Znalkyně posuzovala i preferenční vztah nezletilého, kdy v tomto případě převažuje preferenční vztah k matce, který je pravděpodobně dán její převažující péčí o nezletilého. Pokud by bylo prokázáno, že matka brání styku nezletilého s otcem, tak by to považovala za vážný rizikový faktor. Matka má nízkou kapacitu hodnotit situace, např. tvrdila, že nezletilý mluví anglicky, kdy ten neumí v podstatě ani česky, užívá asi slova. Individuální terapie matky by se měla zaměřit na zvládnutí úzkosti, která je u matky masivní, a je pravděpodobné, že to má dopady na psychiku nezletilého. Má za to, že pokud by soud rozhodl a svěřením nezletilého do péče otce, tak by pro nezletilého bylo vhodnější, kdyby přešel bez navykacího režimu, kdy k předávání nezletilého by mělo docházet maximálně jednou za 14 dní. Pokud by nezletilý zůstal v péči matky, tak by bylo vhodné rozšířit styk s otcem, který má pozitivní vliv na jeho vývoj. Znalkyně v závěrech vycházela z preferenčního vztahu nezletilého k matce a brala v úvahu kontinuitu péče. Nezletilý má s otcem dobrý vztah, který by se měl nadále rozvíjet. Při terapii matky je nutné aplikovat hyperprotektivní přístup, tj. laskavý, citlivý a dlouhodobý přístup. Pokud soud dojde, že matka nerespektuje podíl otce na výchově, bude to důvod pro změnu péče, která by nezletilému prospěla. Navrhovala by nějaký zkušební režim, např. na dobu 3 měsíců, než soud rozhodne. Z dlouhodobého hlediska se jeví jako lepší vychovatel otec, je pravděpodobně, že nebude obviňovat matku, tak jako ona obviňovala jeho. Matka je schopna respektovat autority, ale ani rozhodnutí soudu není dlouhodobou zárukou, že matka bude respektovat podíl otce na výchově nezletilého. Terapie matky by měla probíhat s týdenní četností, kdy by se výsledky mohly dostavit za několik měsíců. U nezletilého je nezbytná psychologická péče, a to u jednoho psychologa, se kterým budou spolupracovat oba rodiče. Pokud by byl nezletilý svěřen do péče matky, tak by měl být upraven styk široce, neměl by se omezovat pouze na víkend. Dvě MŠ by v případě nezletilého nedoporučovala, neboť má speciální potřeby, potřebuje klidné a stabilní prostředí.

12. Z potvrzení o příjmech otce soud zjistil, že jeho průměrný čistý měsíční příjem v období od září do prosince 2019 činil 20 160 Kč, v roce 2020 činil 19 633 Kč, v období od ledna do února 2021 činil 24 477 Kč.
13. Ze zprávy opatrovníka ze dne 20. 8. 2021 soud zjistil, že dne 19. 8. 2021 kontaktoval OSPOD ošetřující logopedku nezletilého, která sdělila, že nezletilý dochází s matkou pravidelně na logopedii a k dětskému psychologovi. Nezletilému byla diagnostikovaná vývojová dysfázie, kdy tuto informaci nemá ani otec nezletilého. Matka otci nesděluje informace ohledně zdravotního stavu nezletilého, z toho je zřejmé, že není schopna spolupráce a kooperace s otcem. Opatrovník se domnívá, že matka nepovažuje roli otce v životě nezletilého za důležitou.
14. Z vyjádření mateřské školy nezletilého soud zjistil, že nezletilý byl do MŠ přijat dne 6. 1. 2020, kdy se s ohledem na uzavření MŠ kvůli pandemii, nestihl do konce roku adaptovat. Od září 2020 dochází do MŠ pravidelně, adaptace probíhala delší dobu, ale poté se dobře adaptoval. Řečový projev nezletilého byl neúměrný jeho věku, dle slov matky dochází na logopedii. Nezletilý se dobře rozvíjí a MŠ mu velmi prospívá. Do školky nezletilého vodí matka a vyzvedává ho po obědě, do školky chodí upravený, čistě oblečený. Spolupráce s matkou je na dobré úrovni, projevuje zájem o nezletilého. Všechny platby jsou hrazeny řádně a včas.
15. Ze zprávy logopedické ambulance ze dne 18. 8. 2021 soud zjistil, že nezletilý je v péči ambulance od května 2020, a to na doporučení pediatra, foniatra a klinického psychologa. V červnu 2020 mu byla diagnostikována vývojová dysfázie. Z vyšetření psychologa bylo zjištěno, že nezletilý má nerovnoměrný psychomotorický vývoj a nízký frustrační práh. Verbální úroveň nezletilého neodpovídá jeho věku, ale slovní zásoba narůstá, má velkou snahu o komunikaci. Má problematickou sluchovou paměť. Péče probíhá pravidelně, a to 1 – 2x měsíčně, na terapii dochází s matkou, otec ani opatrovník nikdy ambulanci nekontaktoval. Podle názoru ambulance je nezletilý matkou podporován a v dobré péči.
16. Z fotodokumentace předložené matkou dne 24. 8. 2021 matka dokládá, že v péči otce mělo dojít k pokousání nezletilého psem.
17. Z lékařské zprávy ze dne 8. 9. 2021 soud zjistil, že zdravotní stav nezletilého je dobrý, v polovině roku 2021 mu byla doporučena psychologická pomoc kvůli situaci v rodině. Má opožděnou řeč, aktuální vývoj neverbálních rozumových schopností se pohybuje v pásmu průměru. Performanční škála je v pásmu lehké mentální retardace.
18. Z emailu předloženého matkou soud zjistil, že matka dne 1. 9. a dne 15. 9. 2021 navštívila psychotherapeutickou praxi PhDr. Markéty Kavale. Účel terapie byl, podle doporučení soudu, překonat úzkostné stavy matky. Obavy matky považuje za zcela adekvátní, nedomnívá se, že je nutno v terapii pokračovat. Doporučuje pokračovat v psychologické péči o nezletilého, a to za přítomnosti matky.
19. Z potvrzení o příjmech otce soud zjistil, že jeho průměrný čistý měsíční příjem v období od března do srpna 2021 činil asi 18 600 Kč.
20. Z přehledu vyplacených dávek SSP se podává, že matce byl v období od července 2020 do července 2021 vyplacen rodičovský příspěvek v celkové výši 124 800 Kč, za stejné období jí byl vyplacen příspěvek na dítě v celkové výši 10 400 Kč.
21. Z výsledku svědka pana L. K., narozeného 14. 6. 1954, při jednání soudu dne 10. 1. 2022 soud zjistil, že je dlouholetým kamarádem matky, kdy se vyskytuje v domácnosti matky každý den, občas i přes noc. Pomáhal matce ještě před narozením nezletilého, k otci nezletilého nemá žádný speciální vztah. Nezletilý je živé dítě, chce být u matky, po návratu od otce pláče, že nechce být u otce, naposledy plakal den před jednáním soudu. Svědek nebývá přímo u předávání, ale nezletilého většinou vidí ještě ten den. U otce se prý špatně chovají k hračkám nezletilého, nezletilý je tam už nechce vozit. Nezletilému je nepříjemné, když se ho svědek vyptává na otce,

nerad o něm mluví. Nezletilému se u otce líbí kombajn a traktor. Podle svědka se úroveň řeči nezletilého zlepšuje, když má náladu, tak hodně mluví. Nezletilý se začal učit bruslit na hokeji, vždy měl rád zvířata, jezdí na kole.

22. Návrh na provedení důkazu výsledkem logopedky Mgr Dany Šalové soud zamítl z důvodu procesní ekonomie, neboť má za to, že byl náležitě zjištěn skutkový stav, aby mohlo být ve věci rozhodnuto.
23. V závěrečném návrhu právní zástupce uvedl, že má za to, že nejsou dány podmínky pro změnu péče, neboť bylo v řízení prokázáno, že péče matky o nezletilého je řádná, nezletilý v ní prospívá. Nezletilý jezdí k otci od čtvrtka do neděle, kdy takový styk je dostatečně široký, a proto navrhuje návrh otce zamítnout.
24. V závěrečném návrhu právní zástupkyně otce uvedla, že z provedeného dokazování má za prokázané, že nezletilý bude v péči otce prosperovat, a proto navrhuje, aby byl nezletilý svěřen do péče otce a byl široce upraven styk nezletilého s matkou.
25. V závěrečném návrhu opatrovník nezletilého uvedl, že navrhuje, aby byl nezletilý svěřen do péče otce, matce byl stanoven styk s nezletilým jednou za 14 dní, a to od pátku do neděle. Speciální režim nechť je stanovený pro jednotlivé svátky a prázdniny. Dále navrhuje stanovit matce povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 1 000 Kč měsíčně k rukám otce.
26. Při jednání soudu dne 10. 1. 2022 soud zahájil z úřední povinnosti řízení o soudním dohledu nad nezletilým, neboť má za to, že je to v zájmu nezletilého.
27. Podle ust. § 475 ods. 1 z.ř.s., změni – li se poměry může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
28. Podle § 889 občanského zákoníku, rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
29. Podle § 890 občanského zákoníku, rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
30. Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
31. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

32. Podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
33. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
34. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
35. Podle § 925 občanského zákoníku, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálněprávní ochrany dětí, může soud napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě, stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.
36. Podle § 971 občanského zákoníku, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídít ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěřeni dítěte do péče fyzické osoby.
37. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to podle § 132 o. s. ř. každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:
38. Soud v první řadě zjišťoval to, zda došlo ke změně poměrů závažnějšího rázu, ve srovnání s poslední úpravou péče a výživy, která by se týkala skutečností, na kterých bylo poslední rozhodnutí o úpravě péče a výživy založeno. Soud má za to, že zde k zásadní změně poměrů došlo.
39. Úprava, daná rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 18. 7. 2019, č. j. 27 Nc 51/2018-97, vycházela z toho, že oba rodiče měli jednu vyživovací povinnost. Matka byla těhotná, očekávala, že nastoupí na další rodičovskou dovolenou. Otec byl zaměstnán s příjmem ve výši 17 587 Kč, matce byl vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 7 300 Kč měsíčně. Matka bydlela s přítelem, bydlel sám. Nezletilý byl v péči matky, jeho zdravotní stav byl dobrý, matka kupovala pro nezletilého speciální obuv.
40. Počet vyživovacích povinností matky se změnil, matka má v současné době dvě vyživovací povinnosti, otec má stále jednu vyživovací povinnost. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že vztah nezletilého k oběma rodičům je dobrý. Oba rodiče mají zájem podílet se na výchově nezletilého. S ohledem na vzdálenost bydlišť a závěrů znalkyně však soud nepovažuje za vhodné svěřeni nezletilého do péče obou rodičů, kdy tento model péče by v případě, že by nezletilý mohl mít jasno školské zařízení a vzdálenost bydlišť rodičů byla blízká, soud preferoval. Soud má dále za prokázané, že matka bezdůvodně bránila v minulosti otci ve styku, nepřiměřeně v tomto směru kontaktovala ošetřující lékařku nezletilého. Soud má za to, že jednání matky nebylo zřejmě úmyslné, odpovídalo závěrům znaleckého posudku, úzkostnému nastavení matky, jejíž psychická kondice je křehká a matka se zřejmě díky svému hyperprotektivnímu přístupu ve vztahu k nezletilému domnívala, že jedná v nejlepším zájmu nezletilého. Soud však byl za těchto okolností postaven před otázkou, který z rodičů má do budoucna lepší výchovné předpoklady pro

zdárný vývoj nezletilého, kdy nezletilý je dítětem, jehož intelekt se pohybuje v nižším pásmu, potřebuje logopedickou a psychologickou péči. Na základě provedeného dokazování, zejména závěrů znaleckého posudku, dospěl soud k závěru, že ačkoliv péče matky je jistě dobrá v zajištění základní péče o nezletilého a je to pravděpodobně ta nejlepší péče, kterou je matka schopna nezletilému vzhledem ke svým částečně omezeným možnostem náhledu na situaci, své psychické kondici a intelektových schopnostem poskytnout, je v zájmu nezletilého svěřením nezletilého do péče otce. Soud má za to, že otec je schopen lépe než matka respektovat roli druhého rodiče v životě dítěte a je schopen lépe zajistit potřeby nezletilého po všech stránkách. Z tohoto důvodu rozhodl soud o svěřením nezletilého do péče otce.

41. Pokud se jedná o výživné, vycházel soud z počtu vyživovacích povinností rodičů, výše jejich příjmů, kdy matka má dvě vyživovací povinnosti, je na rodičovské dovolené a dospěl k závěru, že ve schopnostech a možnostech matky, která je na rodičovské dovolené a je jí vyplácen rodičovský příspěvek, je hradit výživné ve výši 1 000 Kč měsíčně, a to od 1. 2. 2022.
42. Pokud jde o styk nezletilého s matkou, soud upravil styk nezletilého s matkou na tři víkendy v měsíci, neboť má za to, že je v zájmu nezletilého, aby měl pravidelný častý kontakt s matkou a s ohledem na vzdálenost bydliště rodičů a nutnost, aby měl nezletilý jedno školské zařízení, nelze upravit styk v dalších dnech. Soud uložil každému z rodičů podílet se na předávání nezletilého, a nákladech na cestu spojenou s předáváním. Soud dále upravil styk s matkou v průběhu všech svátků a prázdnin, neboť má za to, že styk nezletilého s matkou by měl být upraven v těchto obdobích široce.
43. Soud dále na základě doporučení znalkyně zahájil řízení o stanovení soudního dohledu nad nezletilým, kdy je zřejmé, že samotná změna péče bude významnou změnou v životě nezletilého, nezletilý je dítě, nad jehož vývojem je třeba dohled, zejména i nad tím, zda je nezletilému poskytována psychologická podpora tak, aby se nezletilý na takovou změnu adaptoval.
44. O nákladech řízení týkajících se znaleckého, soud rozhodl dle § 148 občanského soudního řádu, kdy stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Jelikož důkaz byl proveden ve prospěch obou účastníků, uložil soud každému z rodičů uhradit tyto jednou polovinou.
45. Podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v tomto případě neshledal.
46. Soud s ohledem na složitost řízení, rozsáhlé dokazování, nutnost vypracování znaleckého posudku nedodržel lhůtu podle § 471 odst. z. ř. s.
47. Soud zamítl návrh opatrovníka na vyslovení předběžné vykonatelnosti výroků na změnu péče a výživy a úpravu styku, neboť má za to, že je nutná adaptační fáze jak rodičů, tak nezletilého, která by vyslovením předběžné vykonatelnosti byla znemožněna.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná



Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 17. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová, v.r.  
samosoudkyně