



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prostějově rozhodl samosoudkyně JUDr. Karin Vrchovou v právní věci v právní věci žalobců a) JUDr. [redacted] narozené dne [redacted] bytem v [redacted], Z [redacted] b) Ivě [redacted] narozené dne [redacted] bytem v [redacted] U [redacted] a c) Zde [redacted] narozené dne [redacted] bytem v [redacted] všichni zastoupení JUDr. Radkem Rozmánekem, advokátem se sídlem v Olomouci, Švédská 6, proti žalovanému [redacted], narozenému dne [redacted] bytem v [redacted] o náhradu škody uvedením do původního stavu,

t a k t o :

I. Žalovaný **je povinen** na své náklady instalovat v úseku o délce 46 m mezi pozemky p. č. [redacted] a p. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] a to od místa – bodu, v němž se protínají hranice pozemků p. č. [redacted], p. č. [redacted] a p. č. [redacted] vše katastrální území [redacted], až po roh rodinného domu č. p. [redacted] v obci [redacted] postaveného na pozemku st. p. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] po odstranění stávajícího poškozeného plotu ve shora označeném úseku, na stávající plotové sloupky nové poplastované drátěné pletivo o výšce 1500 mm, to vše do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobcům, oprávněným společně a nerozdílně, na náhradě nákladů řízení částku 6.356 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Radka Rozmánka, advokáta se sídlem v Olomouci, Švédská 6.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci u zdejšího soudu podali proti žalovanému žalobu (kterou k výzvě soudu posléze upřesnili) o náhradu škody ve formě, aby žalovanému byla uložena povinnost uvést do původního stavu oplocení ve spoluvlastnictví žalobců ve shora označeném úseku, k jehož zásadnímu poškození došlo zvířaty (ovce a mladý hovězí dobytek) ve vlastnictví žalovaného v červenci 2015, která přes toto oplocení vnikla na pozemek ve spoluvlastnictví žalobců.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření uvedl, že v označeném úseku bylo původně kvalitní oplocení, které plnilo svůj účel, avšak problémy nastaly poté, co toto oplocení žalobci nahradili stávajícím „umělým“ plotem.

Žalobci jsou mimo jiné spoluvlastníky, a to žalobci a) a b) - každý v rozsahu id. 1/4 vzhledem k celku, a žalobkyně c) v rozsahu id. 1/2 vzhledem k celku – pozemků p.p.č. [redacted] a st. p. č. [redacted] (jehož součástí je rodinný dům č. p. [redacted] v obci [redacted]) v k. ú. [redacted] (zjištěno z výpisu z katastru nemovitostí, listu vlastnictví č. [redacted] pro obec a k. ú. [redacted]).

Žalovaný je mimo jiné spoluvlastníkem v rozsahu id. 6/8 vzhledem k celku a [redacted] La [redacted] r.č. [redacted], bytem [redacted] -v rozsahu id. 2/8 vzhledem k celku, – pozemků p.p.č. [redacted] a st. p. č. [redacted] (jehož součástí je rodinný dům č. p. [redacted] v obci [redacted]) v k. ú. [redacted] (zjištěno z výpisu z katastru nemovitostí, listu vlastnictví č. [redacted] pro obec a k. ú. Kladky).

Z výpovědi žalovaného bylo zjištěno, že skutečně jeho ovce vnikly přes stávající oplocení na inkriminovaný pozemek ve spoluvlastnictví žalobců.

Z výpovědi žalobců soud zjistil, že k zásadnímu poškození jejich plotu (z poplastovaného drátěného pletiva) v označeném úseku došlo v létě 2015, kdy na jejich pozemek [redacted] v k. ú. [redacted] vnikly ovce a hovězí dobytek (telata).

Zjištění učiněná z výsledků účastníků shora pak korespondují videozáznamu (zachycenému na CD nosiči) pořízeného žalobci, který zachycuje poškození plotu v inkriminovaném úseku, kdy stávající poplastované drátěné pletivo ve snímaném (zachyceném) úseku je po celé délce nepravdělně vypoulené, zjevně vykazující známky mechanického poškození.

V řízení sice soud provedl další důkazy, které se však vesměs vztahovaly k poškození dalšího oplocení žalobců v souvislosti s průnikem zvířat žalovaného, o čemž svědčí i učiněná rozhodnutí správního orgánu, avšak vzhledem k tomu, že důkazy se vztahovaly k jiné události, soud z nich nečinil skutková zjištění.

Po provedeném dokazování soud uzavírá, že žalobci prokázali svá žalobní tvrzení ohledně poškození jejich plotu z poplastovaného drátěného pletiva v inkriminovaném úseku zvířaty ve vlastnictví žalovaného, který jako jejich vlastník nezabránil jejich průniku přes toto oplocení ve spoluvlastnictví žalobců.

Podle § 2933 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 460/2016 Sb. (dále již „o. z.“) způsobí-li škodu zvíře, nahradí ji jeho vlastník, ať již bylo pod jeho dohledem nebo pod dohledem osoby, které vlastník zvíře svěřil, anebo se zatoulalo nebo uprchlo. Osoba, které zvíře bylo svěřeno nebo která zvíře chová nebo jinak používá, nahradí škodu způsobenou zvířetem společně a nerozdílně s vlastníkem.

Podle § 2951 odst. 1 o. z. škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

Vzhledem k tomu, že zvířata ve vlastnictví žalovaného (ovce a telata, resp. mladý hovězí dobytek) v červenci 2015 poškodila shora již popsané oplocení ve spoluvlastnictví žalobců v inkriminovaném úseku, soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná a uložil žalovanému povinnost, jak se podává z výroku shora. Žalobci formulovali žalobní petit in eventum, takže soud vyhověl (po zestručnění jejich žalobního petitu, aniž by ovšem byl pozměněn jeho obsah) primárnímu petitu.

Žalobci měli v řízení plný procesní úspěch, takže žalovaný je ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. povinen jim nahradit v plném rozsahu náklady řízení, jejichž celková výše činí 6.356 Kč a sestává se z uhrazeného soudního poplatku ve výši 2.000 Kč, z odměny advokáta žalobců za 2 úkony právní služby po 1.500 Kč (podle § 9 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. b) a g) vyhl. č. 177/1996 Sb.), ze dvou paušálů hotových výdajů po 300 Kč (podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu), to vše s připočtením 21 % DPH z odměny advokáta (podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. a § 47 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů) ve výši 756 Kč.

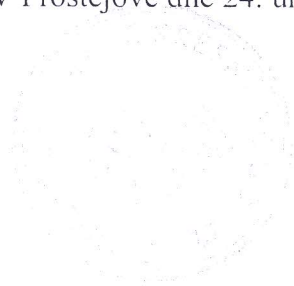
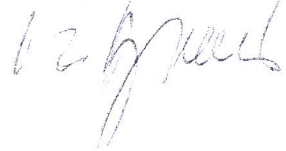
Celkovou náhradu nákladů dovolacího řízení ve výši 6.356 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobcům, oprávněným společně a nerozdílně, k rukám advokáta, který žalobce v tomto řízení zastupoval (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Brně, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, mohou oprávnění podat návrh na výkon rozhodnutí (exekuci).

V Prostějově dne 24. února 2017

Za správnost vyhotovení:
Iva Šomková



JUDr. Karin V r c h o v á, v.r.
samosoudkyně