

OKRESNÍ SOUD V SEMILECH

Nádražní 25, 513 34 Semily

tel.: 481 652 111, fax: 481 652 177, e-mail: podatelna@osoud.sem.justice.cz, IDDS: jxkabkp

NAŠE ZNAČKA: 0 Si 23/2018
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Ivana Peštová
DNE: 16. února 2018

VĚC: žádost o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Dne 31.1.2018 mi bylo doručeno Vaše podání ze dne 30.1.2018, doručené do datové schránky soudu dne 30.1.2018 v 17.02 hod. K Vaším dotazům uvádím následující:

K bodu 1.1.

Předsedkyní soudu nebyly zaznamenány skutečnosti, které by svědčily o tom, že v případě rozsudku vyhlášeného ve věci 4C 148/87, vedené u podepsaného soudu, došlo k padělání a pozměnění tohoto rozsudku. Zároveň nebylo shledáno nic, co by nasvědčovalo tomu, že by v této věci či jiné věci (26 Sd 17/2017) došlo k nezákonnému postupu soudu.

K bodu 1.2.

V této věci nebyly činěny žádné „právní důsledky“ ani žádná opatření ze strany soudu, neboť nebyl shledán důvod činit nějaká opatření. Dále k bodu 1.2. uvádím, že exekuce byla nařízena usnesením Okresního soudu v Semilech ze dne 11.6.2004, č.j. Nc 1423/2004-10. Soudní exekutor byl pověřen provedením exekuce výrokem ad II. a následně byl povinen činit veškeré procesní kroky v souladu s exekučním řádem k vymožení dlužné pohledávky. Je zcela kategoricky vyloučeno, jak tvrdíte ve Vašem podání, že by exekutor exekuci prováděl jako soukromá osoba bez zákonného pověření. Veškeré procesní kroky exekutora poté, co byl zákonně pověřen provedením exekuce, byly prováděny v souladu s exekučním řádem.

K bodu 1.3.

Při přijímání písemností prostřednictvím podatelny a elektronické podatelny je vždy postupováno v souladu s kancelářským řádem s rozvrhem práce.

K bodu 1.4.

Soud neshledal ve věci 4C 148/87 vedené u podepsaného soudu žádná pochybení, která by měla za následek trestní stíhání v souvislosti s touto věcí. Dále podotýkám, že pokud se jedná o postup soudce při vyřizování konkrétní věci v souladu s procesním předpisem, tj. z.č. 99/1963 Sb., předseda soudu nemůže zasahovat do rozhodovací činnosti soudců. K nápravě procesních vad slouží opravné prostředky uvedené v citovaném zákoně. Každý z účastníků konkrétní věci má právo nahlížet do spisů, které se ho týkají. Každý občan ČR může dále na webových stránkách soudu zjistit, kdo ze soudců vyřizuje jaké věci. Pokud se Váš dotaz týká řízení o úschovách a to konkrétně věci vedené pod sp. zn. 26 Sd 17/2017, soud zde postupoval v souladu s §§ 289-302 z.ř.s., t.j. zák.č. 292/2013 Sb.

K bodu 1.5.

Okresní soud v Semilech vždy postupuje při vyřizování konkrétních věcí v souladu s procesním předpisem, v civilním řízení s z.č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.) nebo s z.č. 292/2013 Sb. (z.ř.s.), postup při rozesílání žaloby upravuje konkrétně § 79 odst. 3 o.s.ř. Účastník může případné pochybení soudu řešit opravnými prostředky, které jsou upraveny v §§ 201-243g o.s.ř.

K bodu 1.6.

Ze strany předsedkyně soudu nebyla učiněna žádná opatření. Ve spise sp. zn. 3C 148/87 , resp. 4C 148/87 (spisová značka v této věci byla opravena opravným usnesením č.j. 4 C 148/87-689) se nenachází žádná padělaná listina. Rozsudek pod č.j. 4C 148/87 – 595 byl vyhlášen, vyhotoven a rozeslán postupem v souladu s z.č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.). Soudu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že se jedná o padělanou listinu.

K bodu 1.7.

Paní Svatava Kovářová je vyšší soudní úřednicí exekučního a opatrovnického úseku a jak vyplývá z veřejně přístupného rozvrhu práce Okresního soudu v Semilech, provádí mimo jiné kontrolu spisů agendy E, pomoc soudu před nařízením výkonu rozhodnutí § 259, 260 o.s.ř., spravuje movité věci uložené u soudu a vede knihu movitých věcí pro dražbu, případně vypomáhá při provádění dražeb a další činnost. Při výkonu práce postupuje v souladu s procesním předpisem , t.j. z.č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.) a z.č. 292/2013 Sb., konkrétně postup ve věci úschovy je upraven v §§ 289-302 z.ř.s. Účastníkem ve věci úschovy sp. zn. 26 Sd 17/2017 je Milan Špicar, který má možnost po dohodě s vyšší soudní úřednicí Svatavou Kovářovou do spisu nahlédnout. Plná moc udělena účastníkem řízení Vaší osobě nebyla do spisu založena.

bodu 1.8.

Předsedkyně soudu neprováděla kontrolu v oddělení Nc. Z Vašeho dotazu není zřejmé, jakou informaci požadujete. Pokud se tážete na to, zda se soudce Mgr. Pavel Jandura dopouští nezákonné činnosti, takové skutečnosti nebyly zjištěny.

K bodu 1.9.

První veřejné jednání ve věci sp. zn. Nc 1423/2004 bylo konáno dne 13.5.2004 v jednací síni č. 108/1 patro a bylo protokolováno bez pořízení zvukového záznamu. Jednací síně č.105 a č.108 v 1. patře podepsaného soudu jsou využívány především při projednávání trestních věcí, probíhají zde eskorty, proto jsou tyto jednací síně opatřeny z bezpečnostních důvodů kamerami. Uvedené kamery běží nepřetržitě a slouží justiční stráž k vyhodnocení bezpečnostních rizik. Záznamy z těchto kamer se neevidují v konkrétní věci ve spisu, jsou po 14 dnech vymazávány.

K bodu 1.10.

Předsedkyní soudu nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že došlo k nemorálnímu a neetickému jednání některého ze soudců tohoto soudu. Proto nebylo třeba přijímat žádná opatření. Z Vašeho dotazu nevyplývají informace o konkrétním soudci ani konkrétním jednání včetně uvedení doby a popisu jednání soudce. Postup předsedy soudu při vyřizování stížnosti, která se týká nevhodného chování nebo narušování důstojnosti řízení místopředsedou soudu, předsedy senátu, soudci, přísedícími, vyššími soudními úředníky, soudními tajemníky, soudními vykonavateli a jinými zaměstnanci působícími u okresního soudu upravuje zákon č. 6/2002 Sb. (zejména v ustanovení §§ 172-174).

K bodu 1.11.

Ve věci Nc 1423/2004 vedené u podepsaného soudu jste obecným zmocněncem účastníka řízení (Milana Špicara), jak vyplývá z plné moci založené ve spisu na č.l. 594. Připomínám, že každý účastník řízení a tedy i jeho obecný zmocněnec může po domluvě s vedoucí kanceláře nahlédnout do spisu. Odkazuji na webové stránky soudu, kde jsou zveřejněny veškeré kontakty a informace ohledně nahlížení do spisu. Pracovní zařazení konkrétní osoby, která referovala doručení, vyplývá z veřejně přístupného rozvrhu práce Okresního soudu v Semilech.

K bodu 1.12.

Předsedkyni soudu nejsou známy skutečnosti, že by byla účastníkům soudních řízení odepřena zákonná práva, t.j. ústavní právo na přístup „příjemci“ k veřejnému a ústnímu projednání. Soud postupuje při vyřizování jednotlivých věcí v souladu s procesními předpisy, tj. z.č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.), z.č. 292/2013 Sb. (z.ř.s.) nebo podle z.č. 141/1961Sb.(tr. ř.). Ze stížností pak předseda soudu vyřizuje stížnosti, které se týkají nevhodného chování nebo narušování důstojnosti řízení místopředsedou soudu, předsedy senátu, soudci, přísedícími, vyššími soudními úředníky, soudními tajemníky, soudními vykonavateli a jinými zaměstnanci působícími u okresního soudu, kdy tato činnost je upravena zákonem č. 6/2002 Sb. (zejména v ustanovení §§ 172-174)

K bodu 1.13.

Ve věci 4C 148/87 je účastníkem Milan Špicar a obecným zmocněncem v této věci jste Vy. Připomínám, že každý účastník řízení a tedy i jeho obecný zmocněnec může po domluvě s vedoucí kanceláře nahlédnout do spisu. Odkazuji na webové stránky soudu, kde jsou zveřejněny veškeré kontakty a informace ohledně nahlížení do spisu.

K bodu 1.14.

Předsedkyní soudu nebyly zaznamenány skutečnosti, které by svědčily o tom, že by byla porušena zákonná práva občanů a že by docházelo k neetickému a nemorálnímu jednání ze strany některých úředních osob, vyšší soudní úřednice a soudců.

V Semilech dne 15.února 2018

S pozdravem

Mgr. Vladimíra Paroulková v. r.
předsedkyně soudu