



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivanou Kolářovou v hlavním líčení konaném dne 25. 11. 2021

takto:

Obžalovaná

1. právnická osoba **D. M. K. COMPANY spol. s r. o.**, IČ: 260 34 824, se sídlem náměstí Přátelství 1518, 102 00 Praha (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 **RUSIANA, s. r. o.**, IČ: 260 34 824, se sídlem Stavbařů 468, 386 01 Strakonice),

je vinna, že

nejméně v době od 2. 1. 2012 do 4. 3. 2015, z původního sídla společnosti na adrese Stavbařů 468, 386 01 Strakonice, společnost **D. M. K. COMPANY spol. s r. o.**, IČ: 26034824, se sídlem náměstí Přátelství 1518, 102 00 Praha (dříve **RUSIANA, s. r. o.**, IČ: 26034824, se sídlem Stavbařů 468, 386 01 Strakonice), prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] kteří měli a mají rozhodující vliv na řízení společnosti **D. M. K. COMPANY spol. s r. o.**, IČ: 26034824, z pozice společníka společnosti a jednatelek společnosti, v zájmu společnosti a v rámci její činnosti, v úmyslu získat neoprávněný prospěch inzerovali na internetových stránkách na-doma-prace.webnode.cz, rusiana.webnode.cz a www.prace-na-doma.wbs.cz, nabídku spolupráce se společností **D. M. K. COMPANY spol. s r. o.**, IČ: 260 34 824, požadující za registraci od žadatelů částku od 290 Kč do 500 Kč, když tyto částky byly poškozennými zaslány na účty společnosti **D. M. K. COMPANY spol. s r. o.**, IČ: 260 34 824, buď bankovním převodem, nebo poštovní poukázkou, přestože věděli, že ze strany společnosti **D. M. K. COMPANY spol. s r. o.**, IČ: 260 34 824, se nejedná o nabídku reálné spolupráce, neboť ani v případech, kdy zájemce o spolupráci projevil skutečný zájem o nabízené pracovní možnosti, již na tento jeho zájem nereagovali a stali se pro něj nekontaktními, přičemž je tomu v následujících případech zájemců, kteří zaplatili příslušné registrační poplatky, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

Poř. číslo	Jméno, příjmení	Datum narození	Trvalý pobyt	Částka (Kč)	Datum	Způsob platby	Poznámka
1.				350	9. 1. 2012	bankovní převodem	
2.				350	12. 1. 2012	bankovní převodem	
3.				350	12. 1. 2012	bankovní převodem	
4.				350	12. 1. 2012	bankovní převodem	
5.				350	12. 1. 2012	bankovní převodem	
6.				350	12. 1. 2012	bankovní převodem	
7.				350	13. 1. 2012	bankovní převodem	
8.				350	16. 1. 2012	bankovní převodem	
9.				350	17. 1. 2012	bankovní převodem	
10.				350	17. 1. 2012	bankovní převodem	
11.				350	23. 1. 2012	bankovní převodem	
12.				350	23. 1. 2012	bankovní převodem	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

13.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	24. 1. 2012	banko vním převod em
14.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	24. 1. 2012	banko vním převod em
15.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	25. 1. 2012	banko vním převod em
16.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	25. 1. 2012	banko vním převod em
17.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	26. 1. 2012	banko vním převod em
18.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	30. 1. 2012	banko vním převod em
19.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	31. 1. 2012	banko vním převod em
20.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	31. 1. 2012	banko vním převod em
21.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	31. 1. 2012	banko vním převod em
22.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	1. 2. 2012	banko vním převod em
23.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	3. 2. 2012	banko vním převod em
24.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	3. 2. 2012	banko vním převod em
25.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	3. 2. 2012	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

						em
36.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	3. 2. 2012.	banko vním převod em
27.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	3. 2. 2012	banko vním převod em
28.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	6. 2. 2012	banko vním převod em
29.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	7. 2. 2012	banko vním převod em
30.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	8. 2. 2012	banko vním převod em
31.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	8. 2. 2012	banko vním převod em
32.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	9. 2. 2012	banko vním převod em
33.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	9. 2. 2012	banko vním převod em
34.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 2. 2012	banko vním převod em
35.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	14. 2. 2012	banko vním převod em
36.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	14. 2. 2012	banko vním převod em
37.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	14. 2. 2012	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

38.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 2. 2012	banko- vním převod em
39.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 2. 2012	banko- vním převod em
40.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 2. 2012	banko- vním převod em
41.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 2. 2012	banko- vním převod em
42.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 2. 2012	banko- vním převod em
43.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 2. 2012	banko- vním převod em
44.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	16. 2. 2012	banko- vním převod em
45.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	16. 2. 2012	banko- vním převod em
46.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	16. 2. 2012	banko- vním převod em
47.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	17. 2. 2012	banko- vním převod em
48.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	17. 2. 2012	banko- vním převod em
49.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	20. 2. 2012	banko- vním převod em
50.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	20. 2. 2012	banko- vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						en
51.				350	21. 2. 2012	bankovní převodem
52.				350	21. 2. 2012	bankovní převodem
53.				350	22. 2. 2012	bankovní převodem
54.				350	22. 2. 2012	bankovní převodem
55.				350	24. 2. 2012	bankovní převodem
56.				350	27. 2. 2012	bankovní převodem
57.				350	28. 2. 2012	bankovní převodem
58.				350	28. 2. 2012	bankovní převodem
59.				350	28. 2. 2012	bankovní převodem
60.				350	28. 2. 2012	bankovní převodem
61.				350	28. 2. 2012	bankovní převodem
62.				350	28. 2. 2012	bankovní převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

63.				350	29. 2. 2012	banko vním převod em	
64.				350	29. 2. 2012	banko vním převod em	
65.				350	5. 3. 2012	banko vním převod em	
66.				350	5. 3. 2012	banko vním převod em	
67.				350	7. 3. 2012	banko vním převod em	
68.				350	9. 3. 2012	banko vním převod em	
69.				350	9. 3. 2012	banko vním převod em	
70.				350	12.3. 2012	banko vním převod em	
71.				350	12. 3. 2012	banko vním převod em	
72.				350	12. 3. 2012	banko vním převod em	1. plat ba (ze 3)
73.				350	12. 3. 2012	banko vním převod em	2. plat ba (ze 3)
74.				350	13. 3. 2012	banko vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

75.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 3. 2012	bankovním převodem
76.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 3. 2012	bankovním převodem
77.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 3. 2012	bankovním převodem
78.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 3. 2012	bankovním převodem
79.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 3. 2012	bankovním převodem
80.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 3. 2012	bankovním převodem
81.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 3. 2012	bankovním převodem
82.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 3. 2012	bankovním převodem
83.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	14. 3. 2012	bankovním převodem
84.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 3. 2012	bankovním převodem
85.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 3. 2012	bankovním převodem
86.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15.03.2012	bankovním převodem
87.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	16. 3. 2012	bankovním převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	
88.	██████████	██████████	██████████████████	350	16. 3. 2012	banko vním převod em	
89.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	16. 3. 2012	banko vním převod em	
90.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	19. 3. 2012	banko vním převod em	
91.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	19. 3. 2012	banko vním převod em	
92.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	19. 3. 2012	banko vním převod em	
93.	██████████	██████████	██████████████████	300	22. 3. 2012	banko vním převod em	
94.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	26. 3. 2012	banko vním převod em	
95.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	27. 3. 2012	banko vním převod em	
96.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	27. 3. 2012	banko vním převod em	
97.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	27. 3. 2012	banko vním převod em	
98.	██████████████████	██████████	██████████████████	350	27. 3. 2012	banko vním převod em	
99.	██████████	██████████	██████████████████	350	29. 3. 2012	banko vním převod em	

Shodu s prvopisem porovnáje Hečvíka Chalupová.

100.				350	30. 3. 2012	banko vním převod em
101.				350	2. 4. 2012	banko vním převod em
102.				350	2. 4. 2012	banko vním převod em
103.				350	2. 4. 2012	banko vním převod em
104.				350	3. 4. 2012	banko vním převod em
105.				350	3. 4. 2012	banko vním převod em
106.				350	3. 4. 2012	banko vním převod em
107.				350	3. 4. 2012	banko vním převod em
108.				350	4. 4. 2012	banko vním převod em
109.				350	5. 4. 2012	banko vním převod em
110.				350	12. 4. 2012	banko vním převod em
111.				350	12. 4. 2012	banko vním převod em
112.				350	12. 4. 2012	banko vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	
113.				350	12. 4. 2012	banko vním převod em	
114.				350	13. 4. 2012	banko vním převod em	
115.				350	13. 4. 2012	banko vním převod em	
116.				350	13. 4. 2012	banko vním převod em	
117.				350	13. 4. 2012	banko vním převod em	
118.				350	13. 4. 2012	banko vním převod em	
119.				350	16. 4. 2012	banko vním převod em	
120.				350	16. 4. 2012	banko vním převod em	
121.				350	16. 4. 2012	banko vním převod em	
122.				350	16. 4. 2012	banko vním převod em	
123.				350	17. 4. 2012	banko vním převod em	
124.				350	17. 4. 2012	banko vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedyka Chalupova.

125.				350	17. 4. 2012	bankovním převodem
126.				350	17. 4. 2012	bankovním převodem
127.				350	17. 4. 2012	bankovním převodem
128.				350	17. 4. 2012	bankovním převodem
129.				350	17. 4. 2012	bankovním převodem
130.				350	17. 4. 2012	bankovním převodem
131.				350	17. 4. 2012	bankovním převodem
132.				350	17. 4. 2012	bankovním převodem
133.				350	18. 4. 2012	bankovním převodem
134.				350	18. 4. 2012	bankovním převodem
135.				350	19. 4. 2012	bankovním převodem
136.				350	19. 4. 2012	bankovním převodem
137.				350	19. 4. 2012	bankovním převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em
138.				350	20. 4. 2012	bankovní převod em
139.				350	20. 4. 2012	bankovní převod em
140.				350	23. 4. 2012	bankovní převod em
141.				350	23. 4. 2012	bankovní převod em
142.				350	23. 4. 2012	bankovní převod em
143.				350	24. 4. 2012	bankovní převod em
144.				350	26. 4. 2012	bankovní převod em
145.				350	27. 4. 2012	bankovní převod em
146.				350	30. 4. 2012	bankovní převod em
147.				450	5. 1. 2015	bankovní převod em
148.				450	9. 12. 2014	bankovní převod em
149.				350	8. 12. 2014	bankovní převod em

Shodou s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

150.				450	27. 11. 2014	banko vním převod em
151.				450	26. 11. 2014	banko vním převod em
152.				450	24. 11. 2014	banko vním převod em
153.				450	21. 11. 2014	banko vním převod em
154.				450	21. 11. 2014	banko vním převod em
155.				350	20. 11. 2014	banko vním převod em
156.				450	19. 11. 2014	banko vním převod em
157.				450	10. 11. 2014	banko vním převod em
158.				350	22. 10. 2014	banko vním převod em
159.				350	21. 10. 2014	banko vním převod em
160.				450	17. 10. 2014	banko vním převod em
161.				350	16. 10. 2014	banko vním převod em
162.				450	15. 10. 2014	banko vním převod

Shoda s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em
163.				350	15. 10. 2014	banko vním převod em
164.				450	15. 10. 2014	banko vním převod em
165.				450	15. 10. 2014	banko vním převod em
166.				350	10. 10. 2014	banko vním převod em
167.				450	8. 10. 2014	banko vním převod em
168.				350	2. 10. 2014	banko vním převod em
169.				350	26. 9. 2014	banko vním převod em
170.				450	25. 9. 2014	banko vním převod em
171.				450	18. 9. 2014	banko vním převod em
172.				450	18. 9. 2014	banko vním převod em
173.				450	17. 9. 2014	banko vním převod em
174.				450	17. 9. 2014	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

175.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	16. 9. 2014	bankovní převod em
176.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	27. 8. 2014	bankovní převod em
177.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	25. 8. 2014	bankovní převod em
178.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	19. 8. 2014	bankovní převod em
179.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	18. 8. 2014	bankovní převod em
180.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 8. 2014	bankovní převod em
181.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	12. 8. 2014	bankovní převod em
182.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	11. 8. 2014	bankovní převod em
183.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	7. 8. 2014	bankovní převod em
184.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	330	28. 7. 2014	bankovní převod em
185.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	25. 7. 2014	bankovní převod em
186.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	10. 7. 2014	bankovní převod em
187.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	7. 7. 2014	bankovní převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	
188.				450	4. 7. 2014	banko vním převod em	
189.				450	3. 7. 2014	banko vním převod em	
190.				450	2. 7. 2014	banko vním převod em	
191.				450	30. 6. 2014	banko vním převod em	
192.				350	27. 6. 2014	banko vním převod em	
193.				450	27. 6. 2014	banko vním převod em	
194.				450	26. 6. 2014	banko vním převod em	
195.				350	17. 6. 2014	banko vním převod em	
196.				350	13. 6. 2014	banko vním převod em	
197.				450	12. 6. 2014	banko vním převod em	
198.				350	12. 6. 2014	banko vním převod em	
199.				350	11. 6. 2014	banko vním převod em	1. plat ba (z 2)

Shodu s prvopisem potvrzují Medvíka Chalupová.

200.				450	11. 6. 2014	banko vním převod em
201.				450	9. 6. 2014	banko vním převod em
202.				450	5. 6. 2014	banko vním převod em
203.				350	28. 5. 2014	banko vním převod em
204.				450	22. 5. 2014	banko vním převod em
205.				450	21. 5. 2014	banko vním převod em
206.				450	19. 5. 2014	banko vním převod em
207.				450	16. 5. 2014	banko vním převod em
208.				450	16. 5. 2014	banko vním převod em
209.				450	15. 5. 2014	banko vním převod em
210.				450	9. 5. 2014	banko vním převod em
211.				350	9. 5. 2014	banko vním převod em
212.				350	7. 5. 2014	banko vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	
213.				450	6. 5. 2014	banko vním převod em	
214.				450	6. 5. 2014	banko vním převod em	
215.				350	2. 5. 2014	banko vním převod em	
216.				450	2. 5. 2014	banko vním převod em	
217.				450	2. 5. 2014	banko vním převod em	
218.				450	18. 4. 2014	banko vním převod em	
219.				450	18. 4. 2014	banko vním převod em	
220.				350	15. 4. 2014	banko vním převod em	
221.				450	15. 4. 2014	banko vním převod em	
222.				450	15. 4. 2014	banko vním převod em	
223.				450	15. 4. 2014	banko vním převod em	
224.				350	14. 4. 2014	banko vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

225.				350	11. 4. 2014	banko várná převod em
226.				450	11. 4. 2014	banko vnitřní převod em
227.				350	9. 4. 2014	banko vnitřní převod em
228.				350	8. 4. 2014	banko vnitřní převod em
229.				450	8. 4. 2014	banko vnitřní převod em
230.				450	3. 4. 2014	banko vnitřní převod em
231.				450	3. 4. 2014	banko vnitřní převod em
232.				450	3. 4. 2014	banko vnitřní převod em
233.				350	2. 4. 2014	banko vnitřní převod em
234.				450	2. 4. 2014	banko várná převod em
235.				450	1. 4. 2014	banko vnitřní převod em
236.				450	1. 4. 2014	banko vnitřní převod em
237.				450	1. 4. 2014	banko vnitřní převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em
238.				450	31. 3. 2014	banko vním převod em
239.				450	31. 3. 2014	banko vním převod em
240.				450	27. 3. 2014	banko vním převod em
241.				350	24. 3. 2014	banko vním převod em
242.				350	21. 3. 2014	banko vním převod em
243.				450	18. 3. 2014	banko vním převod em
244.				450	18. 3. 2014	banko vním převod em
245.				450	13. 3. 2014	banko vním převod em
246.				350	12. 3. 2014	banko vním převod em
247.				350	11. 3. 2014	banko vním převod em
248.				450	11. 3. 2014	banko vním převod em
249.				350	10. 3. 2014	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

250.				450	10. 3. 2014	banko vním převod em	
251.				450	6. 3. 2014	banko vním převod em	
252.				450	6. 3. 2014	banko vním převod em	
253.				350	5. 3. 2014	banko vním převod em	
254.				450	5. 3. 2014	banko vním převod em	
255.				350	5. 3. 2014	banko vním převod em	
256.				450	5. 3. 2014	banko vním převod em	
257.				450	4. 3. 2014	banko vním převod em	
258.				450	4. 3. 2015	banko vním převod em	
259.				350	3. 3. 2014	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
260.				450	27. 2. 2014	banko vním převod em	
261.				350	25. 2. 2014	banko vním převod em	
262.				350	24. 2. 2014	banko vním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em
263.				350	19. 2. 2014	banko vním převod em
264.				450	18. 2. 2014	banko vním převod em
265.				450	18. 2. 2014	banko vním převod em
266.				450	17. 2. 2014	banko vním převod em
267.				350	17. 2. 2014	banko vním převod em
268.				350	13. 2. 2014	banko vním převod em
269.				450	11. 2. 2014	banko vním převod em
270.				450	11. 2. 2014	banko vním převod em
271.				350	11. 2. 2014	banko vním převod em
272.				350	10. 2. 2014	banko vním převod em
273.				450	10. 2. 2014	banko vním převod em
274.				450	10. 2. 2014	banko vním převod em

Shodu s prypisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

275.				350	7. 2. 2014	bankovním převodem
276.				450	7. 2. 2014	bankovním převodem
277.				450	6. 2. 2014	bankovním převodem
278.				350	6. 2. 2014	bankovním převodem
279.				350	28. 1. 2014	bankovním převodem
280.				450	22. 1. 2014	bankovním převodem
281.				350	22. 1. 2014	bankovním převodem
282.				450	21. 1. 2014	bankovním převodem
283.				450	20. 1. 2014	bankovním převodem
284.				450	17. 1. 2014	bankovním převodem
285.				450	17. 1. 2014	bankovním převodem
286.				450	16. 1. 2014	bankovním převodem
287.				450	16. 1. 2014	bankovním převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em
288.				450	16. 1. 2014	banko vním převod em
289.				450	16. 1. 2014	banko vním převod em
290.				350	16. 1. 2014	banko vním převod em
291.				450	16. 1. 2014	banko vním převod em
292.				350	15. 1. 2014	banko vním převod em
293.				450	15. 1. 2014	banko vním převod em
294.				450	15. 1. 2014	banko vním převod em
295.				450	15. 1. 2014	banko vním převod em
296.				350	15. 1. 2014	banko vním převod em
297.				350	15. 1. 2014	banko vním převod em
298.				450	14. 1. 2014	banko vním převod em
299.				350	6. 1. 2014	banko vním převod em

Stodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

300.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	31. 12. 2013	bankovní převod em
301.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	27. 12. 2013	bankovní převod em
302.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	23. 12. 2013	bankovní převod em
303.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	19. 12. 2013	bankovní převod em
304.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	18. 12. 2013	bankovní převod em
305.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	18. 12. 2013	bankovní převod em
306.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	18. 12. 2013	bankovní převod em
307.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	18. 12. 2013	bankovní převod em
308.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	12. 12. 2013	bankovní převod em
309.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	10. 12. 2013	bankovní převod em
310.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	10. 12. 2013	bankovní převod em
311.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	450	9. 12. 2013	bankovní převod em
312.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	6. 12. 2013	bankovní převod

Shoda s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

						em
313.				450	6. 12. 2013	banko vním převod em
314.				450	4. 12. 2013	banko vním převod em
315.				450	4. 12. 2013	banko vním převod em
316.				350	27. 11. 2013	banko vním převod em
317.				450	21. 11. 2013	banko vním převod em
318.				350	21. 11. 2013	banko vním převod em
319.				450	20. 11. 2013	banko vním převod em
320.				350	19. 11. 2013	banko vním převod em
321.				350	18. 11. 2013	banko vním převod em
322.				450	18. 11. 2013	banko vním převod em
323.				450	18. 11. 2013	banko vním převod em
324.				450	18. 11. 2013	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

325.				350	18. 11. 2013	banko vním převod em
326.				350	15. 11. 2013	banko vním převod em
327.				450	14. 11. 2013	banko vním převod em
328.				350	14. 11. 2013	banko vním převod em
329.				350	14. 11. 2013	banko vním převod em
330.				450	14. 11. 2013	banko vním převod em
331.				350	13. 11. 2013	banko vním převod em
332.				350	13. 11. 2013	banko vním převod em
333.				350	12. 11. 2013	banko vním převod em
334.				350	11. 11. 2013	banko vním převod em
335.				350	11. 11. 2013	banko vním převod em
336.				350	8. 11. 2013	banko vním převod em
337.				350	7. 11. 2013	banko vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em
338.				350	7. 11. 2013	banko vním převod em
339.				350	7. 11. 2013	banko vním převod em
340.				350	5. 11. 2013	banko vním převod em
341.				350	31. 10. 2013	banko vním převod em
342.				350	30. 10. 2013	banko vním převod em
343.				350	30. 10. 2013	banko vním převod em
344.				350	30. 10. 2013	banko vním převod em
345.				350	25. 10. 2013	banko vním převod em
346.				350	25. 10. 2013	banko vním převod em
347.				350	25. 10. 2013	banko vním převod em
348.				350	24. 10. 2013	banko vním převod em
349.				350	24. 10. 2013	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

350.				350	24. 10. 2013	bankovním převodem
351.				350	24. 10. 2013	bankovním převodem
352.				350	24. 10. 2013	bankovním převodem
353.				350	24. 10. 2013	bankovním převodem
354.				350	24. 10. 2013	bankovním převodem
355.				350	21. 10. 2013	bankovním převodem
356.				350	18. 10. 2013	bankovním převodem
357.				350	18. 10. 2013	bankovním převodem
358.				350	18. 10. 2013	bankovním převodem
359.				350	18. 10. 2013	bankovním převodem
360.				350	17. 10. 2013	bankovním převodem
361.				350	14. 10. 2013	bankovním převodem
362.				350	14. 10. 2013	bankovním převodem

Sbodu s prvopisem potvrzují Hedvika Chalupová.

						em	
363.				350	11. 10. 2013	bankovním převodem	
364.				350	10. 10. 2013	bankovním převodem	
365.				350	10. 10. 2013	bankovním převodem	
366.				350	9. 10. 2013	bankovním převodem	
367.				350	8. 10. 2013	bankovním převodem	
368.				350	7. 10. 2013	bankovním převodem	
369.				350	7. 10. 2013	bankovním převodem	
370.				350	4. 10. 2013	bankovním převodem	
371.				350	4. 10. 2013	bankovním převodem	
372.				350	3. 10. 2013	bankovním převodem	1. platba (ze 2)
373.				350	2. 10. 2013	bankovním převodem	
374.				350	2. 10. 2013	bankovním převodem	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

375.				350	2. 10. 2013	bankovní převodem	
376.				350	2. 10. 2013	bankovní převodem	
377.				350	1. 10. 2013	bankovní převodem	
378.				350	1. 10. 2013	bankovní převodem	1. platba (ze 3)
379.				350	1. 10. 2013	bankovní převodem	
380.				350	1. 10. 2013	bankovní převodem	
381.				350	30. 9. 2013	bankovní převodem	
382.				350	30. 9. 2013	bankovní převodem	
383.				350	30. 9. 2013	bankovní převodem	
384.				350	30. 9. 2013	bankovní převodem	
385.				350	19. 9. 2013	bankovní převodem	
386.				350	18. 9. 2013	bankovní převodem	
387.				350	17. 9. 2013	bankovní	

Shodu s prvopisem potvrzaje Hedvika Chalupová.

						převod em
388.				350	16. 9. 2013	banko vním převod em
389.				350	13. 9. 2013	banko vním převod em
390.				350	12. 9. 2013	banko vním převod em
391.				350	11. 9. 2013	banko vním převod em
392.				350	11. 9. 2013	banko vním převod em
393.				350	11. 9. 2013	banko vním převod em
394.				350	10. 9. 2013	banko vním převod em
395.				350	10. 9. 2013	banko vním převod em
396.				350	10. 9. 2013	banko vním převod em
397.				350	9. 9. 2013	banko vním převod em
398.				350	9. 9. 2013	banko vním převod em
399.				350	6. 9. 2013	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

400.				350	4. 9. 2013	banko- vním převod em
401.				350	4. 9. 2013	banko- vním převod em
402.				350	3. 9. 2013	banko- vním převod em
403.				350	3. 9. 2013	banko- vním převod em
404.				350	3. 9. 2013	banko- vním převod em
405.				350	2. 9. 2013	banko- vním převod em
406.				350	30. 8. 2013	banko- vním převod em
407.				350	30. 8. 2013	banko- vním převod em
408.				350	29. 8. 2013	banko- vním převod em
409.				350	28. 8. 2013	banko- vním převod em
410.				350	27. 8. 2013	banko- vním převod em
411.				350	26. 8. 2013	banko- vním převod em
412.				350	26. 8. 2013	banko- vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em
413.				350	26. 8. 2013	banko vním převod em
414.				350	23. 8. 2013	banko vním převod em
415.				350	22. 8. 2013	banko vním převod em
416.				350	21. 8. 2013	banko vním převod em
417.				350	21. 8. 2013	banko vním převod em
418.				350	21. 8. 2013	banko vním převod em
419.				350	20. 8. 2013	banko vním převod em
420.				350	20. 8. 2013	banko vním převod em
421.				350	20. 8. 2013	banko vním převod em
422.				350	20. 8. 2013	banko vním převod em
423.				350	19. 8. 2013	banko vním převod em
424.				350	19. 8. 2013	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

425.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	16. 8. 2013	bankovní převodem
426.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	15. 8. 2013	bankovní převodem
427.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 8. 2013	bankovní převodem
428.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 8. 2013	bankovní převodem
429.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	13. 8. 2013	bankovní převodem
430.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	9. 8. 2013	bankovní převodem
431.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	9. 8. 2013	bankovní převodem
432.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	8. 8. 2013	bankovní převodem
433.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	8. 8. 2013	bankovní převodem
434.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	7. 8. 2013	bankovní převodem
435.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	7. 8. 2013	bankovní převodem
436.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	6. 8. 2013	bankovní převodem
437.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	350	6. 8. 2013	bankovní převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

						em
438.				350	5. 8. 2013	banko vním převod em
439.				350	25. 7. 2013	banko vním převod em
440.				350	23. 7. 2013	banko vním převod em
441.				350	22. 7. 2013	banko vním převod em
442.				350	19. 7. 2013	banko vním převod em
443.				350	19. 7. 2013	banko vním převod em
444.				350	17. 7. 2013	banko vním převod em
445.				350	16. 7. 2013	banko vním převod em
446.				350	16. 7. 2013	banko vním převod em
447.				350	16. 7. 2013	banko vním převod em
448.				350	15. 7. 2013	banko vním převod em
449.				350	15. 7. 2013	banko vním převod em

Sbodu s přívopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

450.				350	11. 7. 2013	banko vním převod em	
451.				350	9. 7. 2013	banko vním převod em	
452.				350	8. 7. 2013	banko vním převod em	
453.				350	8. 7. 2013	banko vním převod em	
454.				350	8. 7. 2013	banko vním převod em	
455.				350	1. 7. 2013	banko vním převod em	
456.				350	1. 7. 2013	banko vním převod em	
457.				350	1. 7. 2013	banko vním převod em	
458.				350	1. 7. 2013	banko vním převod em	
459.				350	28. 6. 2013	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
460.				350	28. 6. 2013	banko vním převod em	
461.				350	27. 6. 2013	banko vním převod em	
462.				350	27. 6. 2013	banko vním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em	
463.				350	27. 6. 2013	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
464.				350	27. 6. 2013	banko vním převod em	
465.				350	26. 6. 2013	banko vním převod em	
466.				350	26. 6. 2013	banko vním převod em	
467.				350	25. 6. 2013	banko vním převod em	
468.				350	13. 6. 2013	banko vním převod em	
469.				350	12. 6. 2013	banko vním převod em	
470.				350	12. 6. 2013	banko vním převod em	
471.				350	11. 6. 2013	banko vním převod em	
472.				350	11. 6. 2013	banko vním převod em	
473.				350	10. 6. 2013	banko vním převod em	
474.				350	10. 6. 2013	banko vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

475.				350	10. 6. 2013	banko vním převod em	
476.				350	10. 6. 2013	banko vním převod em	
477.				350	10. 6. 2013	banko vním převod em	
478.				350	10. 6. 2013	banko vním převod em	
479.				350	7. 6. 2013	banko vním převod em	
480.				350	7. 6. 2013	banko vním převod em	
481.				350	6. 6. 2013	banko vním převod em	
482.				350	5. 6. 2013	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
483.				350	5. 6. 2013	banko vním převod em	
484.				350	4. 6. 2013	banko vním převod em	
485.				350	4. 6. 2013	banko vním převod em	
486.				350	4. 6. 2013	banko vním převod em	
487.				350	4. 6. 2013	banko vním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chárpová.

						převod em
488.				350	4. 6. 2013	banko vním převod em
489.				350	4. 6. 2013	banko vním převod em
490.				350	3. 6. 2013	banko vním převod em
491.				350	3. 6. 2013	banko vním převod em
492.				350	31. 5. 2013	banko vním převod em
493.				350	24. 5. 2013	banko vním převod em
494.				350	24. 5. 2013	banko vním převod em
495.				350	23. 5. 2013	banko vním převod em
496.				350	22. 5. 2013	banko vním převod em
497.				350	22. 5. 2013	banko vním převod em
498.				350	22. 5. 2013	banko vním převod em
499.				350	21. 5. 2013	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

500.				350	20. 5. 2013	bankovním převodem	
501.				350	15. 5. 2013	bankovním převodem	
502.				350	14. 5. 2013	bankovním převodem	
503.				350	14. 5. 2013	bankovním převodem	
504.				350	14. 5. 2013	bankovním převodem	
505.				350	13. 5. 2013	bankovním převodem	1. platba (ze 2.)
506.				350	13. 5. 2013	bankovním převodem	
507.				350	13. 5. 2013	bankovním převodem	
508.				350	13. 5. 2013	bankovním převodem	
509.				350	13. 5. 2013	bankovním převodem	
510.				350	10. 5. 2013	bankovním převodem	
511.				350	10. 5. 2013	bankovním převodem	
512.				350	10. 5. 2013	bankovním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em
513.				350	10. 5. 2013	banko vním převod em
514.				350	9. 5. 2013	banko vním převod em
515.				350	9. 5. 2013	banko vním převod em
516.				350	9. 5. 2013	banko vním převod em
517.				350	2. 5. 2012	banko vním převod em
518.				350	3. 5. 2012	banko vním převod em
519.				350	4. 5. 2012	banko vním převod em
520.				350	4. 5. 2012	banko vním převod em
521.				350	4. 5. 2012	banko vním převod em
522.				350	7. 5. 2012	banko vním převod em
523.				350	7. 5. 2012	banko vním převod em
524.				350	9. 5. 2012	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

525.				350	9. 5. 2012	bankovním převodem
526.				350	9. 5. 2012	bankovním převodem
527.				350	9. 5. 2012	bankovním převodem
528.				350	10. 5. 2012	bankovním převodem
529.				350	10. 5. 2012	bankovním převodem
530.				350	11. 5. 2012	bankovním převodem
531.				350	11. 5. 2012	bankovním převodem
532.				350	11. 5. 2012	bankovním převodem
533.				350	11. 5. 2012	bankovním převodem
534.				350	14. 5. 2012	bankovním převodem
535.				350	14. 5. 2012	bankovním převodem
536.				350	15. 5. 2012	bankovním převodem
537.				350	16. 5. 2012	bankovním převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	
538.				350	16. 5. 2012	banko vním převod em	
539.				350	17. 5. 2012	banko vním převod em	
540.				350	17. 5. 2012	banko vním převod em	
541.				350	18. 5. 2012	banko vním převod em	
542.				350	18. 5. 2012	banko vním převod em	
543.				350	21. 5. 2012	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
544.				350	22. 5. 2012	banko vním převod em	
545.				350	23. 5. 2012	banko vním převod em	
546.				350	24. 5. 2012	banko vním převod em	
547.				350	24. 5. 2012	banko vním převod em	
548.				350	24. 5. 2012	banko vním převod em	
549.				350	28. 5. 2012	banko vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

550.				350	28. 5. 2012	banko vním převod em
551.				350	28. 5. 2012	banko vním převod em
552.				350	29. 5. 2012	banko vním převod em
553.				350	29. 5. 2012	banko vním převod em
554.				350	29. 5. 2012	banko vním převod em
555.				350	29. 5. 2012	banko vním převod em
556.				350	1. 6. 2012	banko vním převod em
557.				350	4. 6. 2012	banko vním převod em
558.				350	5. 6. 2012	banko vním převod em
559.				350	5. 6. 2012	banko vním převod em
560.				350	11. 6. 2012	banko vním převod em
561.				350	12. 6. 2012	banko vním převod em
562.				350	12. 6. 2012	banko vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

						em	
563.				350	13. 6. 2012	banko- vním převod em	
564.				350	13. 6. 2012	banko- vním převod em	
565.				350	13. 6. 2012	banko- vním převod em	
566.				350	14. 6. 2012	banko- vním převod em	2. plat- ba (ze 2)
567.				350	14. 6. 2012	banko- vním převod em	
568.				350	14. 6. 2012	banko- vním převod em	
569.				350	14. 6. 2012	banko- vním převod em	
570.				350	14. 6. 2012	banko- vním převod em	
571.				350	14. 6. 2012	banko- vním převod em	
572.				350	18. 6. 2012	banko- vním převod em	
573.				350	19. 6. 2012	banko- vním převod em	
574.				350	19. 6. 2012	banko- vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

575.				350	20. 6. 2012	banko vním převod em	
576.				350	25. 6. 2012	banko vním převod em	
577.				350	26. 6. 2012	banko vním převod em	
578.				350	27. 6. 2012	banko vním převod em	
579.				350	27. 6. 2012	banko vním převod em	
580.				350	27. 6. 2012	banko vním převod em	
581.				350	28. 6. 2012	banko vním převod em	
582.				350	28. 6. 2012	banko vním převod em	
583.				350	29. 6. 2012	banko vním převod em	
584.				350	2. 7. 2012	banko vním převod em	
585.				350	2. 7. 2012	banko vním převod em	2. plat ba (ze 3)
586.				350	4. 7. 2012	banko vním převod em	
587.				350	9. 7. 2012	banko vním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em
588.				350	9. 7. 2012	banko vním převod em
589.				350	10. 7. 2012	banko vním převod em
590.				350	10. 7. 2012	banko vním převod em
591.				350	12. 7. 2012	banko vním převod em
592.				350	13. 7. 2012	banko vním převod em
593.				350	17. 7. 2012	banko vním převod em
594.				350	25. 7. 2012	banko vním převod em
595.				350	25. 7. 2012	banko vním převod em
596.				350	25. 7. 2012	banko vním převod em
597.				350	25. 7. 2012	banko vním převod em
598.				350	25. 7. 2012	banko vním převod em
599.				350	26. 7. 2012	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

600.				350	26. 7. 2012	banko vním převod em	
601.				350	27. 7. 2012	banko vním převod em	
602.				350	27. 7. 2012	banko vním převod em	
603.				350	30. 7. 2012	banko vním převod em	
604.				350	30. 7. 2012	banko vním převod em	
605.				350	1. 8. 2012	banko vním převod em	
606.				350	2. 8. 2012	banko vním převod em	
607.				350	6. 8. 2012	banko vním převod em	
608.				350	7. 8. 2012	banko vním převod em	
609.				350	8. 8. 2012	banko vním převod em	
610.				350	8. 8. 2012	banko vním převod em	
611.				350	8. 8. 2012	banko vním převod em	
612.				350	8. 8. 2012	banko vním převod	1. plat ba

Shodů s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	(ze 3)
613.				350	8. 8. 2012	banko- vním převod em	
614.				350	8. 8. 2012	banko- vním převod em	
615.				350	9. 8. 2012	banko- vním převod em	
616.				350	9. 8. 2012	banko- vním převod em	
617.				350	9. 8. 2012	banko- vním převod em	
618.				350	9. 8. 2012	banko- vním převod em	
619.				350	9. 8. 2012	banko- vním převod em	
620.				350	9. 8. 2012	banko- vním převod em	
621.				350	10. 8. 2012	banko- vním převod em	
622.				350	10. 8. 2012	banko- vním převod em	
623.				350	10. 8. 2012	banko- vním převod em	
624.				350	13. 8. 2012	banko- vním převod em	

Shoda s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

625.			350	13. 8. 2012	banko vním převod em
626.			350	13. 8. 2012	banko vním převod em
627.			350	14. 8. 2012	banko vním převod em
628.			350	16. 8. 2012	banko vním převod em
629.			350	16. 8. 2012	banko vním převod em
630.			350	21. 8. 2012	banko vním převod em
631.			350	22. 8. 2012	banko vním převod em
632.			350	24. 8. 2012	banko vním převod em
633.			350	27. 8. 2012	banko vním převod em
634.			350	27. 8. 2012	banko vním převod em
635.			350	30. 8. 2012	banko vním převod em
636.			350	3. 9. 2012	banko vním převod em
637.			350	3. 9. 2012	banko vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						etn
638.				350	3. 9. 2012	bankovním převodem
639.				350	3. 9. 2012	bankovním převodem
640.				350	3. 9. 2012	bankovním převodem
641.				350	3. 9. 2012	bankovním převodem
642.				350	3. 9. 2012	bankovním převodem
643.				350	3. 9. 2012	bankovním převodem
644.				350	3. 9. 2012	bankovním převodem
645.				350	3. 9. 2012	bankovním převodem
646.				350	4. 9. 2012	bankovním převodem
647.				350	4. 9. 2012	bankovním převodem
648.				350	5. 9. 2012	bankovním převodem
649.				350	5. 9. 2012	bankovním převodem

Shodu s přepisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

650.			350	6. 9. 2012	bankovním převodem
651.			350	6. 9. 2012	bankovním převodem
652.			350	7. 9. 2012	bankovním převodem
653.			350	11. 9. 2012	bankovním převodem
654.			350	11. 9. 2012	bankovním převodem
655.			350	11. 9. 2012	bankovním převodem
656.			350	11. 9. 2012	bankovním převodem
657.			350	13. 9. 2012	bankovním převodem
658.			350	18. 9. 2012	bankovním převodem
659.			350	24. 9. 2012	bankovním převodem
660.			350	25. 9. 2012	bankovním převodem
661.			350	25. 9. 2012	bankovním převodem
662.			350	26. 9. 2012	bankovním převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em.
663.				350	26. 9. 2012	banko vním převod em.
664.				350	26. 9. 2012	banke vním převod em.
665.				350	26. 9. 2012	banko vním převod em.
666.				350	27. 9. 2012	banko vním převod em.
667.				350	27. 9. 2012	banko vním převod em.
668.				350	27. 9. 2012	banko vním převod em.
669.				350	1. 10. 2012	banko vním převod em.
670.				350	1. 10. 2012	banko vním převod em.
671.				350	1. 10. 2012	banko vním převod em.
672.				350	1. 10. 2012	banko vním převod em.
673.				350	1. 10. 2012	banko vním převod em.
674.				350	2. 10. 2012	banko vním převod em.

Shoda s prvořadem potvrzujíc Hedvika Chalupová.

675.				350	2. 10. 2012	banko vním převod em
676.				350	3. 10. 2012	banko vním převod em
677.				350	4. 10. 2012	banko vním převod em
678.				350	8. 10. 2012	banko vním převod em
679.				350	9. 10. 2012	banko vním převod em
680.				350	9. 10. 2012	banko vním převod em
681.				350	10. 10. 2012	banko vním převod em
682.				350	10. 10. 2012	banko vním převod em
683.				350	10. 10. 2012	banko vním převod em
684.				350	10. 10. 2012	banko vním převod em
685.				350	11. 10. 2012	banko vním převod em
686.				350	11. 10. 2012	banko vním převod em
687.				350	15. 10. 2012	banko vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

						em	
688.				350	16. 10. 2012	banko vním převod em	
689.				350	16. 10. 2012	banko vním převod em	
690.				350	17. 10. 2012	banko vním převod em	
691.				350	18. 10. 2012	banko vním převod em	
692.				350	18. 10. 2012	banko vním převod em	
693.				350	18. 10. 2012	banko vním převod em	
694.				350	18. 10. 2012	banko vním převod em	
695.				350	18. 10. 2012	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2.)
696.				350	22. 10. 2012	banko vním převod em	
697.				350	23. 10. 2012	banko vním převod em	
698.				350	23. 10. 2012	banko vním převod em	
699.				350	23. 10. 2012	banko vním převod em	

*Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

700.			350	23. 10. 2012	bankovním převodem	
701.			350	23. 10. 2012	bankovním převodem	
702.			350	23. 10. 2012	bankovním převodem	
703.			350	23. 10. 2012	bankovním převodem	
704.			350	23. 10. 2012	bankovním převodem	
705.			350	23. 10. 2012	bankovním převodem	
706.			350	23. 10. 2012	bankovním převodem	
707.			350	23. 10. 2012	bankovním převodem	
708.			350	24. 10. 2012	bankovním převodem	
709.			350	24. 10. 2012	bankovním převodem	1: platba (ze 2)
710.			350	24. 10. 2012	bankovním převodem	
711.			350	24. 10. 2012	bankovním převodem	
712.			350	24. 10. 2012	bankovním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						prevod em
713.				350	26. 10. 2012	banko vním převod em
714.				350	29. 10. 2012	banko vním převod em
715.				350	29. 10. 2012	banko vním převod em
716.				350	29. 10. 2012	banko vním převod em
717.				350	30. 10. 2012	banko vním převod em
718.				350	31. 10. 2012	banko vním převod em
719.				350	31. 10. 2012	banko vním převod em
720.				350	1. 11. 2012	banko vním převod em
721.				350	2. 11. 2012	banko vním převod em
722.				350	2. 11. 2012	banko vním převod em
723.				350	5. 11. 2012	banko vním převod em
724.				350	6. 11. 2012	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

725.				350	6. 11. 2012	banko- vním převod- em	
726.				350	7. 11. 2012	banko- vním převod- em	
727.				350	7. 11. 2012	banko- vním převod- em	
728.				350	8. 11. 2012	banko- vním převod- em	
729.				350	8. 11. 2012	banko- vním převod- em	
730.				350	9. 11. 2012	banko- vním převod- em	
731.				350	12. 11. 2012	banko- vním převod- em	
732.				350	12. 11. 2012	banko- vním převod- em	
733.				350	12. 11. 2012	banko- vním převod- em	
734.				350	12. 11. 2012	banko- vním převod- em	
735.				350	12. 11. 2012	banko- vním převod- em	1. plat- ba (ze 2)
736.				350	15. 11. 2012	banko- vním převod- em	
737.				350	15. 11. 2012	banko- vním	

Shodě s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em	
738.				350	16. 11. 2012	banko- vním převod em	
739.				350	20. 11. 2012	banko- vním převod em	
740.				350	21. 11. 2012	banko- vním převod em	
741.				350	21. 11. 2012	banko- vním převod em	
742.				350	21. 11. 2012	banko- vním převod em	2. plat- ba (zč- 2)
743.				350	21. 11. 2012	banko- vním převod em	
744.				350	21. 11. 2012	banko- vním převod em	
745.				350	22. 11. 2012	banko- vním převod em	
746.				350	23. 11. 2012	banko- vním převod em	
747.				350	23. 11. 2012	banko- vním převod em	
748.				350	26. 11. 2012	banko- vním převod em	
749.				350	26. 11. 2012	banko- vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

750.				350	26. 11. 2012	banko vním převod em	
751.				350	27. 11. 2012	banko vním převod em	
752.				350	27. 11. 2012	banko vním převod em	
753.				350	27. 11. 2012	banko vním převod em	
754.				350	27. 11. 2012	banko vním převod em	
755.				350	27. 11. 2012	banko vním převod em	
756.				350	28. 11. 2012	banko vním převod em	
757.				350	28. 11. 2012	banko vním převod em	
758.				350	28. 11. 2012	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
759.				350	30. 11. 2012	banko vním převod em	
760.				350	30. 11. 2012	banko vním převod em	
761.				350	3. 12. 2012	banko vním převod em	
762.				350	4. 12. 2012	banko vním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

						převod em.	
763.				350	6. 12. 2012	banko vním převod em	
764.				350	7. 12. 2012	banko vním převod em	
765.				350	7. 12. 2012	banko vním převod em	
766.				350	7. 12. 2012	banko vním převod em	1. plar ba (ze 2)
767.				350	10. 12. 2012	banko vním převod em	
768.				350	11. 12. 2012	banko vním převod em	
769.				350	11. 12. 2012	banko vním převod em	
770.				350	14. 12. 2012	banko vním převod em	
771.				350	19. 12. 2012	banko vním převod em	
772.				350	19. 12. 2012	banko vním převod em	
773.				350	20. 12. 2012	banko vním převod em	
774.				350	21. 12. 2012	banko vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hrdlička Chalupová.

775.				350	28. 12. 2012	banko vním převod em	
776.				350	28. 12. 2012	banko vním převod em	
777.				350	2. 1. 2013	banko vním převod em	
778.				350	4. 1. 2013	banko vním převod em	
779.				350	9. 1. 2013	banko vním převod em	
780.				350	10. 1. 2013	banko vním převod em	
781.				350	10. 1. 2013	banko vním převod em	
782.				350	10. 1. 2013	banko vním převod em	
783.				350	10. 1. 2013	banko vním převod em	
784.				350	10. 1. 2013	banko vním převod em	
785.				350	10. 1. 2013	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
786.				350	10. 1. 2013	banko vním převod em	
787.				350	11. 1. 2013	banko vním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em
788.				350	14. 1. 2013	banko vním převod em
789.				350	14. 1. 2013	banko vním převod em
790.				350	14. 1. 2013	banko vním převod em
791.				350	14. 1. 2013	banko vním převod em
792.				350	14. 1. 2013	banko vním převod em
793.				350	14. 1. 2013	banko vním převod em
794.				350	14. 1. 2013	banko vním převod em
795.				350	15. 1. 2013	banko vním převod em
796.				350	15. 1. 2013	banko vním převod em
797.				350	15. 1. 2013	banko vním převod em
798.				350	15. 1. 2013	banko vním převod em
799.				350	15. 1. 2013	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

800.				350	16. 1. 2013	banko vním převod em
801.				350	17. 1. 2013	banko vním převod em
802.				350	17. 1. 2013	banko vním převod em
803.				350	17. 1. 2013	banko vním převod em
804.				350	17. 1. 2013	banko vním převod em
805.				350	17. 1. 2013	banko vním převod em
806.				350	17. 1. 2013	banko vním převod em
807.				350	23. 1. 2013	banko vním převod em
808.				350	25. 1. 2013	banko vním převod em
809.				350	29. 1. 2013	banko vním převod em
810.				350	30. 1. 2013	banko vním převod em
811.				350	31. 1. 2013	banko vním převod em
812.				350	8. 2. 2013	banko vním převod

Shodu s prvopisem porovnáje Hedvika Chalupová.

					em	
813.				350	8. 2. 2013	banko vním převod em
814.				350	11. 2. 2013	banko vním převod em
815.				350	11. 2. 2013	banko vním převod em
816.				350	11. 02. 2013	banko vním převod em
817.				350	11. 2. 2013	banko vním převod em
818.				350	11. 2. 2013	banko vním převod em
819.				350	11. 2. 2013	banko vním převod em
820.				350	12. 2. 2013	banko vním převod em
821.				350	13. 2. 2013	banko vním převod em
822.				350	13. 2. 2013	banko vním převod em
823.				350	13. 2. 2013	banko vním převod em
824.				350	13. 2. 2013	banko vním převod em

Shodiz s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

825.				350	13. 2. 2013	bankovním převodem
826.				350	14. 2. 2013	bankovním převodem
827.				350	15. 2. 2013	bankovním převodem
828.				350	15. 2. 2013	bankovním převodem
829.				350	19. 2. 2013	bankovním převodem
830.				350	19. 2. 2013	bankovním převodem
831.				350	20. 2. 2013	bankovním převodem
832.				350	21. 2. 2013	bankovním převodem
833.				350	26. 2. 2013	bankovním převodem
834.				350	8. 3. 2013	bankovním převodem
835.				350	12. 3. 2013	bankovním převodem
836.				350	13. 3. 2013	bankovním převodem
837.				350	18. 3. 2013	bankovním převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	
838.				350	18. 3. 2013	bankovním převodem	
839.				350	18. 3. 2013	bankovním převodem	1. platba (ze 2)
840.				350	18. 3. 2013	bankovním převodem	
841.				350	18. 3. 2013	bankovním převodem	
842.				350	19. 3. 2013	bankovním převodem	
843.				350	19. 3. 2013	bankovním převodem	
844.				350	20. 3. 2013	bankovním převodem	
845.				350	20. 3. 2013	bankovním převodem	
846.				350	21. 3. 2013	bankovním převodem	
847.				350	21. 3. 2013	bankovním převodem	
848.				350	22. 3. 2013	bankovním převodem	
849.				350	22. 3. 2013	bankovním převodem	

Shodů s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

850.				350	25. 3. 2013	banko vním převod em	
851.				350	25. 3. 2013	banko vním převod em	
852.				350	26. 3. 2013	banko vním převod em	
853.				350	28. 3. 2013	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
854.				350	9. 4. 2013	banko vním převod em	
855.				350	11. 4. 2013	banko vním převod em	
856.				350	11. 4. 2013	banko vním převod em	
857.				390	11. 4. 2013	banko vním převod em	
858.				390	15. 4. 2013	banko vním převod em	
859.				390	17. 4. 2013	banko vním převod em	
860.				390	18. 4. 2013	banko vním převod em	
861.				390	18. 4. 2013	banko vním převod em	
862.				350	19. 4. 2013	banko vním	

Shodě s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em	
863.				350	19. 4. 2013	banko vním převod em	
864.				390	22. 4. 2013	banko vním převod em	
865.				390	23. 4. 2013	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
866.				390	23. 4. 2013	banko vním převod em	
867.				390	23. 4. 2013	banko vním převod em	
868.				350	6. 5. 2013	banko vním převod em	
869.				350	7. 5. 2013	banko vním převod em	
870.				350	10. 5. 2013	banko vním převod em	
871.				390	13. 5. 2013	banko vním převod em	
872.				350	13. 5. 2013	banko vním převod em	1. plat ba (ze 2)
873.				350	27. 5. 2013	banko vním převod em	
874.				390	6. 6. 2013	banko vním převod	

Shoda s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em
875.				340	27. 2. 2015	bankovním převodem
876.				340	11. 2. 2015	bankovním převodem
877.				340	28. 1. 2015	bankovním převodem
878.				340	19. 1. 2015	bankovním převodem
879.				340	16. 1. 2015	bankovním převodem
880.				340	13. 1. 2015	bankovním převodem
881.				340	9. 1. 2015	bankovním převodem
882.				340	8. 1. 2015	bankovním převodem
883.				340	7. 1. 2015	bankovním převodem
884.				340	17. 12. 2014	bankovním převodem
885.				340	8. 12. 2014	bankovním převodem
886.				340	3. 12. 2014	bankovním převodem

Shodu s prvopisem porovnává Hedvika Chalupová.

887.				340	27. 11. 2014	banko- vním převod em
888.				340	27. 11. 2014	banko- vním převod em
889.				340	11. 11. 2014	banko- vním převod em
890.				340	10. 11. 2014	banko- vním převod em
891.				340	7. 11. 2014	banko- vním převod em
892.				340	30. 10. 2014	banko- vním převod em
893.				340	13. 10. 2014	banko- vním převod em
894.				340	13. 10. 2014	banko- vním převod em
895.				340	8. 10. 2014	banko- vním převod em
896.				340	8. 10. 2014	banko- vním převod em
897.				340	16. 9. 2014	banko- vním převod em
898.				340	15. 9. 2014	banko- vním převod em
899.				340	15. 9. 2014	banko- vním převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	
900.				340	19. 7. 2014	bankovním převodem	
901.				340	2. 7. 2014	bankovním převodem	
902.				340	30. 6. 2014	bankovním převodem	1. platba (ze 2)
903.				340	15. 5. 2014	bankovním převodem	
904.				340	14. 5. 2014	bankovním převodem	
905.				290	30. 4. 2014	bankovním převodem	1. platba (ze 2)
906.				340	22. 4. 2014	bankovním převodem	
907.				340	17. 4. 2014	bankovním převodem	
908.				340	14. 4. 2014	bankovním převodem	
909.				340	14. 3. 2014	bankovním převodem	
910.				340	25. 2. 2014	bankovním převodem	
911.				340	19. 2. 2014	bankovním převodem	

Shodu s prvopisem potvrzuje Heřvilka Chalupová.

						em	
912.				340	13. 2. 2014	banko vním převod em	
913.				340	13. 2. 2014	banko vním převod em	
914.				290	12. 2. 2014	banko vním převod em	
915.				340	10. 2. 2014	banko vním převod em	
916.				340	31. 1. 2014	banko vním převod. em	
917.				340	31. 1. 2014	banko vním převod. em	
918.				340	31. 1. 2014	banko vním převod. em	
919.				340	30. 1. 2014	banko vním převod em	
920.				340	28. 1. 2014	banko vním převod em	
921.				340	27. 1. 2014	banko vním převod em	
922.				340	21. 1. 2014	banko vním převod em	
923.				290	21. 1. 2014	banko vním převod em	3. plat ba (ze 3)

Shodu a pravopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

924.				340	19. 1. 2014	bankovním převodem
925.				340	30. 12. 2013	bankovním převodem
926.				340	27. 12. 2013	bankovním převodem
927.				340	18. 12. 2013	bankovním převodem
928.				340	11. 12. 2013	bankovním převodem
929.				340	28. 11. 2013	bankovním převodem
930.				340	28. 11. 2013	bankovním převodem
931.				290	26. 11. 2013	bankovním převodem
932.				290	25. 11. 2013	bankovním převodem
933.				290	20. 11. 2013	bankovním převodem
934.				340	19. 11. 2013	bankovním převodem
935.				340	14. 11. 2013	bankovním převodem
936.				340	13. 11. 2013	bankovním převodem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						em	
937.				340	13. 11. 2013	banko vním převod em	
938.				340	12. 11. 2013	banko vním převod em	
939.				290	8. 11. 2013	banko vním převod em	
940.				340	7. 11. 2013	banko vním převod em	
941.				340	7. 11. 2013	banko vním převod em	
942.				340	31. 10. 2013	banko vním převod em	
943.				340	31. 10. 2013	banko vním převod em	
944.				290	24. 10. 2013	banko vním převod em	
945.				290	21. 10. 2013	banko vním převod em	2 plat ba (ze 2)
946.				340	21. 10. 2013	banko vním převod em	
947.				290	17. 10. 2013	banko vním převod em	
948.				290	9. 10. 2013	banko vním převod em	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

949.				290	9. 10. 2013	bankovním převodem	
950.				290	8. 10. 2013	bankovním převodem	
951.				290	8. 10. 2013	bankovním převodem	
952.				290	8. 10. 2013	bankovním převodem	
953.				300	3. 10. 2013	bankovním převodem	
954.				290	2. 10. 2013	bankovním převodem	
955.				290	1. 10. 2013	bankovním převodem	
956.				290	1. 10. 2013	bankovním převodem	1. platba (ze 2)
957.				290	26. 9. 2013	bankovním převodem	
958.				290	26. 9. 2013	bankovním převodem	2. platba (ze 2)
959.				290	26. 9. 2013	bankovním převodem	
960.				290	26. 9. 2013	bankovním převodem	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

961.				290	26. 9. 2013	banko vním převod em	
962.				290	25. 9. 2013	banko vním převod em	
963.				290	25. 9. 2013	banko vním převod em	
964.				290	25. 9. 2013	banko vním převod em	
965.				290	25. 9. 2013	banko vním převod em	
966.				290	25. 9. 2013	banko vním převod em	
967.				290	24. 9. 2013	banko vním převod em	
968.				290	24. 9. 2013	banko vním převod em	
969.				290	24. 9. 2013	banko vním převod em	2. plat ba (ze 2)
970.				290	24. 9. 2013	banko vním převod em	
971.				290	24. 9. 2013	banko vním převod em	
972.				290	23. 9. 2013	banko vním převod em	
973.				290	23. 9. 2013	banko vním	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						prevo em
974.				290	23. 9. 2013	banko vním převod em
975.				290	23. 9. 2013	banko vním převod em
976.				290	20. 9. 2013	banko vním převod em
977.				290	20. 9. 2013	banko vním převod em
978.				290	20. 9. 2013	banko vním převod em
979.				290	20. 9. 2013	banko vním převod em
980.				290	19. 9. 2013	banko vním převod em
981.				290	19. 9. 2013	banko vním převod em
982.				290	19. 9. 2013	banko vním převod em
983.				290	19. 9. 2013	banko vním převod em
984.				290	19. 9. 2013	banko vním převod em
985.				290	19. 9. 2013	banko vním převod em

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvička Chalupová.

986.				290	19. 9. 2013	bankovní převodem	
987.				290	19. 9. 2013	bankovní převodem	
988.				290	19. 9. 2013	bankovní převodem	3. platba (ze 3)
989.				290	18. 9. 2013	bankovní převodem	
990.				290	18. 9. 2013	bankovní převodem	
991.				290	18. 9. 2013	bankovní převodem	
992.				290	18. 9. 2013	bankovní převodem	
993.				290	18. 9. 2013	bankovní převodem	
994.				290	17. 9. 2013	bankovní převodem	2. platba (ze 3)
995.				290	17. 9. 2013	bankovní převodem	
996.				290	17. 9. 2013	bankovní převodem	
997.				290	17. 9. 2013	bankovní převodem	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

998.				290	17. 9. 2013	banko vním převod em	
999.				290	17. 9. 2013	banko vním převod em	
1000.				290	17. 9. 2013	banko vním převod em	
1001.				290	16. 9. 2013	banko vním převod em	
1002.				290	16. 9. 2013	banko vním převod em	
1003.				290	13. 9. 2013	banko vním převod em	
1004.				290	13. 9. 2013	banko vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1005.				290	13. 9. 2013	banko vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1006.				290	13. 9. 2013	banko vním převod em	
1007.				290	13. 9. 2013	banko vním převod em	
1008.				290	12. 9. 2013	banko vním převod em	
1009.				290	12. 9. 2013	banko vním převod em	

Shodu s převpisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1010.				290	12. 9. 2013	banko vním převod em	
1011.				290	11. 9. 2013	banko vním převod em	
1012.				290	11. 9. 2013	banko vním převod em	
1013.				290	10. 9. 2013	banko vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1014.				290	10. 9. 2013	banko vním převod em	
1015.				290	10. 9. 2013	banko vním převod em	
1016.				290	9. 9. 2013	banko vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1017.				290	6. 9. 2013	banko vním převod em	
1018.				290	5. 9. 2013	banko vním převod em	
1019.				290	5. 9. 2013	banko vním převod em	
1020.				290	5. 9. 2013	banko vním převod em	
1021.				290	5. 9. 2013	banko vním převod em	

Shodů s prvopisem potvrzuje Medvíka Chalupová.

1022.				290	3. 9. 2013	bankovním převodem	2. platba (ze 2)
1023.				290	3. 9. 2013	bankovním převodem	
1024.				290	3. 9. 2013	bankovním převodem	
1025.				290	3. 9. 2013	bankovním převodem	
1026.				290	3. 9. 2013	bankovním převodem	
1027.				290	2. 9. 2013	bankovním převodem	
1028.				290	30. 8. 2013	bankovním převodem	
1029.				290	30. 8. 2013	bankovním převodem	
1030.				290	29. 8. 2013	bankovním převodem	
1031.				290	29. 8. 2013	bankovním převodem	
1032.				290	28. 8. 2013	bankovním převodem	
1033.				290	27. 8. 2013	bankovním převodem	
1034.				290	21. 6. 2013	bankovním	

Shoda s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em	
1035.				500	9. 9. 2014	banko vním převod em	
1036.				500	29. 7. 2014	banko vním převod em	
1037.				300	18. 7. 2014	banko vním převod em	
1038.				300	2. 7. 2014	banko vním převod em	
1039.				500	17. 6. 2014	banko vním převod em	
1040.				300	10. 6. 2014	banko vním převod em	
1041.				300	9. 6. 2014	banko vním převod em	
1042.				300	6. 6. 2014	banko vním převod em	
1043.				500	3. 6. 2014	banko vním převod em	2. plát ba (ze 2)
1044.				300	2. 6. 2014	banko vním převod em	
1045.				400	26. 5. 2014	banko vním převod em	
1046.				500	26. 5. 2014	banko vním převod em	

Skodu s přípisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1047.				400	26. 5. 2014	banko vním převod em	
1048.				500	23. 5. 2014	banko vním převod em	3. plat ba (ze 3)
1049.				400	22. 5. 2014	banko vním převod em	
1050.				300	22. 5. 2014	banko vním převod em	
1051.				500	22. 5. 2014	banko vním převod em	
1052.				500	21. 5. 2014	banko vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1053.				300	20. 5. 2014	banko vním převod em	
1054.				300	20. 5. 2014	banko vním převod em	
1055.				300	19. 5. 2014	banko vním převod em	
1056.				500	19. 5. 2014	banko vním převod em	
1057.				500	17. 5. 2014	banko vním převod em	
1058.				300	16. 5. 2014	banko vním převod em	

Shodů s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1059.				500	14. 5. 2014	banko- vním převod em	
1060.				300	14. 5. 2014	banko- vním převod em	
1061.				500	14. 5. 2014	banko- vním převod em	1. plat ba (ze 2)
1062.				500	14. 5. 2014	banko- vním převod em	
1063.				300	13. 5. 2014	banko- vním převod em	
1064.				400	13. 5. 2014	banko- vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1065.				500	12. 5. 2014	banko- vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1066.				400	12. 5. 2014	banko- vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1067.				500	12. 5. 2014	banko- vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1068.				300	9. 5. 2014	banko- vním převod em	
1069.				500	9. 5. 2014	banko- vním převod em	
1070.				300	7. 5. 2014	banko- vním	2. plat

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						převod em	ba (ze 2)
1071.				300	6. 5. 2014	banko- vním převod em	2. plat ba (ze 2)
1072.				300	6. 5. 2014	banko- vním převod em	
1073.				300	5. 5. 2014	banko- vním převod em	
1074.				500	5. 5. 2014	banko- vním převod em	
1075.				500	29. 4. 2014	banko- vním převod em	
1076.				300	10. 2. 2015	banko- vním převod em	
1077.				300	19. 11. 2014	banko- vním převod em	
1078.				350	4. 1. 2012	poštov- ní pouká- zka	
1079.				350	5. 1. 2012	poštov- ní pouká- zka	
1080.				350	5. 1. 2012	poštov- ní pouká- zka	
1081.				300	12. 1. 2012	poštov- ní pouká- zka	
1082.				350	12. 1. 2012	poštov- ní pouká- zka	

Shodit s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						zka
1083.				350	16. 1. 2012	poštovní poukázka
1084.				350	17. 1. 2012	poštovní poukázka
1085.				350	18. 1. 2012	poštovní poukázka
1086.				350	18. 1. 2012	poštovní poukázka
1087.				350	18. 1. 2012	poštovní poukázka
1088.				350	18. 1. 2012	poštovní poukázka
1089.				350	18. 1. 2012	poštovní poukázka
1090.				350	23. 1. 2012	poštovní poukázka
1091.				350	24. 1. 2012	poštovní poukázka
1092.				350	24. 1. 2012	poštovní poukázka
1093.				350	26. 1. 2012	poštovní poukázka
1094.				350	27. 1. 2012	poštovní poukázka

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupova,

1095.				350	27. 1. 2012	poštovní poukážka	
1096.				350	30. 1. 2012	poštovní poukážka	
1097.				350	30. 1. 2012	poštovní poukážka	
1098.				350	31. 1. 2012	poštovní poukážka	
1099.				350	31. 1. 2012	poštovní poukážka	
1100.				350	31. 1. 2012	poštovní poukážka	
1101.				350	2. 2. 2012	poštovní poukážka	
1102.				350	2. 2. 2012	poštovní poukážka	
1103.				350	3. 2. 2012	poštovní poukážka	
1104.				350	3. 2. 2012	poštovní poukážka	
1105.				350	6. 2. 2012	poštovní poukážka	
1106.				350	13. 2. 2012	poštovní poukážka	
1107.				350	14. 2. 2012	poštovní poukážka	

Shodu s průpisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						zka
1108.				350	14. 2. 2012	poštovní pouká zka
1109.				350	14. 2. 2012	poštovní pouká zka
1110.				350	15. 2. 2012	poštovní pouká zka
1111.				350	15. 2. 2012	poštovní pouká zka
1112.				350	20. 2. 2012	poštovní pouká zka
1113.				350	21. 2. 2012	poštovní pouká zka
1114.				350	22. 2. 2012	poštovní pouká zka
1115.				350	23. 2. 2012	poštovní pouká zka
1116.				350	23. 2. 2012	poštovní pouká zka
1118.				350	24. 2. 2012	poštovní pouká zka
1119.				350	24. 2. 2012	poštovní pouká zka
1120.				350	27. 2. 2012	poštovní pouká

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						zka	
1122.				350	28. 2. 2012	poštovní poukázka	
1124.				350	29. 2. 2012	poštovní poukázka	
1125.				350	1. 3. 2012	poštovní poukázka	
1126.				350	2. 3. 2012	poštovní poukázka	
1127.				350	5. 3. 2012	poštovní poukázka	
1128.				350	6. 3. 2012	poštovní poukázka	
1129.				350	7. 3. 2012	poštovní poukázka	
1130.				350	7. 3. 2012	poštovní poukázka	
1131.				350	8. 3. 2012	poštovní poukázka	
1132.				350	9. 3. 2012	poštovní poukázka	
1133.				350	9. 3. 2012	poštovní poukázka	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1134.				350	9. 3. 2012.	poštovní poukázka
1135.				350	9. 3. 2012	poštovní poukázka
1136.				350	13. 3. 2012	poštovní poukázka
1137.				350	13. 3. 2012	poštovní poukázka
1138.				350	13. 3. 2012	poštovní poukázka
1139.				350	16. 3. 2012	poštovní poukázka
1140.				350	16. 3. 2012	poštovní poukázka
1141.				350	16. 3. 2012	poštovní poukázka
1142.				350	19. 3. 2012.	poštovní poukázka
1143.				350	20. 3. 2012.	poštovní poukázka
1144.				350	20. 3. 2012	poštovní poukázka
1145.				350	22. 3. 2012	poštovní poukázka
1146.				350	22. 3. 2012	poštovní pouka

Shodou s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						zka
1147.				350	23. 3. 2012	poštovní poukázka
1148.				350	26. 3. 2012	poštovní poukázka
1149.				350	26. 3. 2012	poštovní poukázka
1150.				350	27. 3. 2012	poštovní poukázka
1153.				350	29. 3. 2012	poštovní poukázka
1154.				350	30. 03. 2012	poštovní poukázka
1155.				350	30. 3. 2012	poštovní poukázka
1156.				350	2. 4. 2012	poštovní poukázka
1157.				350	4. 4. 2012	poštovní poukázka
1158.				350	6. 4. 2012	poštovní poukázka
1159.				350	17. 4. 2012	poštovní poukázka

Shodu a prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1160.				350	17. 4. 2012	poštovní poukážka
1161.				350	17. 4. 2012	poštovní poukážka
1162.				350	17. 4. 2012	poštovní poukážka
1163.				350	17. 4. 2012	poštovní poukážka
1164.				350	18. 4. 2012	poštovní poukážka
1165.				350	18. 4. 2012	poštovní poukážka
1166.				350	20. 4. 2012	poštovní poukážka
1167.				350	23. 4. 2012	poštovní poukážka
1169.				350	2. 5. 2012	poštovní poukážka
1170.				350	4. 5. 2012	poštovní poukážka
1171.				350	7. 5. 2012	poštovní poukážka
1172.				350	9. 5. 2012	poštovní poukážka

Shodu s prvopisem potvrzuje Heřvika Chalupová.

1173.				350	9. 5. 2012	poštovní poukázka	
1174.				350	10. 5. 2012	poštovní poukázka	
1175.				350	10. 5. 2012	poštovní poukázka	
1176.				370	11. 5. 2012	poštovní poukázka	
1177.				350	14. 5. 2012	poštovní poukázka	
1178.				350	17. 5. 2012	poštovní poukázka	
1179.				350	21. 5. 2012	poštovní poukázka	
1180.				350	21. 5. 2012	poštovní poukázka	
1181.				350	22. 5. 2012	poštovní poukázka	
1182.				350	22. 5. 2012	poštovní poukázka	
1183.				350	25. 5. 2012	poštovní poukázka	
1184.				350	28. 5. 2012	poštovní poukázka	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Čhalupová.

1186.				350	12. 6. 2012	poštovní poukázka	
1187.				350	20. 6. 2012	poštovní poukázka	
1188.				350	28. 6. 2012	poštovní poukázka	
1189.				350	29. 6. 2012	poštovní poukázka	2. platba (ze 2)
1190.				350	2. 7. 2012	poštovní poukázka	
1191.				350	11. 7. 2012	poštovní poukázka	
1192.				350	11. 7. 2012	poštovní poukázka	
1193.				350	27. 7. 2012	poštovní poukázka	1. platba (ze 2)
1194.				350	27. 7. 2012	poštovní poukázka	
1195.				350	1. 8. 2012	poštovní poukázka	
1196.				350	2. 8. 2012	poštovní poukázka	
1197.				350	14. 8. 2012	poštovní poukázka	

1198.				350	16. 8. 2012	poštovní poukázka	
1199.				350	20. 8. 2012	poštovní poukázka	
1200.				350	21. 8. 2012	poštovní poukázka	
1201.				350	24. 8. 2012	poštovní poukázka	
1202.				350	28. 8. 2012	poštovní poukázka	
1203.				350	29. 8. 2012	poštovní poukázka	
1204.				350	31. 8. 2012	poštovní poukázka	2. platba (ze 2)
1205.				350	5. 9. 2012	poštovní poukázka	
1206.				350	7. 9. 2012	poštovní poukázka	
1207.				350	19. 9. 2012	poštovní poukázka	
1208.				350	19. 9. 2012	poštovní poukázka	
1209.				350	2. 10. 2012	poštovní poukázka	
1210.				350	2. 10. 2012	poštovní	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1211.				350	2. 10. 2012	poštovní poukážka	
1212.				350	5. 10. 2012	poštovní poukážka	
1213.				350	9. 10. 2012	poštovní poukážka	
1214.				350	9. 10. 2012	poštovní poukážka	
1215.				350	10. 10. 2012	poštovní poukážka	
1216.				350	16. 10. 2012	poštovní poukážka	
1217.				350	16. 10. 2012	poštovní poukážka	
1218.				350	22. 10. 2012	poštovní poukážka	
1219.				350	22. 10. 2012	poštovní poukážka	
1220.				350	23. 10. 2012	poštovní poukážka	
1221.				350	24. 10. 2012	poštovní poukážka	
1222.				350	24. 10. 2012	poštovní poukážka	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvička Chalupová.

1223.				350	24. 10. 2012	poštovní poukázka	
1224.				350	24. 10. 2012	poštovní poukázka	
1225.				350	25. 10. 2012	poštovní poukázka	
1226.				350	29. 10. 2012	poštovní poukázka	
1227.				350	29. 10. 2012	poštovní poukázka	
1228.				350	1. 11. 2012	poštovní poukázka	
1229.				350	1. 11. 2012	poštovní poukázka	
1230.				350	8. 11. 2012	poštovní poukázka	
1231.				350	9. 11. 2012	poštovní poukázka	
1233.				350	13. 11. 2012	poštovní poukázka	
1234.				350	14. 11. 2012	poštovní poukázka	
1235.				350	14. 11. 2012	poštovní poukázka	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1236.			350	16. 11. 2012	poštovní poukázka	
1237.			350	16. 11. 2012	poštovní poukázka	
1238.			350	22. 11. 2012	poštovní poukázka	
1239.			350	26. 11. 2012	poštovní poukázka	
1240.			350	26. 11. 2012	poštovní poukázka	
1241.			350	29. 11. 2012	poštovní poukázka	
1242.			350	3. 12. 2012	poštovní poukázka	
1243.			350	11. 12. 2012	poštovní poukázka	
1245.			350	12. 12. 2012	poštovní poukázka	
1246.			350	13. 12. 2012	poštovní poukázka	zaim žel 13. 10. 2017
1247.			350	14. 1. 2013	poštovní poukázka	2. plat ba (ze 2)

1249.				350	16. 1. 2013	poštovní poukázka	
1250.				350	21. 1. 2013	poštovní poukázka	
1251.				350	5. 2. 2013	poštovní poukázka	
1253.				350	14. 2. 2013	poštovní poukázka	
1254.				350	18. 2. 2013	poštovní poukázka	
1255.				350	20. 2. 2013	poštovní poukázka	
1256.				350	1. 3. 2013	poštovní poukázka	
1257.				350	4. 3. 2013	poštovní poukázka	
1258.				350	7. 3. 2013	poštovní poukázka	
1259.				350	8. 3. 2013	poštovní poukázka	
1260.				350	8. 3. 2013	poštovní poukázka	
1261.				350	20. 3. 2013	poštovní poukázka	

Škodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1262.				350	25. 3. 2013	poštovní poukázka	1. platba (ze 2)
1263.				350	2. 4. 2013	poštovní poukázka	
1264.				390	17. 4. 2013	poštovní poukázka	
1266.				350	21. 5. 2013	poštovní poukázka	
1267.				350	22. 5. 2013	poštovní poukázka	
1268.				350	29. 5. 2013	poštovní poukázka	
1269.				350	20. 11. 2014	poštovní poukázka	
1270.				350	27. 10. 2014	poštovní poukázka	
1271.				350	17. 9. 2014	poštovní poukázka	
1272.				450	17. 9. 2014	poštovní poukázka	
1273.				350	11. 9. 2014	poštovní poukázka	
1274.				450	12. 8. 2014	poštovní poukázka	

Shoda s přívpisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

1275.				350	30. 6. 2014	poštovní poukázka	
1276.				450	20. 6. 2014	poštovní poukázka	
1277.				350	20. 6. 2014	poštovní poukázka	
1278.				450	12. 6. 2014	poštovní poukázka	
1279.				450	4. 6. 2014	poštovní poukázka	
1280.				350	7. 5. 2014	poštovní poukázka	
1281.				350	6. 5. 2014	poštovní poukázka	
1282.				450	1. 4. 2014	poštovní poukázka	
1283.				350	28. 3. 2014	poštovní poukázka	
1284.				450	25. 3. 2014	poštovní poukázka	zeměčla 19. 3. 2017
1285.				450	19. 3. 2014	poštovní poukázka	
1286.				450	28. 2. 2014	poštovní poukázka	
1287.				450	26. 2. 2014	poštovní poukázka	

Shoda s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						zka
1288.				450	24. 2. 2014	poštovní poukážka
1289.				450	24. 2. 2014	poštovní poukážka
1290.				350	11. 2. 2014	poštovní poukážka
1291.				350	24. 1. 2014	poštovní poukážka
1292.				350	9. 1. 2014	poštovní poukážka
1293.				350	8. 1. 2014	poštovní poukážka
1294.				450	6. 1. 2014	poštovní poukážka
1295.				350	18. 12. 2013	poštovní poukážka
1296.				350	16. 12. 2013	poštovní poukážka
1297.				450	5. 12. 2013	poštovní poukážka
1298.				450	4. 12. 2013	poštovní poukážka
1299.				350	28. 11. 2013	poštovní poukážka

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1300.				350	20. 11. 2013	poštovní poukázka	
1301.				350	14. 11. 2013	poštovní poukázka	
1302.				350	1. 11. 2013	poštovní poukázka	
1303.				350	29. 10. 2013	poštovní poukázka	
1304.				350	29. 10. 2013	poštovní poukázka	
1305.				350	15. 10. 2013	poštovní poukázka	
1306.				350	4. 10. 2013	poštovní poukázka	
1307.				350	3. 10. 2013	poštovní poukázka	
1308.				350	2. 10. 2013	poštovní poukázka	
1309.				350	25. 9. 2013	poštovní poukázka	
1310.				350	13. 9. 2013	poštovní poukázka	
1311.				350	10. 9. 2013	poštovní poukázka	1. platba (ze 2)
1312.				350	9. 9. 2013	poštovní	

Shoda s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						pouká zka
1313.				350	20. 8. 2013	poštov ní pouká zka
1314.				350	13. 8. 2013	poštov ní pouká zka
1315.				350	23. 7. 2013	poštov ní pouká zka
1316.				350	12. 7. 2013	poštov ní pouká zka
1317.				350	2. 7. 2013	poštov ní pouká zka
1318.				350	1. 7. 2013	poštov ní pouká zka
1319.				350	27. 6. 2013	poštov ní pouká zka
1320.				350	12. 6. 2013	poštov ní pouka zka
1321.				350	11. 6. 2013	poštov ní pouká zka
1322.				350	28. 5. 2013	poštov ní pouká zka
1323.				350	23. 5. 2013	poštov ní pouká zka
1324.				350	16. 5. 2013	poštov ní pouká zka

Shodou s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1325.				350	16. 5. 2013	poštovní poukázka	
1326.				500	26. 11. 2014	poštovní poukázka	
1327.				340	20. 10. 2014	poštovní poukázka	
1328.				340	17. 10. 2014	poštovní poukázka	
1329.				340	16. 9. 2014	poštovní poukázka	
1330.				340	30. 7. 2014	poštovní poukázka	
1331.				340	14. 5. 2014	poštovní poukázka	2. platba (ze 2)
1332.				340	19. 3. 2014	poštovní poukázka	
1333.				340	14. 2. 2014	poštovní poukázka	
1334.				340	10. 2. 2014	poštovní poukázka	
1335.				340	11. 12. 2013	poštovní poukázka	
1336.				340	28. 11. 2013	poštovní poukázka	
1337.				340	15. 11. 2013	poštovní	

Shodu s převopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

1338.				340	14. 11. 2013	poštovní poukázka	
1339.				340	30. 10. 2013	poštovní poukázka	
1340.				290	29. 10. 2013	poštovní poukázka	
1341.				290	2. 10. 2013	poštovní poukázka	2. platba (ze 2)
1342.				290	26. 9. 2013	poštovní poukázka	
1343.				290	25. 9. 2013	poštovní poukázka	
1344.				290	23. 9. 2013	poštovní poukázka	
1345.				290	18. 9. 2013	poštovní poukázka	
1346.				290	13. 9. 2013	poštovní poukázka	2. platba (ze 2)
1347.				290	12. 9. 2013	poštovní poukázka	
1348.				500	4. 8. 2014	poštovní poukázka	
1349.				500	9. 7. 2014	poštovní poukázka	

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

						zka
1350.				300	30. 5. 2014	poštovní poukázka

čímž tyto poškozené uvedla právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o. v omyl a způsobila jim škodu na majetku zjevně dosahující celkové částky ve výši 476 770 Kč,

tedy

obžalovaná právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o.

sebe obohatila, tím že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchala

obžalovaná právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o.

pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020*,

a odsuzuje se

obžalovaná právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o.

podle § 309 odst. 3 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020*, za užití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, k peněžitému trestu ve výši 100 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč (jedno sto tisíc korun českých).

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavních líčení a to jak k obžalované právnické osobě D. M. K. COMPANY spol. s r. o. – zde všech včetně celého hlavního líčení dne 25. 11. 2021, tak i ohledně důkazů provedených v původně společné věci ohledně obž. [redacted] nar. [redacted] a obž. [redacted] nar. [redacted] kdy tyto byli ze společného řízení vyloučeni do samostatného řízení až po provedení důležitých dokazování v průběhu hlavního líčení dne 25. 11. 2021; tak byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj.
2. Těmito důkazy byly, při absenci výpovědi opatrovníka obžalované právnické osobě D. M. K. COMPANY spol. s r. o., který využil svého práva nevypovídat, tak ve vztahu k obžalované právnické osobě D. M. K. COMPANY spol. s r. o. jak výpovědi obžalovaných [redacted] a [redacted] tak i vysvělení, podaná podle § 158 odst. 6 tr. ř. ve věci poškozenými a dalšími osobami, a rovněž listinné důkazy.
3. Z výpovědi obžalovaných [redacted] a [redacted] prakticky shodně zaznělo v podstatě pouze to, že nabídku na práci na doma pro svou firmu D. M. K. COMPANY spol. s r. o. inzerovali jen v některých médiích a nikoli ve všech, které poškození uvádějí, a protože velká část poškozených si takto sháněla práci na doma u různých firem, nepamatovali si přesně skladbu prací na doma nabízených konkrétně firmou obžalovaných, takže uváděli i věci, které tato firma podle obžalovaných ani nenabízela (*funkčky je osedm nabízelá, jak vyplyná z materiálů, které zájemcům o práci jménem obžalované právnické osoby zaslali, z nichž mnozí tyto materiály měli ještě k dispozici a poskytli je policejním orgánům, mnohdy i doprovodnou korespondenci, kterou s obžalovanou právnickou osobou v té souvislosti vedli*), a

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

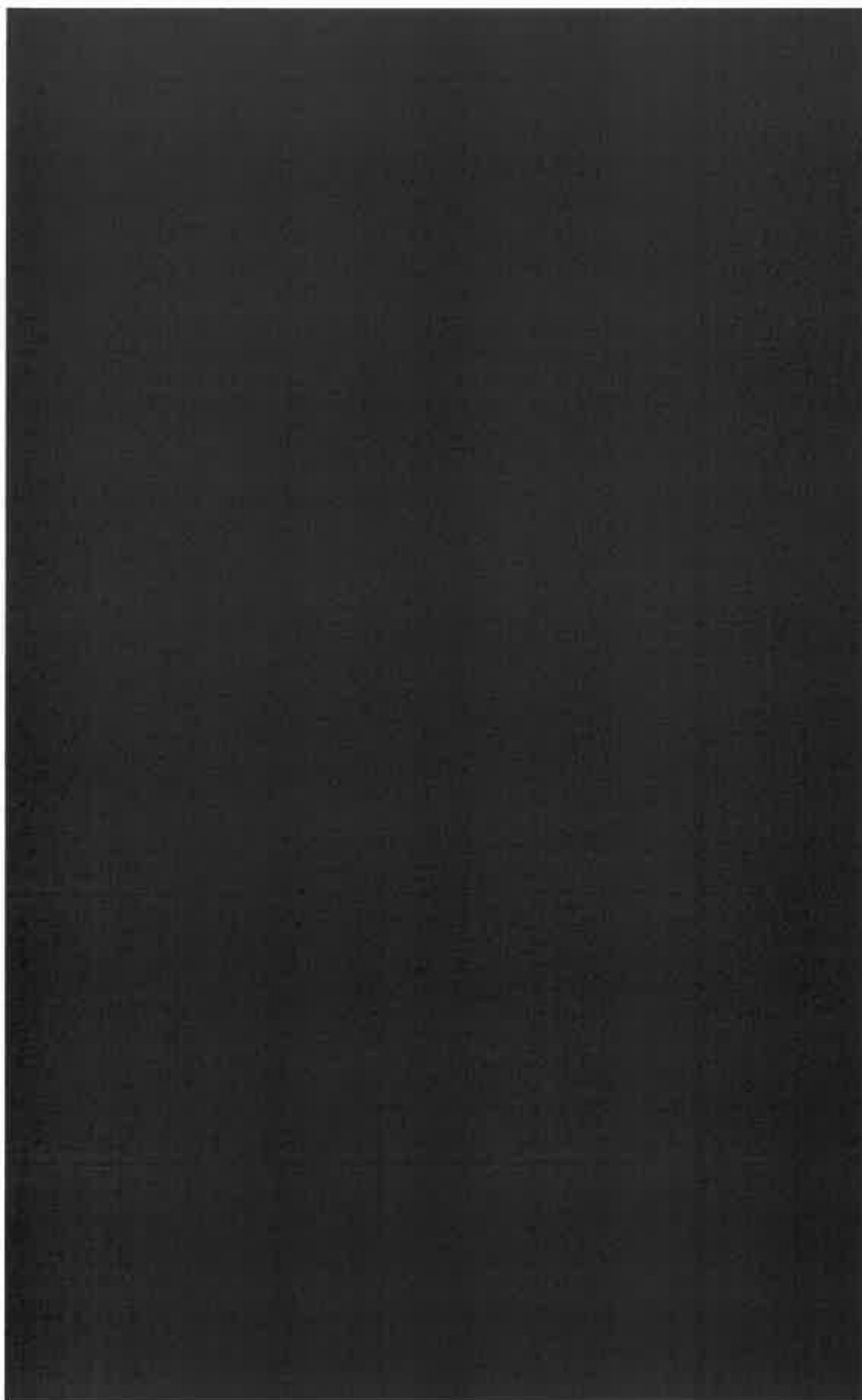
obžalovaní pak z tohoto nedůvodně dovozovali nevěrohodnost všech údajů poškozenými v této věci poskytnutých. Ohledně některých z poškozených tvrdili, že je nemají v registraci osob majících zájem o práci na doma, avšak zde se podařilo vyloučit pouze 13 poškozených uvedených v obžalobě, jak bude dále rozvedeno, a další takovéto osoby do obžaloby nebyly jako poškození ani zahrnuty.

4. Pokud tedy poškození projevili zájem o nabídku práce učiněnou firmou obžalovaných, komunikace s poškozenými pak neprobíhala telefonicky, ani běžnou korespondencí, ale pouze e-mailem a poté, co jim poškození zaslali příslušný vstupní poplatek, který měl sloužit k pokrytí administrativních nákladů spojených s vyřízení této pracovní nabídky, tak prostřednictvím České pošty nejdéle do 1 měsíce byla pak poškozeným na jimi uvedenou adresu zaslána, a to vždy doporučené, obálka obsahují kromě pravodního dopisu též Smlouvu o spolupráci, Smlouvu o postoupení pohledávek, Dohodu o provedení práce a v případě vyplnění a vrácení některé z nich s podpisem odesílali zpět firmě plnou moc. Za žádnou z tam nabízených prací již nežádali další poplatek v případě, že by o ní měli poškození zájem, přičemž další nabídky by jim pak zasílali, jen pokud by je sami měli v té době k dispozici, a to prakticky neměli. Bylo pak na poškozených, aby si obálku s těmito nabídkami prací pak převzali, nebo dodatečně na poště vyzvedli, neboť v případě vrácení zásilky si pak poškození mohli sami zjistit na webových stránkách firmy, že jsou tam uvedeni jako osoby, kterým se nepodařilo zásilku doručit. Pokud se poškozeným podařilo obálku s nabídkami prací doručit, ti buď nereagovali, nebo zpočátku projevili zájem a podepsali část zasláných listin, které odeslali na firmu obžalovaných, ale když jim pak byly zaslány další listiny k podpisu, již na ně nereagovali.
5. Obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] rovněž tvrdili, že práci na doma pro všechny zájemce skutečně měli a tito mohli buď distribuovat dárkové předměty, nebo shánět zájemce o financování chovu zvířat, a jako důkaz těchto svých tvrzení pak tito obžalovaní donesli na hlavní líčení dne 8. 8. 2019 (strana 10 protokolu) 1 ks hrnečku v papírovém obalu, 1 ks igelitového sáčku s krabičkami o rozměrech cca 4 x 4 x 4 cm, zabalenými v zeleném lesklém neprůhledném celofánu, 1 ks igelitového sáčku s krabičkami o rozměrech cca 4 x 4 x 4 cm, zabalenými v červeném lesklém neprůhledném celofánu, a 1 ks průhledného čtvercového plastového boxu o rozměrech cca 25 x 25 x 15 cm, v němž byl uložen živý had. Na základě těchto inzerátů také pak zaměstnávali několik osob, avšak obžalovaní v tomto směru nikdy nedoložili, že by tomu tak skutečně bylo. Dokonce ohledně osob, které ve vysvětlení podaném podle § 158 odst. 6 lit. b. [REDAKCE] se k práci pro obžalované samy hlásily – zmiňují [REDAKCE] a do obdobné souvislosti dává [REDAKCE] pak obžalovaní tvrdili, že je nikdy nezaměstnávali.
6. Někteří z osob uvedených mezi poškozenými, však podle obžalovaných i údajů těchto osob původně považovaných rovněž za poškozené, však požadovali od firmy jen zaslání DVD Bulteriér a nikoli zajistit práci na doma – celkem šlo o 12 osob, jak je dále rozvedeno, a několika málo osobám, které měly zájem o práci na doma, vrátili i peníze (avšak až následně, tedy jako náhradu již vzniklé škody).
7. Obž. [REDAKCE] rovněž uváděla, že některá jména nemá ani v databázi osob, které by se zajímaly o práci na doma a zaplatily poplatek (např. [REDAKCE] č. 1326 obžaloby, s částkou 500 Kč). Pokud však takto neměli v databázi i poškozené, kteří prokazatelně vstupní poplatek zaplatili a pak již nic dalšího od firmy neobdrželi, pak jde o prochybení obžalovaných. Ve výsledku by však tito poškození byli na tom naprosto stejně jako ti, kteří nabídky prací obdrželi, neboť žádná z nich nebyla prací na doma a byla tedy pro ně nepotřebná. Osoby uváděné obž. [REDAKCE] jako evidované v jejich databázi se oproti obžalobě pak lišily jmény i díky tomu, že za poškozené někdy tyto

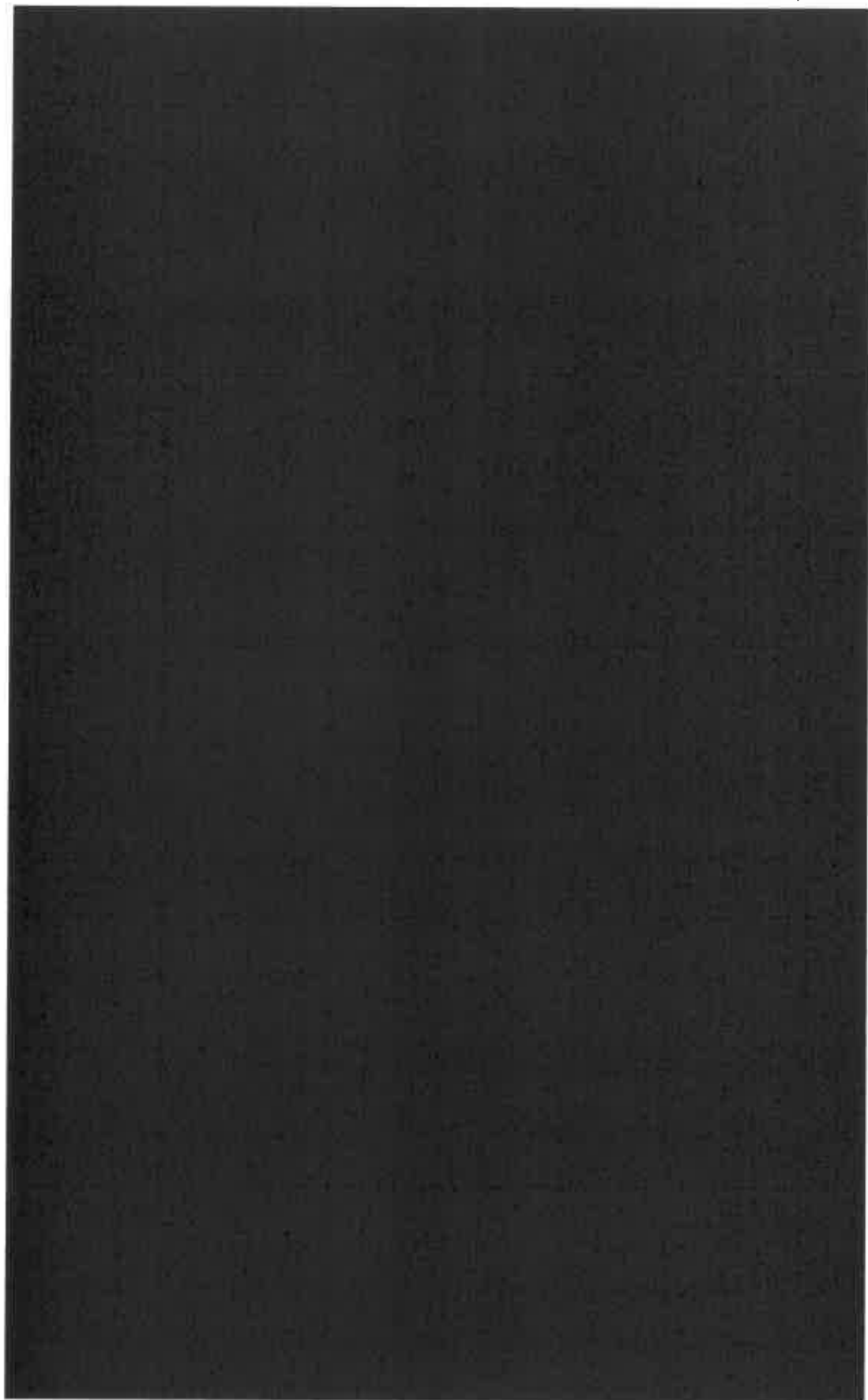
transakce vyřizoval buď jiný rodinný příslušník, nebo ženy sňatkem změnilly příjmení, případně byly peníze posílány z účtů jiných osob (partnerů, rodinných příslušníků, apod.).

8. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že: v případě společnosti D. M. K. COMPANY spol. s r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem náměstí Přátelství 1518, 102 00 Praha, byla její jednatelkou obž. [REDAKCE] a jediným společníkem pak obž. [REDAKCE] a firma měla předmět činnosti – služby soukromých detektivů, ostraha majetku a osob, a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona. Od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 firma nesla jméno RUSIANA, s. r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem Stavbařů 468, 386 01 Strakonice, její jednatelkou byla obž. [REDAKCE] a v rozhodné době ve výroku uvedené v ní byli jedinými společníky obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] a firma měla předmět činnosti – zprostředkování obchodu, služby soukromých detektivů, ostraha majetku a osob, podniky zajišťující ostrahu majetku a osob, a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona.
9. Vzhledem k tomu, že společnost D. M. K. COMPANY spol. s r. o. (ev. RUSIANA, s. r. o.) si evidovala osoby, s nimiž vstupovala v nějaký kontakt téměř výlučně podle telefonního čísla, ojedinele ev. podle rodného čísla, a tyto údaje sloužily jako variabilní symbol k rozlišení jednotlivých finančních transakcí, bylo pak možné podle těchto údajů ohledně všech 1350 osob uvedených ve výrokové části obžaloby z evidenčních údajů společnosti D. M. K. COMPANY spol. s r. o. (ev. společnosti RUSIANA, s. r. o.) určit, kdo z nich s kterou z předmětných společností vstoupil do určité finanční transakce ať již formou bankovního převodu určité částky, či zasláním hotovosti poštovní poukázkou, a v jaké výši.
10. S využitím doplňujících informací podaných osobami při vysvětleních (§ 158/6 tr. ř.) bylo možné odlišit 12 (správně mělo být 13) osob z 1 350 osob uvedených v obžalobě, původně rovněž považovaných za poškozené, které si od předmětné společnosti buď koupily za 430 Kč pouze DVD Bulteriér – [REDAKCE] (č. 1117 obžaloby), [REDAKCE] (č. 1121 obžaloby), [REDAKCE] (č. 1123 obžaloby), [REDAKCE] (č. 1151 obžaloby), [REDAKCE] (č. 1152 obžaloby), [REDAKCE] (č. 1232 obžaloby), [REDAKCE] (č. 1244 obžaloby), [REDAKCE] (č. 1252 obžaloby) a [REDAKCE] (č. 1265 obžaloby), nebo jsou uvedeny u stejné částky 430 Kč, ale nevěděly nic o tom, že by žádaly práci na domě či o něco jiného, takže šlo zřejmě rovněž o nákup DVD v téže ceně – [REDAKCE] (č. 1168 obžaloby), [REDAKCE] (č. 1185 obžaloby) a [REDAKCE] (č. 1248 obžaloby). *ev. nejde o registraci uchazeče o práci na domě a jde tak o jinou transakci, kterou si již blíže nerybavuje* - [REDAKCE] (č. 1326).
11. Ohledně [REDAKCE] (č. 1326) bylo omylem její jméno ponecháno ve výrokové části rozsudku a od celkové škody bylo z částky 482 360 Kč uvedené v obžalobě jakou součet škody za původních 1350 poškozených, pak místo 12 x 430 Kč a částky 500 za [REDAKCE] chybně odečteno 13 x 430 Kč a celková výše škody je zde uvedena částkou 476 770 Kč, ale jméno [REDAKCE] tam bylo ponecháno. Správný výpočet výše škody by po vypuštění jména [REDAKCE] (č. 1326) pak byl 476 700 Kč.
12. Z vysvětlení, podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. ve věci poškozenými a dalšími osobami bylo zjištěno, že i [REDAKCE] si u této firmy zakoupil za 430 Kč pouze 1x DVD Bulteriér, [REDAKCE] si objednal jen 2x DVD Bulteriér a ceduli na plot, také i [REDAKCE] si zde objednala jen 1x CD o chovu Bulteriérů, protože měli doma štěně, rovněž [REDAKCE] si tam objednal 1x CD Bulteriér, také [REDAKCE] si tam jen objednal 1x DVD Bulteriér, rovněž [REDAKCE] si rovněž objednal u této firmy 1x DVD Bulteriér, také [REDAKCE] si tam objednal 1x DVD Bulteriér a rovněž i [REDAKCE] si tam objednal jen 1x DVD Bulteriér, a ale ani jeden z nich není uveden ve výrokové části obžaloby jako poškozený. U téže firmy si zakoupil hada [REDAKCE] ani ten není uveden ve výrokové části obžaloby jako poškozený.

13. Z celkových 1 350 osob uvedených v obžalobě jich tak 1 337 zaplatilo tam uvedený a firmou obžalovaných požadovaný vstupní administrativní poplatek, poté očekávali zaslání nabídek konkrétních prací na doma či již přímo konkrétní práce samotné, a tato nabídka jim buď nebyla zaslána buď vůbec, nebo obsahovala nabídky jiných než jimi požadovaných prací, avšak žádnou z nabízených prací nešlo vykonávat z domova a ani bez dalších nákladů pro poškozené, kteří naopak chtěli vykonávat práci jen z domova a bez dalších vstupních nákladů z jejich strany. Pro poškozené, kteří od počátku projevovali zájem pouze o práce, které by mohli vykonávat z domova, tak šlo o nabídky prací naprosto nesmyslných, a tedy i neakceptovatelných, spojených navíc i s předem nepředvídatelnými dalšími náklady na zakoupení zboží od firmy obžalovaných (hrnečky) či shánění zájemců o další nabízené aktivity (prodej DVD, programu tvarování postavy, zájemců o zhodnocení majetku či financování chovu zvířat – např. hadů), nebo dlužníku a jejich věřitelů (přičemž v tomto případě ani ti, co byli nakonec ochotní tuto práci zkusit, nedostali od obžalovaných či obžalované právnické osoby nakonec ani žádný seznam takovýchto osob s příslušnými údaji); takže v případě, že by poškození předem věděli, co jim bude firmou obžalovaných v nabídce prací pak ve výsledku jako nabídka údajné práce na doma zasláno, nikdy by nezaplatili ani požadovaný vstupní administrativní poplatek.
14. To je zřejmé jak z údajů poškozených a osob s firmou obžalovaných komunikující ohledně zájmu o nabídku konkrétních prací na doma a odeslání vstupního poplatku, kterým nebylo zasláno nic, nebo zasláné rozhodně neodpovídalo jejich představám a rozhodně nešlo o práci, kterou by bylo možné vykonávat z domova a bez dalších nákladů poškozenými předem nijak nepředpokládaných, a ač se někteří z nich pokusili si alespoň nějakou práci z jimi zasláné nabídky vybrat, definitivně je pak odradila následná nekonečná administrativa (odeslání podepsané dohody na firmu, její vrácení s požadavkem podpisu plně moci apod.), a jde tak v souhrnu o tyto poškozené a další osoby -



Shední s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.



Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

- [REDACTED]
15. Rovněž i z údajů ostatních poškozených a dalších osob, kteří na tom byli sice stejně jako předchozí skupina, avšak snažili se s firmou komunikovat a dosáhnout vysvětlení absence nabídek či změny zasláných nepoužitelných nabídek.
16. To, že jako variabilní symbol u zasláné platby registračního poplatku se mělo uvést telefonní číslo, potvrzují - [REDACTED]
- [REDACTED]
17. [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo a že ač firma slíbvala, že pokud se nabídka prací nebude líbit, zašlou pak další, ale šlo v podstatě o vylákání dalších peněz. [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo, avšak když se sama snažila pak na firmu dovolat, jejich telefon jen vyzváněl a hovor nikdo nepřijal. [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo a musela pak 2x urgovat zaslání nabídky, ale to, co jí pak bylo zasláno, se lišilo od inzerované nabídky. [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo, a na firemním telefonu požadovala po nějaké ženě zaslání další nabídky prací, ale poté už jí nic nepřišlo. [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo, po zaplacení poplatku jí nejprve nepřišla žádná nabídka prací a ta jí byla zaslána až poté, co svizovala předání celé věci České obchodní inspekci, ale ani v této nabídce nebylo to, co původně firma slíbila, a ač zde slibovali pak zaslání dalších nabídek, již nic dalšího neposlali.
18. [REDACTED] potvrdil, že projevil zájem o práci na doma, kterou firma Rusiana nabízela na Internetu a v jejich kontaktním formuláři projevil zájem o kompletaci propisek. Vstupní poplatek byl zaplacen z účtu bývalé manželky [REDACTED] ale jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést rodné číslo. Firma mu pak odmítala přijetí platby potvrdit telefonicky a vyžadovala jen e-mailový kontakt, přičemž ho ujistovala, že dlouhodobě spolupracují s německou firmou a práci bude mít. Když mu pak přišly v obálce nabídky prací, byly barevně odlišené a byl za výběr práce žádán další poplatek, přičemž na připojeném CD bylo m. j. i video o práci na kompletaci propisek a záměr na německou továrnu s předáváním propisky manažerem firmy nějakému muži. Během cca 3 měsíců obdržel e-mail se sdělením, že se firma Rusiana přejmenovala na D. M. K. Company, s nž tak má dále komunikovat a protože již dospěl k závěru, že se bude jednat o podvod, tak na jejich e-mail již nereagoval, a to ani na další, v němž se D. M. K. Company během 3 týdnů dotazovala, zda má zájem s nimi pracovat, že mu bez dalšího poplatku zašlou novou nabídku práce.
19. [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo a u ní šlo o jediný případ, kdy v životě iaktu hledala domácí práci. [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní

číslo a po zaplacení poplatku však v obálce obdržela něco jiného, než bylo původně inzerováno v nabídce práci. [redacted] a [redacted] (ten zmaňoval i katalog s nabídkami práce) potvrdili, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo. [redacted] potvrdil, že poté, co zaplatil poplatek, již nic dalšího neobdržel a to ani po urgenci. [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo, a ač takto oslovila firmu Rusiana, ozvala se jí firma D. M. K. Company. [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo, a má již pouze jediný e-mail ještě k dispozici. [redacted] měla za to, že jako variabilní symbol u zaslané platby se měla uvést identifikace práce (obč. [redacted] a toto sama upřesnila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo na mobilní telefon). [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo, a komunikovala se 2 firmami, které měly přitom stejnou adresu sídla a má k dispozici jen e-maily. [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo, a protože si ze zaslané nabídky práci nic nevybrala, pokoušela se je kontaktovat SMS zprávami a e-mailem, ale firma neodpovídala. [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo, a některé e-maily má k dispozici. [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo, a má všechny e-maily k dispozici, přičemž firma měla název Práce na doma, sídlo měla v Nádražní ulici v Českých Budějovicích, ale nic dalšího jí po zaplacení poplatku již nepřišlo, a to ani po urgencích. [redacted] potvrdili, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo a vyloučila, že by s předmětnou firmou komunikovala e-maily, neboť neměla počítač. [redacted] potvrdil, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo, ale po zaplacení poplatku pak již nic dalšího nedostal. [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo a má e-maily k dispozici. č. I. 21510 – 21512, [redacted] potvrdil, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo a úhradu poplatku provedla manželka [redacted] a [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo a má ještě e-mail k dispozici. [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslané platby se mělo uvést telefonní číslo, a firma to v e-mailové odpovědi i výslovně žádala.

20. To, že poté, co zaplatili vstupní registrační poplatek, již nic dalšího neobdrželi, a to ani jejich rodinní příslušníci, byla-li registrace u této firmy na jejich jméno, potvrzují -

[redacted] - potvrdila, že s firmou Rusiana komunikovala dopisem, nebo telefonicky, ale rozhodně ne e-mailem, a po zaplacení poplatku jí pak přišla obálka s nabídkami práce, z níž si něco vybrala a podepsala k tomu nějaké doklady a ty odeslala na firmu, ale ta už se jí neozvala. Byla se pak podívat na adrese

sídla firmy ve Strakoncích, kde však nikoho nezastihla a lidé z okolí jí říkali, že už tam tu firmu hledalo více lidí. [redacted] potvrdila, že v r. 2012 firma Rusiana nabízela v inzerátu domácí práce v podobě kompletace různých předmětů, ale po zaplacení poplatku už jí pan nic nepřišlo. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci pro firmu Rusiana, zaplatila jim vstupní poplatek a obdržela obálku s nabídkami práce, má za to, že šlo i o nadepisování obálek, ale ty by si i se známkami musela zakoupit a proto žádnou smlouvu nepodepsala a firma s ní již také dál nekomunikovala. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci na doma a to o lepení obálek a kompletaci tužek, ale když zaplatila vstupní poplatek, tak jí již žádná obálka s nabídkami práce nepřišla a firma s ní už nekomunikovala. [redacted] potvrdila, že když byla bez práce, sháněla i práci na doma a firmě Rusiana, která nabízela výrobu vánočních ozdob (za ty lze rozhodně považovat i miniaturní balíčky v lesklém rýžobavurném papíru s ozdobným převázáním, předložené obzvláště v jednom v jedné s ní při prvním hlavním líčení), nebo navlékání korálků, a vybrala si proto z jejich nabídky nějakou manuální práci. Pak zaplatila vstupní poplatek a pak už s ní firma přestala komunikovat. [redacted] potvrdila, že v inzerátu na práci na doma u firmy Rusiana bylo plnění obálek, skládání propisek, šití bryndáčku, apod., ale bylo to hodně obecné, jen se dělením, že odbyt výrobků bude zajištěn. Když jim pak poštovní poukázkou zaslala vstupní poplatek, přišel jí od Rusiany dopis, že vybraná práce není v současnosti k dispozici a může pracovat v oblasti nabízení půjček, s čímž nesouhlasila a pochopila, že naletěla. [redacted] potvrdila, že si na inzerát v novinách našla nabídku práce na doma u firmy Rusiana a na uvedeném telefonním čísle tam kontaktovala nějakou ženu. Pak jí přišly od této firmy ze Strakoníc nějaké materiály, v nichž si z nabídky prací zaškrtda montáž, skládání a třídění a zaplatila dne 18. 10. 2012 vstupní poplatek. Poté jí již na firmě telefon nikdo nebral, proto jim odeslala dne 12. 11. 2012 dopis, kde požadovala zaslání materiálu k práci, a další den odeslal dopis s připojenými 10 Kč na odpovědní obálku, ale odpověď nedostala a ani neobdržela materiál na práci. Po odeslání peněz s ní tak již nikdo z firmy nekomunikoval. *Vzhledem k tomu, že má ještě k dispozici rše, co jí bylo firmou zasláno v úvodní nabídce, je zřejmé, že jde o nabídku jednoduchých prací manuálního a administrativního charakteru, jako je např. šití, různé montáže, skládání, třídění, roznos tiskovin ve vašem bydlišti, práce na PC a internetu, prodej různého zboží a další práce, jako je např. sepisování smluv, zjišťování různých informací, sledování atd., v rámci předmětu podnikání společnosti. Některé nabízené práce můžou zájemci vykonávat z klidu svého domova, u jiných je zapotřebí navštívit naše smluvní partnery a místě vašeho bydliště a okolí. Skutečný zájem bude projeven vyžádáním si podrobných podkladů a materiálů potřebných pro skutečné zahájení práce pro společnost. Poplatek je jednorázový pro všechny typy jimi nabízených prací a bude vrácen v první výplatě v případě, že zájemce začne skutečně pro firmu pracovat. Po zaplacení poplatku a dodání potřebných kontaktních údajů firma do 15-20 dnů zašle prostřednictvím České pošty podrobné informace a pracovní smlouvy na všechny práce, které aktuálně společnost nabízí a poté, co si zájemce vybere konkrétní práci a vyplní a podepíše přípojnou smlouvu, kterou firmě zašle, ho bude firma pak kontaktovat a dohodnout další podrobnosti, aby mohl zájemce začít pracovat.* [redacted] potvrdila, že si na Internetu vybrala z nabídek práce na doma firmu Rusiana, která pak v zasláné úvodní nabídce nabízela ruční práce – ruční výrobu z domu. Vybrala si 2 práce - plnění a odesílání obálek a kompletaci kuličkových per a zaplatila vstupní poplatek, avšak poté se jí už nikdo neozval. [redacted] potvrdil, že v inzerátu hledal práci na doma a našel nabídku firmy Rusiana. Když je oslovil se zájmem o práci, obdržel úvodní leták, kde si měl zaškrtnout nabídku práce, o níž by měl zájem a pak to odeslat spolu s potvrzením o zaplacení vstupního poplatku, kde byl i popis jak ho uhradit. Zaškrtl zde jak montáž hraček, montáž propisek a ještě 1 další nabídku a zaplatil vstupní poplatek, avšak poté se mu už nikdo neozval, a když se pokusil o telefonickou urgenci, hovory na firmě nikdo nebral. [redacted]

rovněž tak jako mnozí poškození nežádala vrátit peníze za vstupní poplatek, které tak vynaložila zcela zbytečně, oželela je, protože šlo o tak malou částku. [redacted] potvrdil, že s předmetnou firmou nejprve proběhala telefonická komunikace a pak již byl telefon nedostupný a rovněž i jejich e-mail, takže komunikace nebyla možná. Někteří z poškozených vstupní poplatek zaplatili a i tak museli ugovat zaslání nabídek, a [redacted] potvrdil, že mu firma nejprve tvrdila, že vstupní poplatek nezaplatil, ale pak se mu omluvili a zaslali mu obálku s nabídkami dodatečně. [redacted] hledal nabídky práci zcela nerentabilní a telefonicky požadoval vrácení peněz, a bylo mu takto za firmu příslibeno, že to budou řešit. [redacted] rovněž potvrzuje, jak se firma náhle stala zcela nekontaktní. [redacted] potvrdila, že firma se pak stala absolutně nekontaktní, protože nejen telefonicky, ale ni e-mailem s ní již nikdo nekomunikoval. [redacted] potvrdila, že po uvedení všech potřebných kontaktních údajů zaplatila vstupní administrativní poplatek, ale žádná nabídka práci jí pak nikdy již nepřišla. [redacted] potvrdila, že po zaplacení vstupního poplatku jí firma nezaslala žádné nabídky práce. [redacted] potvrdil, že po zaplacení vstupního poplatku mu firma nezaslal žádné nabídky práce a na telefonické a e-mailové urgence pak firma nereagovala. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí nic nebylo zasláno a to ani po 2 urgencích a pak i urgenci e-mailem. [redacted] měla zájem o kompletaci tužek, to jí také bylo pak i nabídnuto, ale pak již firma nekomunikovala a to ani telefonicky. [redacted] si vybrala z nabídky práci (kompletaci tužek), ale po zaplacení poplatku jí nic neposlali. [redacted] potvrdil, že si ze zasláné nabídky práci pokusil přesto vybrat a tu jedinou smlouvu, co tam byla, i podepsal, ale nic dalšího mu pak již nepřišlo. [redacted] potvrdil, že mu po zaplacení poplatku pak nic nezaslali. [redacted] potvrdila, že u ní šlo o jediný případ, kdy se v životě takto zapojila a možnost domácí práce a měla k dispozici již pouze e-maily o komunikaci s firmou. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí firma nic neposlala. [redacted] potvrdil, že mu po zaplacení poplatku nebylo nic zasláno, proto to u firmy uřgoval, ti sdělili, že řeší, kde se stala chyba, ale ani pak mu nic nebylo zasláno. [redacted] potvrdila, že po zaslání peněz chtěli pak v nabídce zaslání dalších peněz a až pak, že by zaslali další nabídku práci. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí pak nic neposlali, a to ani po urgenci. [redacted] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku již nic dalšího nepřišlo a všechny e-maily má k dispozici. [redacted] potvrdila, že poté, co zaplatila poplatek, již nic dalšího neobdržela a má k dispozici jen 2 e-maily. [redacted] potvrdil, že poté, co zaplatil poplatek, již nic dalšího neobdržel a to ani po 3 urgencích e-mailem. [redacted] potvrdil, že poté, co zaplatil poplatek, již nic dalšího neobdržel a to ani po urgenci e-mailem. [redacted] potvrdil, že zaslání nabídky práce musel u firmy uřgovat. [redacted] potvrdil, že si nakonec přesto 1 práci z nabídky pak vybral, sdělil to firmě, ta odpověděla, že mu to pošlou, ale pak již nic nepřišlo. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku již nic dalšího nedostala a marně pak zaslání nabídek telefonicky uřgovala. [redacted] potvrdily, že po zaplacení poplatku již nic dalšího neobdržely a to pak ani po dotazu na firmu, ev. urgenci. [redacted] nevlastní matka [redacted] potvrdila, že si po zaplacení poplatku vybrala z nabídky 1 práci, ale firma se jí již neozvala. [redacted] potvrdila, že to u této firmy zřizovala děti [redacted] ale po zaplacení poplatku tato již nic neobdržela. [redacted] potvrdil, že mu po zaplacení poplatku již nic dalšího nepřišlo a to ani po urgencích e-mailem. [redacted] potvrdila, že se zájmem o práci na doma oslovila více společností a žádná z nich po zaplacení poplatku nikdy žádnou práci nezaslala a ona tak o poplatek vždy přišla. [redacted] potvrdila, že reagovala jen na 1 inzerát, kde zmiňovali korále, bižuterii, obálky a propisky, ty si také vybrala, ale po zaplacení poplatku již nic dalšího neobdržela. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku již nic dalšího nedostala a má k dispozici všechny e-maily. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

potvrdila, že si vybrala v úvodní brožůře (katalogu) skládání reklamních tiskovin, pak zaplatila poplatek a poté již nic dalšího neobdržela. potvrdila, že po zaplacení poplatku jí nic nezaslali a po jejích urgencích jí pak firma jen pořád dokola posílala stále ten první e-mail, který jí původně zaslali ještě před zaplacením poplatku. *Je přitom výsoké nepravděpodobné, že tolik osob by mělo zájem o získání práce u této firmy, poskytlo by jí za tímto účelem i kontaktní údaje a nakonec by si na adresách těchto pro kontakty uvedených nic nevyzvedli, nebo by tolik osob náhodně vypadlo z registrace.*

21. Poškození potvrzují, že za vstupní poplatek získali jen zcela formální nabídky práce, naprosto nerealizovatelné a žádná z nich ani nebyla prací, kterou by bylo možné vykonávat z domova, a nejen, že neodpovídala původním nabídkám firmy, ale ani zájmu a požadavkům poškozených - potvrdila, že projevila zájem o práci na doma a firmě Rusiana zaplatila vstupní poplatek, a pak jí v obálce jí přišly nabídky nepoužitelných zaměstnání, kdy kromě nějaké manuální práce by si sakra musela dát inzerát, že ona nabízí práci, připadalo jí to jako podvod, zejména když zatelefonovala na číslo uvedené u německé firmy, pro kterou by se dělala ta manuální práce na doma, a to číslo neexistovalo. Žadala proto vrátit poplatek, ale byla firmou odmítnuta s tím, že to co si zaplatila, to také dostala. potvrdila, že hledala na Internetu práci na doma a odpověděla jí firma, která žádala nejprve zaslat vstupní poplatek a až poté by zaslala domácí práci. Když zaplatila vstupní poplatek, obdržela pak obálku, kde nebyly nabízeny skutečné práce na doma, ale jen rozepsané nabídky, které by měla dále rozesílat dalším lidem, má za to, že šlo o kompletace klíčkových per, přehlévání oblek, šití plyšáků, apod. Nešlo tak o skutečnou nabídku práce, na níž by mohla reagovat, proto pro firmu žádnou práci pak nevykonávala. potvrdila, že v r. 2014 na Internetu sháněla nabídky na práci na doma a firma, kterou oslovila, nejprve požadovala uhradit registrační poplatek a když jí ho poštovní poukázkou zaslala, obdržela pak poštou jen nějaké letáky, aby si i ona dala inzerát na práci na doma a pak takovéto nabídky obdobně rozesílala dalším lidem. zmínila, že nabídka byla firmou nastavena tak, aby po faktickém zaslání nabídky pak o to zájemce už ani nemohl mít zájem. i povšimla zavádějící inzertní nabídky předmetné firmy, která byla nekonkrétní a neobsahovala tak údaje o konkrétní práci, která by pak mohla být nabízena, ale šlo jen o obecná sdělení. i povšimla, že i skutečně pak zasláná nabídka práci obsahovala práce k nevybrání, které se rozhodně nedaly vykonávat z domova a bez dalších nákladů, neboť by musela kontaktovat další osoby, aby si tak podle zadání nabídky vůbec mohla nějaké peníze vydělat. potvrdil, že zasláné nabídky byly v podstatě pokusem o vylákání dalších peněz, stejně jako příslib zaslání nabídky dalších prací, pokud se tato nabídka nebude líbit. potvrdila, že i přímo již zasláná nabídka práci obsahovala stále velmi nekonkrétní práce. potvrdil, že zasláné materiály pak neodpovídaly poptávkovému dotazníku na stránkách firmy Rusiana na Internetu. potvrdil, že po zaplacení poplatku mu pak přišla zcela jiná nabídka, než která byla firmou uváděna na Internetu. potvrdil, že mu dokonce nabídli ostrahu sídla jejich firmy ve Strakoněch. potvrdila, že nabídky práci byly jiné v inzerátu a jiné pak zasláné. potvrdil, že bez ohledu na slibované pak byla skutečně zaslána jen obecná nabídka práci, přičemž si měl všechny další zprostředkovatele práce hledat sám a šlo tak prakticky je o odkazy na další firmy, s nimiž by mohl event. spolupracovat. potvrdila, že mělo jít kromě nákupu hrnečků za částku v celkové výši 8 000 Kč i o zhodnocování vkladů za 20 000 Kč na 25 000 Kč do 2 měsíců a měla pro tyto transakce shánět lidi. potvrdila, že nešlo o nabídku žádných prací na doma, ale o prodej výrobků, které by si od firmy nejprve musela sama zakoupit. potvrdila, že zasláné nabídky práci byly v podstatě jen návodem, jak si vydělat peníze, ale ne faktickou nabídkou práce, neboť by si uvedené zboží musela nejprve zakoupit a pak až by ho mohla prodávat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupova.

potvrdila, že jí byly zaslány jen údaje o dalších zprostředkovatelských práce v odpovědném dokumentu, který má k dispozici. potvrdila, že jednak by za nabízené práce musela buď vynaložit své peníze, nebo šlo o práce pro další společnosti. potvrdila, že telefonicky požadovala po firmě objasnit jími zasláné nabídky prací, ale to odmítli. potvrdil, že si v úvodu komunikace s firmou vybral z nabízených prací něco zcela jiného, než mu pak v nabídce prací zaslali. potvrdila, že si v úvodu firma nabízela jiné práce, než jí pak v nabídce prací zaslali, a když slibili pak zaslat nové nabídky, již nic neposlali. potvrdila rovněž, že jí pak byly zaslány nabídky prací na zcela něco jiného, než žádala. potvrdil rovněž, že nabídky prací, které mu byly pak zaslány, neodpovídaly nabídce. potvrdila, že a nabídky prací, které po zaplacení poplatku pak v obálce obdržela, poznala, že jde o podvod. a e shodily, že za firmu komunikoval muž a nabídka prací jim pak přišla na něco jiného než na jimi požadovanou montáž propisek. potvrdila, že i jí firma zaslala zcela jinou nabídku prací, než požadovala, tj. nešlo o manuální práci. potvrdila, že jí po zaplacení poplatku bylo zasláno firmou v nabídce prací zcela něco jiného, než chtěla. zmínila, že poté, co zaplatila poplatek a obdržela nabídku prací, tak už jen samotný text této nabídky prací by měl klienty odrazovat od takovéto „šlehané“ nereálné nabídky prací. potvrdila, že i jí bylo po zaplacení poplatku zasláno v nabídce prací zcela něco jiného, než chtěla. potvrdila, že po zaplacení poplatku jí přišly nabídky prací, jejichž obsah neodpovídal jejím požadavkům, proto je v rozrušení spálila v kamnech. potvrdila, že jí po zaplacení poplatku firma zaslala v nabídce prací zcela něco jiného, než po nich chtěla. potvrdila, že jí po zaplacení poplatku firma zaslala v nabídce prací zcela něco jiného, než po nich chtěla. potvrdila, že jí po zaplacení poplatku sice poslali nabídky prací, ale nešlo o práci doma. potvrdil, že v inzerci firma nabízela kompletaci propisek, a když zaslal vstupní poplatek, tak ho pak po něm firma chtěla zaplatit znovu, a pak si vybral z nabídky zasláných prací rovněž kompletaci propisek. potvrdila, že po zaplacení poplatku jí pak nic nepřišlo, přičemž se zajímala o šití, jak je uvedeno v úvodním e-mailu, který má k dispozici. potvrdila, že jí po zaplacení poplatku sice poslali nabídky prací, ale jiných než uváděli v inzerci. potvrdila, že po zaplacení poplatku se od firmy dozvěděla, že se plněním obálek nikdy nezabývali. potvrdila, že jí po zaplacení poplatku sice poslali nabídky prací, ale nešlo o práci na doma. potvrdila, že jí po zaplacení poplatku přišly nabídky prací, ale nešlo o práce uvedené v původní nabídce jako práce na doma. potvrdila, že si původně vybrala kompletaci tužek, ale po zaplacení poplatku jí přišla nabídka prací, které se tohoto netýkaly. potvrdil, že vše, co mu po zaplacení poplatku přišlo jako nabídka prací, bylo nerealizovatelné. potvrdil, že po zaplacení poplatku obdržel nabídku jiných prací, než jakou původně chtěl. potvrdila, že po zaplacení poplatku jí přišly nabídky prací, které nebyly pracemi na doma. potvrdila, že u ní šlo jen o 2 případy, kdy se v životě takto zajímala o možnost domácí práce a ohledně obou pak musela na Policii ČR, přičemž tato předmětná firma jí nabízela takto práci na doma 3x během 1 roku. potvrdil, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo a nabídky prací, které mu po zaplacení poplatku, byly pak zaslány, byly úplně nesmysl. potvrdila, že i ona vnímala nabídky prací, které obdržela po zaplacení poplatku, jako podvod. (ta neuvěděla ani variabilní symbol), potvrdili, že jim po zaplacení poplatku přišla obálka s nabídkami prací, ale tato jim nebyla zaslána doporučeně. potvrdila, že po zaplacení poplatku nice nepřišlo a nabyla tak přesvědčení o

tom, že jde o podvod. [redacted] potvrdila, že stejné firmě zaplala poplatek 2x, a to nejprve v r. 2012 a pak i v r. 2014, a za další nabídky prací chtěli vždy další peníze. [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku obdržel něco, co bylo spíše reklamním materiálem o způsobu nalezání si práce, tedy spíše o podvod typu „letadlo“. [redacted] a [redacted] potvrdili, že po zaplacení poplatku mu pak v obálce přišly nabídky práce, ale rozhodně nešlo o domácí práce. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku obdržela v obálce nabídky prací svědčících, že jde spíše o podvod. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku neobdržela v obálce nabídku domácích prací, ale nabídku prodeje něčeho. [redacted] potvrdila, že měla zájem o šití a tato nabídka byla i v e-mailu, který má k dispozici. [redacted] potvrdil, že poté, co zaplatil poplatek, obdržel v obálce nabídku prací, která se však lišila od nabídky uváděné na Internetu. [redacted] potvrdil, že zaslal žádost o nabídku práce na doma na 2 firmy, ale ve skutečnosti šlo pouze o 1 firmu (obě [redacted] potvrdila, že zaplatil 2x, ale pak s ními měl 1 dokument podepsat a druhý poplatek mu vrátili dopisem a složenkou). [redacted] potvrdila, že v jejím případě komunikace ohledně nabídky prací na doma probíhala již s firmou D. M. K. Company. [redacted] potvrdila, že nabídky práce, které jí firma zaslala, se rozhodně netýkaly domácí práce. [redacted] potvrdila, že jí byla firmou zaslána 2x stejná obálka, ale tam uvedené nabídky práce se rovněž netýkaly domácí práce. [redacted] potvrdila, že u ní šlo o první případ, kdy touto cestou sháněla práci na doma. [redacted] potvrdila, že 1. dopis obsahoval jiné nabídky, než jí pak firma poslala v obálce. [redacted] potvrdila, že jí byly zaslány 2 různé nabídky. [redacted] potvrdila, že jí nejprve byla zaslána nabídka a po 1 roce jí přišlo to samé a ještě něco navíc. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily a dopis od firmy, a ač nemá již text nabídek zaslanych v obálce, vybavuje si, že obsahově šlo v podstatě o překupníky, kteří skutečnou práci nenabízeli. [redacted] potvrdila, že z nabídek prací zaslanych jí v obálce si ani nešlo vybrat. [redacted] potvrdila, že má k dispozici odpovědní dokument, který po zaplacení poplatku pak po svých urgencích dostávala opakovaně a v obálce pak byly jen nabídky na přepradu zboží. [redacted] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku pak byly zaslány úplně jiné nabídky prací, než ty, které původně firma inzerovala. [redacted] potvrdila, že jí zaplacení poplatku pak nepřišlo to, co si vybrala v úvodní nabídce firmy. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily a to, co jí nakonec firma zaslala za nabídky prací, bylo úplně jiné, než jakou práci inzerovali původně na Internetu. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku přišly nabídky práce, ale s požadavkem na další poplatky, pokud si z nabídky vybere. [redacted] potvrdila, že i jí po zaplacení poplatku přišly nabídky práce, ale chtěli další peníze, pokud si z nabídky v obálce vybere práci. [redacted] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku firma posla jiné nabídky prací, než které měla na Internetu. [redacted] potvrdila, že ani jí po zaplacení poplatku nebyla obálka s nabídkami prací zaslana doporučeně, ale zaslali jí to 2x, a to v r. 2012 a znovu v r. 2013, přičemž šlo o stále stejnou nabídku. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí přišla nabídka prací, která se lišila od té, co nabízeli. [redacted] byl názoru, že firma nabídky prací zaslala v katalogu. [redacted] byla rovněž názoru, že firma nabídky prací zaslala v katalogu, a když zjistila, že za další nabídky práce požadují další peníze, stěžovala si na to firmě e-mailem, a ta jí na to pouze zaslala totožný katalog. [redacted] potvrdila, že to bylo poprvé, co takto zkusila na Internetu hledat práci na doma, neboť dříve na takovéto nabídky nereagovala. [redacted] potvrdila, že nabídka v inzerátu se lišila od nabídky prací zaslane pak po zaplacení poplatku a vše vyřizovala pro přítele [redacted] potvrdila, že když tato firma pak nedodržela podmínky, které avizovali, pohrozila jim podáním trestního oznámení a pak na ni byli arogantní. [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku mu až po jeho urgenci přišla obálka s nabídkami, které však neodpovídaly původní nabídce a ani tomu, co na nich požadoval. [redacted]

[redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí byla obálka s nabídkami prací zaslána až po opakovaných usgeticích a v obálce byly jen všeobecné informace. [redacted] byla názoru, že firma nabízela kompletaci propisek a obálek, to si i vybrala, ale po zaplacení poplatku se jí již nikdo neozval. [redacted] potvrdila, že inzerce prací se zcela lišila od nabídky prací v obálce, kterou obdržela po zaplacení poplatku. [redacted] byl názoru, že firma nabízela kompletaci kuličkových per a po zaplacení poplatku, ale po obdržení obálky s nabídkami prací si z této nabídky již nic nevybral. [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku přišla nabídka prací, u nichž se nejednalo o práce z domova. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku obdržela nabídku úplně jiné práce, než firma původně nabízela. [redacted] potvrdila, že v té době reagovala jen na 2 nabídky od 2 společností. [redacted] potvrdil, že ohtěl práci v elektro, ale tuto pak v nabídce nedostal. [redacted] potvrdila, že firma nabízela kompletaci propisek, ale po zaplacení poplatku pak v došlé obálce tato nabídka práce nebyla. [redacted] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku přišla nabídka prací, které neodpovídala jejím původním požadavkům. [redacted] potvrdil, že když pak procházel recenze pod inzerci předmětné firmy, našel tam varování, aby lidé neposílali této firmě peníze předem. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí přišla obálka se stejným obsahem, včetně CD, která od Rusiany chodila i ostatním, avšak je názoru, že tam byla i nabídka práce s korálky. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o navlékání korálků, avšak po zaplacení poplatku přišel katalog, z něhož si již žádnou nabídku nevybrala. [redacted] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku firma zaslala jen obecné údaje a na telefonickou urgenci jí pak nějaký muž sdělil, že co slíbili, to zaslali. [redacted] potvrdila, že má všechny e-maily k dispozici a po zaplacení poplatku jí firma zaslala v nabídkách práce něco, co nechtěla. [redacted] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku přišla nabídka prací, ale nezdála se jí ta zasláná smlouva. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily, a po zaplacení poplatku obdržela nabídku prací, kde ale šlo jen o nákup a prodej zboží a nikoli o domácí práce, a ani nechtěli, aby měla živnostenský list či oprávnění k prodeji. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku poslali obálku s nabídkami prací, avšak když jim odemřala že nejde o práci na doma, už se jí neozvali, ale i e-mail má ještě k dispozici. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí přišla obálka s nereálnými nabídkami. [redacted] potvrdil, že si z původní nabídky vybral montáž kuličkových per, ale po zaplacení poplatku mu přišla obálka se zcela jinými nabídkami. [redacted] potvrdila, že firma inzerovala v nabídce prací něco jiného, než jí pak po zaplacení poplatku přišlo za nabídky práce v obálce. [redacted] potvrdila, že firmě zaslala po zaplacení poplatku dopis, že jí jejich nabídka nevyhovuje, a má k dispozici jejich odpověď. [redacted] potvrdila, že v dorazníku chtěla jinou práci, než jí pak po zaplacení poplatku přišla v nabídce práce v obálce. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku obdržela v obálce zcela nepoužitelné materiály, kdy u nabízených prací pak chyběly další údaje k jejich ev. realizaci. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku dostala od firmy Rusiana nabídky práce, z nichž si nic nevybrala, protože by musela znovu platit poplatky za nákup materiálu. [redacted] potvrdila, že po zaslání poplatku jí v obálce přišly nabídky práce a u nich nebyl požadavkem žádného dalšího poplatku. [redacted] potvrdil, že původní nabídka obsahovala kuličkové pera, ale po zaplacení poplatku pak tato nabídka vůbec nebyla mezi pracemi nabízenými v zasláné obálce. [redacted] potvrdila, že telefonicky urgovali, aby si vybrala. [redacted] potvrdila, že i jí nabídka prací připadala jako podvod. [redacted] potvrdila, že po zaslání poplatku jí v obálce přišly nabídky práce, ale šlo o samé nesmysly. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí pak přišla obálka s nabídkami na nějaké lepení obrázků na hrnečky. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí nic nezaslali a obálka s nabídkami jí byla zaslána až po její urgenci. [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku obdržel obálku s nabídkami prací, přičemž tyto nabídky mu přišly

jej jako schválně vymyšlená práce. [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku obdržel obálku s nabídkami prací, po jejichž přečtení dospěl k závěru, že jde o podvod.

22. Poškození jsou názoru, že firmu měla další finanční požadavky - Michal [redacted] potvrdil, že sháněl práci na doma a projevil zájem o kompletaci propisek, ale musel na výzvu firmy zaplatit poplatek 2x údajně vzhledem k zaslání dražších výrobků, ale pak s ní již firma nekomunikovala. [redacted] potvrdila, že oslovila firmu Rusiana se zájmem o práci a mluvila i telefonicky s nějakým mužem. Když zaplatila vstupní poplatek, zaslali jí nabídku prací, z nichž uvažovala o nabízeném prodeji hraček, ale musela by si je zakoupit 1 kus a 200 Kč, což jí připadalo drahé, a když se předběžně dotazovala lidí na zájem o tyto výrobky, jevílo se jim to moc drahé. Když to zatelefonovala na firmu, muž zapíral, že by to vůbec nabízeli, a když po něm chtěla vrátit peníze, osopil se na ní s tím, že to oznámí na policii. Tím skončil její kontakt s touto firmou. [redacted] potvrdila, že v r. 2011-2012 hledala práci na doma, a přes inzerát si našla firmu Rusiana se sídlem ve Strakoncích a napsala jim e-mail. Nejprve jí 14 dní nikdo neodpověděl, pak jim zaslal dopis a oni jí písemně sdělili, že až zaplatí vstupní poplatek, bude jí do 1 týdne zaslána domů práce. Poté, co jim zaplatila vstupní poplatek počátkem února 2012 složenkou, ten by jí pak měl být vrácen v první výplatě, zatelefonovala jí ze skrytého čísla nějaká žena z firmy Rusiana a požadovala další platbu 500 Kč, pokud chce práci skutečně získat a ta jí bude zaslána na Českou poštu, kam by si pro ní musela chodit. Když odmítla částku 500 Kč poslat, žena reagovala podrážděně a tvrdila, že jsou solidní firma. Pak s ní firma již nekomunikovala, ani když je znovu písemně kontaktovala. [redacted] potvrdil, že oslovil za účelem práce na doma firmu Rusiana a v jejich úvodní nabídce si zaškrtnul nabídku práce, o níž by měl zájem a to montáž propisek a zaplatil vstupní poplatek. Pak se však firma ozvala s požadavkem další platby a když to odmítl, už se mu nikdo pak neozval a žádnou práci mu nezaslali. [redacted] potvrdil, že na Internetu hledal práci na doma a našel nabídku firmy Rusiana, kde nabízeli domácí práci, jako vkládání do obálek, potisky, sestavování per a proto na odpovědní adresu dopisem sdělil, že má zájem o skládání kuličkových per. Do týdne mu odpověděli, že až zašle vstupní poplatek, zašlou mu bližší informace. Když tento poplatek zaplatil, přišla mu obálka s cca 20-ti nabídkami práce, kde byl v případě výběru některé z nich požadován další poplatek, proto na to nereagoval. Mezi nabídkami práce zde bylo jak doplňování dopisů, propisky, polepování hrnečků, vypisování obálek, letáky. [redacted] byla zaražena tím, že firma D. M. K Company, která měla přitom stejné sídlo jako původní firma Rusiana, po ní pak chtěla ještě částku 350 Kč obnovovacího poplatku, který přitom již platila původní firmě. [redacted] potvrdil, že mu sice pak přišla další rozšířená nabídka prací, ale jen za další poplatek, což v původním inzerátu firmy nebylo. [redacted] potvrdila, že za další nabídku prací by musela znovu platit, což nechtěla. [redacted] potvrdila, že za další nabídku prací by musela znovu platit. [redacted] potvrdila, že zasláné nabídky již chtěli za další nabídku práce peníze. [redacted] potvrdila, že jí poslali jinou nabídku prací, než byla v inzerátu a požadovali další platbu, pokud si z nabídky vybere. [redacted] potvrdila, že podle zasláné nabídky si buď měla sama koupit nabízené zboží, nebo měla sama nabízet práci a za její výběr by byla další platba. [redacted] potvrdila, že si vybrala kompletaci per, ale chtěli pak další peníze. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí bylo zasláno v nabídce prací zcela něco jiného, než chtěla, a navíc požadovali další peníze. [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku pak firma požadovala za nabídky práce další peníze. [redacted] a [redacted] potvrdily, že po zaplacení poplatku pak při výběru ze zasláné nabídky prací by musely platit další poplatek. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku obdržela nabídku prací, kde byly požadovány další peníze, a to již měla podezření na podvod. [redacted] potvrdili, že po zaplacení poplatku přišla nabídka prací s požadavkem na další

poplatek za vybranou nabídku, přičemž posledně 3 jmenovaní byli podle obsahu této nabídky přesvědčeni o tom, že jde o podvod. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku přišla nabídka prací s požadavkem na další poplatek za vybranou nabídku a má všechny e-maily k dispozici. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku a zaslání nabídek tam byl požadavek na další peníze za výběr další nabídky práce, takže usoudila, že jde o podvod. [redacted] potvrdila, že poplatek též firmě zaslala dokonce 2x. [redacted] potvrdila, že zaplatila i za další nabízené práce ze zasláné obálky a na plnění obálek jí přišly i další instrukce, sepsala, dohodu o sepsu smluv a o postoupení pohledávek, i plnou moc, ale pak pro firmu nepracovala. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku pak chtěli za nabídku dalších prací znovu peníze a to v ní vzbudilo dojem, že jde o podvod. [redacted] potvrdili, že po zaplacení poplatku pak firma chtěla za nabídku dalších prací znovu peníze. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku pak obdržela značně nekonkrétní nabídku prací a za další nabídku chtěli znovu peníze. [redacted] potvrdily, že po zaplacení poplatku pak obdržely nabídku prací, a za další nabídku chtěla firma znovu peníze. [redacted] potvrdila, že v zasláné nabídce prací pak chtěli další peníze. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku pak firma chtěla platbu i za další nabídky práce. [redacted] potvrdila, že jí pak byly zaslány nabídky prací, ale firma za ně chtěla další poplatky. [redacted] potvrdila, že to, co jí po zaplacení poplatku pak přišlo v obálce, byly nabídky úplně jiných prací, než ty, co původně firma uváděla, a bylo třeba zaplatit další peníze, tj. něco nakoupit. [redacted] potvrdila, že když jí po zaplacení poplatku přišly nabídky prací, tak za vybrané nabídky firma požadovala další poplatky. [redacted] potvrdila, že firma se nejmenovala Rustana, ale Práce na doma a měla sídlo v Nádražní ulici v Českých Budějovicích a chtěli pak za výběr práce další peníze, přičemž všechny e-maily i doklad o platbě má k dispozici. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku pak nechťeli již další platby, a když je kontaktovala ještě 1x v r. 2015 zaslali jí 7 nabídek. [redacted] potvrdila, že má ještě k dispozici e-maily a firma pak po ní chtěla další peníze. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku pak chtěli ještě i další peníze. [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku firma pak chtěla i další peníze. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku pak po ní chtěla firma i další peníze. [redacted] a [redacted] potvrdili, že po zaplacení poplatku pak firma požadovala další peníze. [redacted] připustila, že oslovila se zájmem o domácí práce 5-10 společností, ale všechny chtěla po zaplacení vstupního poplatku pak i další peníze. [redacted] potvrdila, že po zaplacení vstupního poplatku pak chtěla firma i další peníze za nabízené práce, avšak z této nabídky prací si skutečně nešlo vybrat. [redacted] potvrdila, že v původní nabídce si vybrala kompletní propisek a nadepisování obálek, ale po zaplacení poplatku pak chtěli i další peníze. [redacted] potvrdila, že předemná firma měla nejlevnější vstupní poplatky všech firmě takto nabízejících domácích práce. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku přišla v nabídce práce v obálce, ta jí nevyhovovala a firma se po čase ozvala s tím, ať zaplatí 350 Kč a pošlou jí další nabídky. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku si z obdržených nabídek práce nic nevybrala a chtěli i další peníze, takže byla názoru, že jde o podvod. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku pak chtěli i další peníze, takže jí to bylo podezřelé. [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku se jim nabídky práce zaslaly v obálce nezdály a firma chtěla i další peníze. [redacted] potvrdila, že původní nabídka obsahovala kompletní věci, jako propisek, ale pak chtěli další poplatky. [redacted] potvrdila, že jednala jen s [redacted] 1 společností ohledně práce na doma, a je názoru, že šlo o nabídky týkající se korálků a náušnic, a že firma pak chtěla další poplatky. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku obdržela obálku s nabídkami prací, přičemž po další době chtěla firma znovu poplatek. [redacted] potvrdila, že obdržela

po zaplacení poplatku katalog prací, ale za výběr práce chtěla firma další peníze. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku obdržela nabídku prací, za které pak firma chtěla další peníze. [redacted] potvrdila, že a po zaplacení poplatku pak chtěli i další peníze.

23. Zaplacený poplatek (a to nikoli duplicitní) byl vrácen pouze tímto poškozeným, avšak v tomto případě již jde pouze o následnou náhradu škody - [redacted] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku nic nezaslali a proto to urgovala, načež obdržela e-mail se sdělením, že jí poplatek vrátí a také jí ho vrátili. [redacted] potvrdila, že po zaslání poplatku pak e-mailem urgovala zaslání nabídek, firma jí e-mailem sdělila, že nyní teď nic nemají a poslali jí pak složenkou na vrácení peněz a ty si vyzvedla na poště (obž. [redacted] je k tomuto osouje ze kři, avšak souhlasně potvrzuje, že jí poplatek vrátili). [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku obdržela obálku s nabídkami, kterou pak firmě vrátila na dobírku navýšenou o jí zaplacený poplatek a tímto způsobem ho dostala zpět (obž. [redacted] k tomu tvrdila, že jí ani nemá v registraci) [redacted] potvrdila, že po zaslání poplatku již nic dalšího neobdržela a až po písemné urgenci, kde zmínila, že půjde na Policii ČR, jí vrátili 350 Kč. [redacted] (č. 855) sice tvrdil, že mu tato firma zprostředkovala práci pro USA a tím mu to vrátili (zjevně šlo však o jinou firmu, neboť obž. [redacted] vyloučila, že by nabízeli takovito práce, které poškozený popisoval a nemá ho ani v registraci).
24. Firma neměla nabídku a slíbila se ozvat - [redacted] potvrdila, že když projevila zájem o práci pro firmu Rusiana, komunikovala s nimi i telefonicky a když pak zaplatila vstupní poplatek, obdržela obálku s nabídkami prací, kde si vybrala sjednávání smluv a svůj zájem sdělila na firmu, ale ta nereagovala, proto se tam telefonicky dotazovala a bylo jí sděleno, že zrovna pro jí vybraný druh práce nemají žádnou nabídku, a až bude, tak se jí ozvou, ale již se neozvali. [redacted] potvrdila, že sč firmá inzerovala, že pak zašlou další nabídky, tak nikdy už nic nezaslali. [redacted] potvrdila, že firma jí sdělila, že to, co nabízeli za práce, již práce není k dispozici a slíbili jí, že s další nabídkou práce se ještě ozvou a pak už nic neposlali.
25. Poškození, kteří se snažili si z nabídky prací zasláné jim v obálce přesto něco vybrat [redacted] potvrdil, že na v r. 2012 mu na e-mailový dotaz o podmínkách práce pro Rusiana tato firma zaslala podmínky spolupráce, kdy vstupní poplatek měl být pak vrácen v první výplatě, a po zaplacení poplatku obdržel v obálce Dohodu o provedení práce a asi 5 nabídek s materiály, šlo o m. j. o prodej hrnků a vymáhání exekučních příkazů. Odeslal tedy firmě zpět vyplněnou Dohodu o práci – Pracovní smlouvu a sdělení, že by měl zájem o ty exekuce, ale firma se mu už neozvala. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci pro firmu Rusiana, zaplatila vstupní poplatek a pak si ze zasláné obálky vybrala postupování pohledávek, ale klienty by si musela zajišťovat sama a pak by s nimi podle připravené smlouvy vyhotovila smlouvu o postoupení pohledávek. Sice firmě nejprve podepsala dohodu na 1 rok s možností prosloužení, ale klienty za dobu od března do prosince 2012 žádné nesehnala a s nikým tak žádnou smlouvu neuzavřela. Další nabídka práce uvedená v zasláné obálce bylo malování hrncečků, které by si nejprve musela kopíř, pak je zkompletovat a zajišť si i odbyt (má e-mailovou korespondenci k dispozici). [redacted] potvrdil, že hledal práci na doma a poté, co firmě Rusiana zaslal vstupní poplatek a obdržel nabídku prací, vybral si z ní nějakou práci, kterou by šlo vykonávat přes PC, podepsal nějaké papíry a zaslal je na firmu, ale už se mu pak nikdo neozval. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci na doma a firmě Rusiana zaplatila vstupní poplatek, a má za to, že v obálce s cca 4 nabídkami práce, má za to, že šlo i o šití medvídků a lepení a zoszlání obálek – to si vybrala, podepsala a odeslala předvyplněnou smlouvu, ale firma s ní již dál nekomunikovala. [redacted] potvrdil, že vzhledem k inzerci práce na doma oslovil firmu Rusiana a zaplatil jim vstupní poplatek. Když si pak ze zasláné

nabídky prací z obálky vybral nějakou práci, firma mu k tomu sdělila, že tento druh práce je již plně obsazen a až se uvolní, budou ho sami kontaktovat, ale již se mu pak neozvali. [redacted] potvrdila, že když projevila zájem o práci pro firmu Rusiana a zaplatila jim vstupní poplatek, obdržela obálku s nabídkami prací, m. j. tam šlo prodej hrnečků s nápisy a prodej hadů. Když si vybrala z nabízených prací 2 nabídky, přišla jí pak z firmy nějaká pracovní smlouva, kterou podepsala a vrátila firmě, ale pak pro ně žádnou práci fakticky nevykonávala, protože šlo o prodej něčeho a až z něho by měla pro sebe procenta ze záisku. [redacted] potvrdila, že u firmy Rusiana sháněla práci na doma a po zaplacení vstupního poplatku jí přišla obálka s nabídkami prací, kde nabízeli kompletování hraček nebo šperků, a montáž kuličkových per – to si vybrala a podepsanou smlouvu odeslal zpět firmě, ale poté s ní již firma nekomunikovala. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci na doma a firmě Rusiana zaplatila vstupní poplatek, a pak jí v obálce přišly nabídky práce v podobě nákupu a prodeje hrnečků, zprostředkování nějakých služeb a vymáhání pohledávek – to si i vybrala a podepsanou smlouvu odeslal zpět firmě, ale žádnou práci pak pro ně nevykonávala. [redacted] potvrdila, že když projevila zájem o práci pro firmu Rusiana a zaplatila vstupní poplatek, obdržela obálku s nabídkami prací, kde si vybrala administrativní práci a svůj zájem sdělila na firmu, ale ta se již neozvala. [redacted] potvrdil, že sháněl práci na doma a má za to, že nabízeli kompletaci tužek a montáž výrobků z korálků, a když zaplatit firmě poplatek a obdržel nabídku prací, vybral si kompletaci tužek, ale pak už s ní již firma nekomunikovala. [redacted] potvrdila, že v r. 2013 hledala na Internetu práci na doma přes nabídku na pracovité-ručičky a odpověděla jí firma Rusiana. Měla zájem o jednoduchou manuální a administrativní práci, a když jim podle jejich pokynů pak zaplatila vstupní poplatek, nic se nedělo, a když vše urgovala, nejprve tvrdili, že její poplatek ještě neobdrželi a rovněž i, že z důvodu velkého zájmu se materiály teprve kompletují. Pak jí přišla obálka s nabídkami práce a z nich si vybrala vlastní manuální tvorbu a vyzooměla o tom firmu, ale ta s ní pak už nekomunikovala. [redacted] potvrdila, že v r. 2013 hledala práci na doma, a když vybrané firmě zaplatila vstupní poplatek, a ze zasláné obálky s nabídkami práce si pak 1 práci vybrala a sdělila to firmě, ta s ní pak už nekomunikovala. [redacted] potvrdila, že hledala práci na doma na Internetu a oslovila firmu Rusiana, s tím, že by měla zájem o montáž kuličkových per, ale když jim pak zaplatila vstupní poplatek, zřejmě složenkou, firma se jí už neozvala. [redacted] potvrdila, že si ze zasláné nabídky prací nevybrala nic a proto e-mailem kontaktovala firmu, ta jí však zaslala stejný e-mail, který jí zaslali již poprvé a chtěli po ní i poplatek, ač ho již měla uhrazený. [redacted] potvrdila, že má k dispozici jen e-maily a že jí tato firma zaslala 2x stejnou nabídku. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku si pak z nabídek zasláných jí v obálce vybrala postoupení pohledávek, sháněla na to lidi a ti se jí i ozvali, ale když se ptala firmy Rusiana, jak má postupovat dál, tak už jí firma neodpověděla.

26. Poškození, kteří rovněž měli k dispozici ještě nějakou e-mailovou komunikaci, včetně úvodní nabídky a prezentace firmy, nebo i část materiálů zasláných v obálce [redacted] potvrdila, že část e-mailů má k dispozici. [redacted] potvrdila, že zasláné e-maily a obchodní podmínky má k dispozici. [redacted] potvrdil, že informační leták firmy má ještě k dispozici. [redacted] potvrdil, že má část obálky k dispozici. [redacted] potvrdila, že k dispozici má již jen úvodní firemní nabídku a šlo o Centrum služeb. [redacted] potvrdila, že nabídka přišla od Centra služeb, které mělo stejnou adresu jako firma Rusiana. [redacted] potvrdila, že nabídka rovněž přišla od Centra služeb, které mělo stejnou adresu jako firma Rusiana, a má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že o nabídce práce na doma jednala jen s firmou Rusiana. [redacted] potvrdila, že e-maily a nabídku firmy má ještě k dispozici. [redacted] potvrdila, že e-maily má ještě k dispozici. [redacted] potvrdila, že e-maily má ještě k dispozici. [redacted] potvrdil, že má k dispozici ještě

všechny e-maily [redacted] potvrdila, že platila 2x za zaslání 2 nabídek a nyní má z nich k dispozici jen CD. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že má k dispozici všechny e-maily [redacted] potvrdila, že má k dispozici dopis i s obálkou, co jí ho v ní zaslal. [redacted] potvrdila, že má k dispozici jen informační dopis firmy. [redacted] otvrzuje, že s firmou byl možný i telefonický kontakt, neboť ještě před zaplacením vstupního poplatku ji firma sama telefonicky kontaktovala a byly tam i SMS zprávy. [redacted] potvrdila, že informační dopis od firmy má ještě k dispozici. [redacted] potvrdil, že má k dispozici ještě nějaké e-maily s nabídkami prací, co mu firma zaslala. [redacted] potvrdila, že má k dispozici jen e-maily. [redacted] potvrdil, že má k dispozici všechny e-maily. [redacted] potvrdila, že má k dispozici jen e-mailovou korespondenci. [redacted] potvrdila, že má k dispozici už jen e-mail. [redacted] potvrdila, že má k dispozici již pouze e-mail. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdil, že platbu zaslal za někoho ze svých známých. [redacted] potvrdila, že má k dispozici ještě e-mail. [redacted] Millerová potvrdila, že má k dispozici přípis od této firmy. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdil, že poplatek z jeho účtu firmě odesílala jeho matka. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily a materiály původně jí zasláné firmou. [redacted] potvrdila, že ohledně nabídek prací na doma s touto firmou komunikovala telefonicky a hovořila s nějakou ženou. [redacted] potvrdila, že poplatek byl firmě zaslán z účtu jejího nyní již zemřelého manžela. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily i odpovědi firmy. [redacted] potvrdil, že peníze na vstupní poplatek byly z jeho účtu zaslány manželkou. [redacted] potvrdil, že i on zaslal takto za manželku. [redacted] ze svého účtu firmě vstupní poplatek. [redacted] potvrdila, že za ní práci na doma zařizoval u této firmy její manžel. [redacted] potvrdila, že má všechny e-maily k dispozici. [redacted] potvrdila, že má všechny e-maily k dispozici. [redacted] potvrdil, že má všechny e-maily k dispozici. [redacted] potvrdila, že poplatek firmě zaslala z účtu své dcery. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že ze svého účtu zaslala poplatek a vyřizovala to pro synovu přítelkyni. [redacted] potvrdila, že vše co obdržela, i připojila do tohoto spisu. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. č. 1. 15554 – 15557. [redacted] potvrdila, že má z komunikace s firmou ještě něco k dispozici. [redacted] potvrdila, že má k dispozici jen 1. odpověď firmy. [redacted] potvrdila, že účet, k úhradě poplatku zřídila pro neteř. [redacted] potvrdil, že práci na doma vyřizoval pro družku. [redacted] potvrdila, že má k věci ještě něco k dispozici. [redacted] potvrdila, že má nějaké e-maily ještě k dispozici. [redacted] potvrdila, že poplatek zaslala firmě za svou sestru. [redacted] potvrdila, že poplatek zaslala 2x a to 390 Kč a 400 Kč a firma jí posílala 1x za půl roku po dobu 2 let nabídky. [redacted] potvrdila, že část věcí z obálky a CD má ještě k dispozici. [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku, a to 1x v r. 2012 a 1x v r. 2013 obdržela nabídku prací, ale nebylo to zasláno doporučeně. [redacted] potvrdila, že jí vše bylo zasláno e-mailem, tedy i to, co ostatní měli (v listině podobě) v obálce. [redacted] potvrdil, že má k dispozici e-mailovou komunikaci. [redacted] potvrdil, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že zájem o práce na doma měla její dcera. [redacted] ml. [redacted] potvrdil, že má k dispozici ještě e-maily a zasláné CD. [redacted] potvrdila, že má k dispozici ještě všechny e-maily. [redacted] potvrdil, že je přítelem

Ivety Zappeové a věděl tak o vyřizování jejího zájmu o práci na doma. [redacted] potvrdil, že to u této firmy zařizoval držce [redacted] [redacted] potvrdila, že možnost práce na doma vyřizovala s touto firmou pro dceru [redacted] [redacted] potvrdila, že má všechny e-maily k dispozici. [redacted] potvrdila, že má e-mail a část zaslanych materiálů ještě k dispozici. [redacted] potvrdila, že k dispozici má již jen 1 e-mail. [redacted] potvrdil, že má k dispozici e-mail. [redacted] potvrdila, že má ještě 2 e-maily k dispozici. [redacted] potvrdila, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že platila 2 poplatky a to 350 Kč a 290 Kč. [redacted] potvrdila, že má k dispozici všechny e-maily. [redacted] potvrdil, že poplatek firmě zaslal 2x, a to 350 Kč a 290 Kč protože ji kontaktoval 2x, ale smlouvu s ní neuzavřel a nikdy pro ně nepracoval. [redacted] potvrdil, že má k dispozici ještě odpovědní e-mail. [redacted] potvrdil, že se zajímal o to, co firma nabízela, a to montování tužek, apod. [redacted] potvrdil, že má k dispozici všechny e-maily. [redacted] potvrdil, že má k dispozici e-maily. [redacted] potvrdila, že má k dispozici úvodní materiály, které jí od firmy Rusiana přišly e-mailem. [redacted] potvrdila, že komunikovala již s oběma společnostmi – Rusianou i D. M. K. Company. [redacted] potvrdil, že jednal jen s 1 společností ohledně práce na doma, a je názoru, že šlo o nabídky týkající se obálek. [redacted] potvrdila, že má ještě e-mail k dispozici. [redacted] potvrdil, že firmě platil poplatek 2x a to jak v r. 2013, tak i v r. 2014 a tehdy už se ta firma jmenovala jinak a měla sídlo v Českých Budějovicích. [redacted] potvrdila, že má k dispozici již jen CD a 1 list z původně jí zaslane obálky. [redacted] potvrdil, že registrační poplatek vyřizoval pro bývalou přítelkyni [redacted] [redacted] potvrdil, že má e-maily k dispozici. [redacted] potvrdila, že má všechny e-maily k dispozici. [redacted] potvrdila, že když kontaktovala firmu Práce na doma České Budějovice, tak v odpovědích pak byla uvedena firma s názvem Rusiana, a část e-mailů má ještě k dispozici. [redacted] potvrdila, že má ještě e-maily k dispozici. [redacted] potvrdil, že má e-maily ještě k dispozici. [redacted] potvrdila, že korespondovala už s firmou D. M. K. Company. [redacted] potvrdil, že má k dispozici ještě odpověď firmy. [redacted] potvrdila, že poplatek zaslala 2x a dne 4. 10. 2012 jí pak firma 1 poplatek vrátila. [redacted] potvrdila, že má k dispozici ještě všechny e-maily a nabízené práce se týkaly nějakých fotek na hřebčky a uzavírání nějakých dohod.

27. **Polkození, kteří se snažili si ze zaslane nabídky přesto něco vybrat a mají k dispozici vše, co jim po zaplacení poplatku přišlo ve velké obálce formátu A4 a předali to Policii ČR, ev. mají k dispozici i některé, nebo dokonce všechny e-maily z korespondence s firmou** [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci na doma a proto firmě Rusiana zaplatila vstupní poplatek, ale nabídky práce v následně zaslane obálce se buď netýkaly plnění a rozeslání obálek, o což měla původně zájem, nebo by si vše musela financovat sama a hlavně by si musela sama shánět pro nabízenou práci klienty, s čímž vůbec nepočítala. Žádala tak vrátit poplatek, ale firma už se jí neozvala. [redacted] je tak osobou, která v obálce od firmy Rusiana obdržela prakucky jejich kompletní nabídku - úvodní dopis poučením, že v případě, že si zájemce nevybere, má počkat na zaslání dalších nabídek, a nabídka práce je odesílána až když je aktuální, dále, že práce je nabízena v pořadí, v jakém je aktuálně dostupná, dále, že dohoda o provedení práce se může sepsat je do konce současného roku a na požádání může být prodloužena, dále, že činnost pro firmu bude vykovávána na základě Dohody o provedení práce, kterých může být několik, ale počet odpracovaných hodin v daném roce může být jen 300, dále, že prohlášení poplatníka daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků vyplní zájemce jen 1x i pokud bude v daném roce pro firmu vykonávat práci několik. Je připojeno prohlášení poplatníka daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků, dále 1x CD a další firemní sdělení zde jako práci nabízí to, co

většinou bylo zasíláno i ostatním, a to nabídka práce spočívající v prodeji DVD Bulteriér, nebo nabídka práce spočívající v prodeji keramických hrnečku, tentokrát mělo jít o hrnečky s postavičkou a s nápisem, a další nabídkou práce bylo sepisování smluv o postoupení pohledávek, kdy zájemce bude jednat s věřiteli nebo s lidmi, kterým někdo dluží peníze, a poslední běžnou nabídkou práce, kterou měli i ostatní bylo sepisování smluv o obchodní spolupráci, kdy zájemce bude jednat s lidmi, kteří mají zájem o výhodné zhodnocení svých peněz. Zde však navíc byl nabízen i další druh práce a to jiný, než 4 předchozí běžné ostatním poškozeným nabízené, a to práce v podobě tzv. „volné tvorby“, kde bylo tvzeno, že pokud zájemce zvládá jakékoliv tučné práce, např. výrobky z korálků, výrobky šité a vyšívané, výrobky háčkové, výrobky pletené, výroba různých obrázků, výroba sošek, výroba bižuterie, výroba ozdob, apod., bude to pro něho možností zcela legitimního výděleku. Další pro ostatní poškozené ne zcela tradiční nabídkou zde pak bylo rozšíření pracovního týmu společnosti, kdy za každého získaného spolupracovníka, který uhradí registrační poplatek 340 Kč a bude pro společnost pracovat, bude vyplacena odměna 60 Kč. Připojeny byly - Dohody o provedení práce, Registrační formulář nového spolupracovníka, Objednávka kompletního programu pro tvarování postavy, Objednávka DVD Bulteriér, Vzorník desítek drobných dárkových předmětů, Vzorník hrnečků, Objednávkový list s upozorněním, že před odesláním bude objednávka ještě telefonicky uvěřena. Jako poslední zde byla přiložena i Smlouva o spolupráci.

28. Veškerý obsah zasláný jim po zaplacení poplatku v obálce poskytli také poškození - [redacted] tak i potvrdila, že by musela zaplatit další peníze, pokud by si z tamní nabídky prací něco vybrala, [redacted] potvrdila, že jí v téže době takto oslovila firma s jiným názvem, ale stejnou adresou sídla firma, jako to již předtím udělala jiná firma, [redacted] - potvrdil, že nabízel v nich něco zcela jiného, než čekal, [redacted] - potvrdila, že firma po ní požadovala zaplacení poplatku dokonce 2x, [redacted] - potvrdila, že jí nabídky prací byly zaslány až po urgenci, [redacted] potvrdila, že to, co jí bylo zasláno, se lišilo od původní nabídky této firmy, [redacted] - potvrdil, že z toho, co mu přišlo v obálce za nabídky prací poznal, že jde o podvod, [redacted] potvrdila rovněž, že jí firma zaslala zcela jinou nabídku prací, než požadovala, tj. nešlo o zprostředkování práce, proto po firmě požadovala zaslání jimi původně nabízené práce, [redacted] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku bylo v nabídce prací zaláno také zcela něco jiného, než chtěla, [redacted] tvrdila, že její známý [redacted] již pro firmu obžalovaných 1x pracoval a její kamarádka [redacted] jí jejich nabídku prací přeposlala. Nabízet měli kompletaci tužek, fix, tvoření z korálků, kdy nejprve jí po zaplacení poplatku nepřišlo nic, pak té firmě psal i [redacted] a pak jí přišla z této firmy nabídka zcela jiných prací, [redacted] - potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo, přičemž zasláná nabídka prací neodpovídala znění původního inzerátu firmy, tedy domácí práce, ale šlo nabídky zcela jiných aktivit, jako prodej věcí, programů či sepisování smluv, apod. [redacted] - potvrdila, že mělo jít o kompletování pronátek, ale pak jí zaslali po zaplacení poplatku zcela jiné nabídky prací, než chtěla, [redacted] (s výjimkou CD, které již nemá k dispozici) - potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést telefonní číslo, [redacted] potvrdil, že ze zasláných materiálů měl za to, že jde o podvod, [redacted] potvrdila, že zasláné nabídky prací nebyly prací na doma, kterou požadovala zaslát a na její námitky se dozvěděla, že vše, co firma měla z nabídek prací k dispozici, jí už takto zaslali, [redacted] - potvrdil, že ze zasláných materiálů nebylo možné žádnou z tam nabízených prací považovat za práci na doma, [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zasláné platby se mělo uvést

Shodu s prvopisem potvrzuje Hrdvika Chalupová.

telefonní číslo, [REDACTED] [REDACTED] chtěli doložit živnostenský list a požadovali pak i další peníze, [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo, [REDACTED] [REDACTED] nejprve po zaplacení poplatku nic neobdržela, ale obálka s nabídkami prací jí přišla pak až v době, kdy věc šetřila Policie ČR; [REDACTED] nabídka prací v nabídce se pak lišila od nabídky prací zasláné v obálce, [REDACTED] - nemá již k dispozici e-maily, ale potvrdila, že na další účet firma žádala zaslat nový registrační poplatek 500 Kč a předchozí poplatek 290 Kč přes přislíb pak nevrátili, [REDACTED] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo, [REDACTED] - potvrdila, že při hledání práce na doma kontaktovala pouze tuto firmu, [REDACTED] potvrdila, že v případě zaslání nabídek práce šlo jen o informace o firmě a ne o skutečnou nabídku práce (obžalovaná přitom tvrdila, že tato poškozovaná si obálku s nabídkami ani nevyzvedla), [REDACTED] - potvrdila, že v jejím případě šlo celkem o 2 obálky, a v každé byla jiná nabídka, [REDACTED] - má k dispozici ještě 1 e-mail, a v druhé obálce šlo o nabídku týkající se korálků, háčkování, malování sošek, bižuterie apod. [REDACTED] - má k dispozici i e-maily, [REDACTED] potvrdila, že má k dispozici i všechny e-maily, [REDACTED] potvrdil, že v odpovědi pak za nabídky chtěli další peníze, [REDACTED] potvrdila, že za další nabídku prací chtěla firma další poplatek, [REDACTED] - potvrdila, že zasláná nabídka prací byly úplně nesmysly, [REDACTED] - měla k dispozici již pouze obsah 1 obálky ze 2 obálek, které jí touto firmou byly po zaplacení poplatku zaslány, poskytla ho Polici ČR a potvrdila, že jí tyto 2 obálky s nabídkami prací byly zaslány s odstupem půl roku. [REDACTED] potvrdila, že nejprve jí byla zaslána brožura s nabídkami prací a když si z nich vybrala, zaslali jí úplně jiné nabídky prací, než si zaškrtila v té brožuře a když vznesla námítky a požadovala vrátit poplatek, požadovali po ní doklad o úhradě poplatku, ale tyto e-maily již ale nemá k dispozici, [REDACTED] potvrdil, že dostal nabídky práce 2x a pokaždé jiné, [REDACTED] - zmínila, že v nabídce mělo jít i o lepou obálek, [REDACTED] - má k dispozici i e-mail, [REDACTED] - potvrdil, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo, ale v původní inzerci nabídek prací byly propisky, obálky, letáky, [REDACTED] - potvrdila, že tuto firmu oslovila dopisem a nikoli před e-mail, [REDACTED] potvrdil, že má k dispozici od této firmy i původní nabídky prací, [REDACTED] potvrdil, že má k dispozici i e-maily, [REDACTED] - potvrdil, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo, a protože ho nabídka firmy Rusiana zaujala, šlo např. o kompletaci propisek, oslovil je, [REDACTED] potvrdil, že po zaplacení poplatku mu pak v obálce přišlo něco jiného, než chtěl, [REDACTED] rovněž potvrdila, že jí obálka nebyla zaslána doporučeně, [REDACTED] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí nejprve nic nepřišlo a až po urgenci, kdy chtěla již vrátit poplatek, poslali nabídky v obálce, [REDACTED] potvrdila, že jí po zaplacení poplatku obálku s nabídkami prací zaslali až po e-mailové urgenci, [REDACTED] - potvrdila, že

po zaplacení poplatku jí přišla obálka dokonce 2x a chřela v ní další peníze, [redacted] potvrdila, že firma měla již sídlo v Českých Budějovicích, a k dispozici má i všechny e-maily, [redacted] potvrdil, že se mu nelíbilo, jak byly zaslány smlouvy sepsány, [redacted] (dcera) a [redacted] (matka), [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku jí byla zaslána nabídka práci, ale nešlo o práci z domova jak žádala kvůli své mateřské dovolené a proto si z nich nevybrala, a firma jí poslala e-mail, zda si práci vybrala, a když sdělila, že nikoliv, tak už jí žádná další nabídka nepřišla, [redacted] - potvrdila, že jí po zaplacení poplatku byla obálka s nabídkami zaslána až po její urgenci, [redacted] potvrdil, že po zaplacení poplatku mu v obálce sice přišly nabídky práci, ale šlo o samé nekonkrétní nabídky, [redacted] potvrdila, že tam byla nabízena i kompletace bižuterie, [redacted] potvrdila, že firma nabízela ruční práci na doma, proto výsledek své aktivity pak vyfotila a zaslala balíčkem, ale na její urgenci pak firma reagovala sdělením, že si to ještě rozmyslí pro její nevhodné chování, [redacted] - vše, co jí touto firmou bylo po zaplacení poplatku zasláno ve 2 obálkách, poskytla Policii ČR a potvrdila, že oslovila pouze jedinou firmu a to Centrum práce, Stavbařů 468, Strakonice, a až v odpovědním e-mailu firma sdělila, že je firmou Rusiana a 3 e-maily má ještě k dispozici, [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo, chtěla kompletovat propisky, ale po zaplacení poplatku jí přišla jen obálka s obecnými nabídkami něčeho zcela jiného, [redacted] dříve [redacted] má ještě 2 listy dotazníku k dispozici, přičemž komunikovala s firmou Práce na doma se sídlem v Českých Budějovicích, [redacted] - má k dispozici i všechny e-maily, [redacted] - má k dispozici i všechny e-maily, a potvrdila, že firma nabízela kompletaci tužek a propisek, [redacted] potvrdila, že má k dispozici i e-mail, [redacted] potvrdila, že firma požadovala pak další poplatky, [redacted] potvrdila, že firma pak chřela i další peníze, [redacted] potvrdil, že nabízeli původně montáž kuličkových per, obálky, spod, [redacted] - má k dispozici i všechny e-maily č. l. 20694 - 20698, [redacted] - s výjimkou CD má ještě vše k dispozici, [redacted] potvrdil, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo, [redacted] - potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo a zaplacený poplatek byl vratný po určitém čase, což měla mít firma uvedeno už na Internetu, ale v materiálech zasláných pak v obálce již ne, [redacted] - potvrdila, že jí nabídka práci připadala jako podvod, [redacted] potvrdil, že mu nabídka práci přišla podezřelá, [redacted] - má i všechny e-maily, [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo, přičemž u ní šlo pouze o tento jediný případ, kdy zkusila na inzerát získat práci z domova, [redacted] - potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo a vyřizovala to za kamarádku [redacted] proto si každá hradila 1/2 poplatku, a když firmě pak poslala dopis s žádostí o zaslání další nabídky, nic jí pak nepřišlo a ani její kamarádka tak pro tuto firmu nepracovala, [redacted] potvrdil, že když pak po firmě žádal zaslání další nabídky, již mu pak nic nepřišlo, [redacted] potvrdila, že jako variabilní symbol u zaslání platby se mělo uvést telefonní číslo, [redacted] rovněž má k dispozici i všechny e-maily, tedy i odpovědi firmy, [redacted] rovněž má k dispozici i všechny e-maily, tedy

i odpovědi firmy, [REDAKCE] - pouze CD již neměl k dispozici, [REDAKCE] - potvrdila, že po zaplacení poplatku jí v obálce přišly nabídky práce, ale to byly dealerské práce, nikoli práce, které tato firma nabízela v inzerátu, [REDAKCE] rovněž potvrdila, že po zaplacení poplatku jí v obálce přišly nabídky dealerské práce, nikoli to co měla firma v inzerátu.

29. [REDAKCE] potvrdil, že po zaplacení poplatku mu v obálce přišly nabídky práce a to společně se vzorovými listinami k uzavření pojištění (ať obz. [REDAKCE] uvrdila, že nic takového nenabízeli), což i doložil obsahem obálky, kde kromě obvyklého obsahu společného všem poškozovým, tedy úvodního dopisu, daňového přiznání, smluv, dohod, vzorníku a objednávek s uvedením cen, nešlo jen o prodej keramických hraček, sepisování smluv o obchodní spolupráci, spolupráci na chovu, odchovu a následném prodeji tam uvedených zvířat, sepisování smluv o postoupení pohledávek; obsahuje i dopis SFINANCE,CZ s gratulací k uzavření smlouvy o penzijním připojištění a návod, co ve smlouvě doplnit, a brožury GENERALI Penzijní fond, ING Penzijní připojištění, Allianz penzijní fond.
30. [REDAKCE] - potvrdil, že má 1 e-mail stále k dispozici, [REDAKCE] potvrdila, že předala Polici ČR nejen celý obsah obdržené obálky, ale rovněž e-maily o komunikaci s firmou. O nabídkách práce na doma od firmy Rusiana se dozvěděla z Internetu, kde tato firma měla dosti obsáhlé stránky a vypsané různé druhy příjmy, které měla firma zprostředkovávat, m. j. šlo o administrativní práce, distribuce tiskovin, různá domácí výroba, prodej různých předmětů, apod. Poté, co firmu kontaktovala e-mailem, stejnou cestou dostala odpověď, že firma zasílá jen takové nabídky práci, které jsou zajímavé z hlediska výdělku. Podmínkou zaslání nabídky bylo jen zaplacení vstupního poplatku, který měl být vrácen v případě, že pro firmu bude pracovat. Zaslala proto požadovaný poplatek způsobem, který firma požadovala a uvědomila o provedení úhrady firmu Rusiana. Dne 21. 1. 2012 jí přišla ze Strakonice obálka s velkým množstvím písemností, nebale seřazených, neboť některé byly duplicitní a některé i nekompletní. Kromě průvodního dopisu, šlo o tiskopis prohlášení poplatníka daně z příjmů fyzických osob a 4 konkrétní nabídky spolupráce s firmou Rusiana: 1) sepisování smluv o postoupení pohledávek, kdy by zjevně sama musela vyhledávat různé věřitele, které by kontaktovala jako zástupce firmy Rusiana a nabízela by jim odkoupení jejich pohledávek, 2) sepisování smluv o obchodní spolupráci, kdy se jednalo o zhodnocení vkladu minimálně ve výši 20 (XX) Kč, 3) prodej dárkových předmětů z keramiky, součástí této nabídky bylo i CD, přitom bylo evidentní, že by si nejprve musela sama tyto předměty od firmy odkoupit, 4) chov, odchov a následný prodej zvířat, zřejmě se jednalo o hady, a zde by rovněž musela nejprve zajistit investice do chovu. Nabídky jí nezaujaly, nedokázala si představit, jak by měla její spolupráce v tomto s firmou Rusiana probíhat, přesto se snažila u firmy zjistit podmínky případné spolupráce, protože bližší částky peněz ve smlouvách uváděny nebyly. V materiálech bylo přitom uvedeno, že by nejprve měla podepsat smlouvu a až na základě toho by jí byly sděleny podrobnosti, což jí připadalo nelogické. Firmu se pak marně pokoušela kontaktovat telefonicky, a když jí poslala e-mail s těmito dotazy a rovněž je pak e-mailem žádala o zaslání jiných nabídek, tak na její dotaz nikdo nereagoval a na žádost o jiné nabídky jí přišel pouze automaticky vygenerovaný e-mail. Nikdo se jí z této firmy pak již neozval, a to ani dodatečně.
31. [REDAKCE] potvrdila, že projevila zájem o práci na doma a firmě Rusiana zaplatila vstupní poplatek. Když se nic dále nedělo, uřgovala je a pak jí v obálce přišla návrh smlouvy o spolupráci, kde předmětem byl chov, odchov a prodej zvířat vymezených druhů, dále návrh smlouvy o postoupení pohledávek, návrh smlouvy o obchodní spolupráci v oblasti zhodnocení vkladů a návrh smlouvy na odběr zboží, které by pak následně sama prodávala – porcelánové hrnky. Vybrala si 2 nabídky a dne 19. 3. 2013 podepsala smlouvu o postoupení pohledávek a smlouvu o obchodní spolupráci v oblasti zhodnocení vkladů a

odeslala je zpět firmě, kde je podepsali dne 14. 4. 2013 a spolu s plnými mocemi vystavenými pro ni jménem firmy Rusiana jí je zaslali do bydliště. Žádnou práci však pro firmu nezačala vykonávat, neboť v mezidobí nabyla dojmu, že jde o podvod a žádala proto o vrácení poplatku, avšak marně. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci na doma a firmě Rusiana zaplatila dne 19. 1. 2015 vstupní poplatek a pak jí v obálce přišly nabídky prací, m. j. zde byla rovněž nabídka tzv. „volné tvorby“, z nichž si 1 z nabízených prací nakonec přesto vybrala, vyplnila přiloženou dohodu o provedení práce, odeslala ji zpět firmě, ale ta už se jí neozvala. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci na doma na inzerci, kde se jí ozvala v r. 2013 firma Rusiana. Když jim zaplatila vstupní poplatek, tak jí nic nepřišlo, proto je urgovala a pak jí přišly na její adresu formuláře, podmínky dohody o provedení práce a CD s ukázkami ručních prací, neboť jí byla rovněž nabízena tzv. „volná tvorba“. Vytvořila tedy vzorky pletených výrobků a zaslala je firmě Rusiana a ač v podmínkách měli uvedeno, že zaslání vzorky společnost nevrací, požádala je, aby jí tyto vrátily. Nic se však nedělo a na její urgenci a žádost o sdělení, zda výrobky obdrželi, jí firma jen sdělila, že mají své lhůty. Když se pak znovu dotazovala na stav věci, odpověděli jí dne 11. 12. 2013, že mají své podmínky a lhůty, registrační poplatek je vratný jen v případě, že pro ně začne pracovat a zaslání vzorky jsou nevratné, přičemž si vedení jejich společnosti ještě rozmyslí, zda jí dají šanci pro ně pracovat, vzhledem k jejímu nevhodnému chování. Když i poté žádala potvrdit, zda jí zaslání výrobky vůbec obdrželi, firma s ní už nekomunikovala. [redacted] potvrdila, že projevila zájem o práci na doma a firmě Rusiana ze Strakonice zaplatila v r. 2012 vstupní poplatek. Pak jí v obálce přišly reference o společnosti, podmínky budoucí spolupráce, bankovní účet, email i telefonický kontakt a výpis z živnostenského rejstříku. Na telefonním čísle však hovory nikdo nebral, šlo jen zasílat SMS zprávy. Poštovní poukázkou jim zaplatila vstupní poplatek a pak jí přišla obálka s nabídkami prací, z nichž si několik vybrala a odeslala to na firmu. Nic se nedělo, proto to urgovala a firma odpověděla, že nyní nemají materiál na práci, kterou si vybrala a pokud se změní podmínky, bude okamžitě kontaktována. Nikdo se jí však již neozval a to ani na další urgence. [redacted] potvrdil, že projevil zájem o práci na doma a firmě Rusiana zaplatil cca v dubnu 2012 vstupní poplatek. Pak mu v obálce přišly nabídky prací s pokyny k uzavření dohody o provedení prací a smlouvy o spolupráci, a rovněž písemnost se zobrazením motivů a případné objednávky. Vyplnil ve dvojím vyhotovení příslušnou smlouvu a odeslal tu na firmu. Nic se nedělo, proto to urgoval, ale firma neodpověděla a on dospěl k závěru, že šlo o podvod. [redacted] potvrdil, že na Internetu objevil práci na doma a firmě Rusiana pak zaplatil v r. 2012 vstupní poplatek a poté mu v obálce přišly nabídky prací, z nichž si vybral a vyplnil smlouvu o provedení prací týkající se vymáhání pohledávek a odeslal to na firmu, ale firma mu nikdy neposkytla žádný seznam osob, ohledně kterých by měl práci vykonávat, takže pro ně ani nikdy nepracoval.

32. Obžalovaní [redacted] a [redacted] tak přes svou firmu – obžalovanou právnickou osobu D. M. K. COMPANY spol. s r. o., (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIANA, s. r. o.), jejímiž jedinými společníky původně byli oba obžalovaní a obžalovaná byla i její jedinou jednatelkou, a po změně názvu firmy pak byl a nadále jedinou jednatelkou firmy obžalovaný a obžalovaný zde byl jediným společníkem firmy; prakticky téměř nikdy další nabídky prací ani nezaslali, jen stále inzerovali a inkasovali vstupní administrativní poplatky od dalších a dalších zájemců, kteří jim pro kontakt s nimi poskytl veškeré potřebné údaje, včetně rodných čísel či telefonických kontaktů a platných adres, zaplatili požadovaný vstupní administrativní poplatek, který jim pak měl být vrácen spolu s první výplatou, a očekávali zaslání nabídek konkrétních prací či již přímo konkrétní práce samotné. Obžalovaní jim pak jménem své firmy zasílali obálky převážně s totožnými nabídkami, dílem i s nabídkami ve větším počtu už byly 4 základní – sepsování smluv o postoupení pohledávek, sepsování smluv o obchodní spolupráci, prodej dárkových předmětů z keramiky, či CD (DVD) Bulteriér, nebo programů na tvarování postavy, či

zajištění finančních prostředků pro chov, odchov a následný prodej zvířat; zřejmě se jednalo o hady; ale je pak zcela nerozhodné, zda pak poškození tyto obálky s nabídkami práce obdrželi či nikoliv, neboť nešlo o skutečné nabídky prací o které měli poškození zájem, tedy o práci z domova a bez dalších nákladů, ale o ryze formální nabídky, z nichž jak mnoho z nich konstatovalo, se nedalo vůbec nic vybrat a pokud to někteří z nich přesto zkusili, upustili od tohoto snažení velmi brzy, neboť pro další účelovou administrativu s firmou a zjištění, že vynakládají zbytečnou snahu pro něco, co jim nikdy nemůže přinést žádný reálný výsledek, pak i ty nejvytrvalejší z nich definitivně odradilo od jakýchkoliv dalších aktivit pro předmetnou firmu.

33. Z počtu 1 350 osob původně uvedených ve výrokové části obžaloby, si tak 1 337 osob u právnické osoby D. M. K. COMPANY spol. s r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem náměstí Přátelství 1518, 102 00 Praha (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIANA, s. r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem Starvařů 468, 386 01 Strakonice), objednaly práci na doma a podle svých předem projevených preferencí tak tyto poškození důvodně předpokládali, že jim bude zaslána buď rovnou práce (materiál ke kompletaci, apod.), nebo nabídka takové práce, kterou bude možné vykonávat z domu či bytu, aniž by museli (kromě vstupního administrativního poplatku) investovat nějaké své další finanční prostředky. Pouze 4 poškození z celkového počtu 1 337 poškozených se pak podařilo vymoci vstupní poplatek zpět, ale 2 z poškozených až po urgencích, 1 poškozená pak získala poplatek vlastním přičiněním - navýšením dobírky s vrácenými materiály firma, a 1 z poškozených byl poplatek vrácen až poté, co požadovatel předáním celé věci Policii ČR.
34. Poškození byli přitom lidé od základního vzdělání, přes středoškolské až po vysokoškolské, a jak ve věku, kdy se snažili si přivydělat ke studiu, k mateřské dovolené, k důchodu, či se snažili si finančně vypomoci po překonání těžké nemoci, či ztráty v rodině; a to pouze jediným způsobem - prací, kterou by mohli vykonávat z domova a náklady na ni by se odečítaly až z výsledků jimi vykonané práce, avšak od obou obžalovaných a jimi řízené firmy však nikdy takovouto nabídku práce neobdrželi, a jejich účelově nabízené práce pak nejen, že neodpovídaly zadání poškozených pro požadované práce na doma, ale až extrémně se od jejich požadavků lišily, takže byly pro poškozené nežádoucí a nevyužitelné.
35. V této věci tak šlo zjevně pouze o získání finanční částky za vstupní poplatek, a to v takové výši, aby nevzbudil podezření u poškozených a přitom pokryl jak výdaje a případným ryze formálním zasláním „nabídek prací“ v obálce, tak aby generoval i dostatečný zisk, což bylo od počátku jediným cílem veškeré této aktivity obou obžalovaných prováděný prostřednictvím jejich firmy - obžalované právnické osoby D. M. K. COMPANY spol. s r. o., IČ: 260 34 824 (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIANA, s. r. o., IČ: 260 34 824), kde v rozhodné době kromě nich již nikdo další nikdo jiný jako společník či jednatel nefiguroval. Celkový počet osob, které takto buď firmě RUSIANA, s. r. o., nebo pak nově zřízené firmě D. M. K. COMPANY spol. s r. o. zaslaly peníze na tzv. vstupní administrativní poplatek, byl rovněž snadno zjistitelný, neboť variabilním symbolem jejich plateb bylo prakticky vždy jejich telefonní číslo, výjimečně pak rodné číslo.
36. Z rejstříku trestů je zřejmé, že obžalovaná právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem náměstí Přátelství 1518, 102 00 Praha (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIANA, s. r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem Starvařů 468, 386 01 Strakonice) nebyla dosud soudně trestána.
37. Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samto nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu

z ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

38. Přičitatelnost prouprávního činu obžalované právnické osobě D. M. K. COMPANY spol. s r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem náměstí Přátelství 1518, 102 00 Praha (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIANA, s. r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem Stavbařů 468, 386 01 Strakonice) zde vyplývá z ustanovení § 8 odst. 1 písm. a), c) zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen t. o. p. o.), když za obě tyto firmy jednala vždy jako jediná jednatelka obž. [redacted] která zde byla dílem i společníci, a společně s vykonávajícím rozhodující vliv na řízení obou těchto právnických osob byl obž. [redacted] Jiná osoba než obž. [redacted] a obž. [redacted] se na rozhodování a chodu firmy a tedy i předmětné ve výroku uvedené aktivitě již nepodílela, neboť oba tyto obžalované si chod své firmy i její právní následky dělili výlučně sami, bez účasti další osoby. Podle § 10 odst. 1 t. o. p. o. trestní odpovědnost právnické osoby přechází na všechny její právní nástupce.
39. Jak již bylo úvodem rozvedeno, chybně bylo z výroku vypuštěno jmenovité místo 13 osob pouze 12 osob původně rovněž považovaných za poškozené - [redacted] (č. 1117), [redacted] (č. 1121), [redacted] (č. 1123), [redacted] (č. 1151), [redacted] (č. 1152), [redacted] (č. 1232), [redacted] (č. 1244), [redacted] (č. 1252), [redacted] (č. 1265), [redacted] (č. 1168), [redacted] (č. 1185) a [redacted] (č. 1248), kdy jde o osoby, které si za částky 430 Kč zakoupili zjevně pouze CD či DVD s požadovaným obsahem (Bulteriér). Mělo být vypuštěno i jméno [redacted] (č. 1326), které bylo omylem ponecháno ve výrokové části rozsudku. Od celkové škody bylo z částky 482 360 Kč uvedené v obžalobě jakou součet škody za původních 1350 poškozených, pak místo 12 x 430 Kč a částky 500 za [redacted] chybně odečteno 13 x 430 Kč a celková výše škody je zde uvedena částkou 476 770 Kč. Správný výpočet výše škody by po vypuštění jména [redacted] (č. 1326) pak byl 476 700 Kč.
40. Údaje poškozených i dalších osob podávajících ve věci rovněž vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. ř., jsou důkazy věrohodné nejen díky tomu, jak spolu korespondují navzájem, ale i jak se tyto prolínají s listinnými důkazy, které prokazují, kdo z poškozených, kdy a v jaké části buď z účtu, nebo složenkami, zaslal finanční prostředky obžalované právnické osobě D. M. K. COMPANY spol. s r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem náměstí Přátelství 1518, 102 00 Praha (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIANA, s. r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem Stavbařů 468, 386 01 Strakonice), které měly sloužit jako vstupní administrativní poplatek, za který měla být poškozeným buď rovnou zaslána nabídka prací, které chtěli vykonávat z domova, nebo přímo již samotná práce, kterou si vybrali a kterou chtěli vykonávat z domova; a to natolik, že tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak je tento skutek popsán ve výroku. Z výpovědí žádné z těchto osob také nebyl zjištěn ve vztahu obžalovaným fyzickým osobám, a tedy ani zprostředkovaně takto k obžalované právnické osobě, žádný možný mstivý motiv, naopak se všechny tyto osoby snažily vypovídat zcela objektivně a nepouštěli se do žádných spekulací. Již jen množství poškozených, kteří byli osloveni inzercí obžalované právnické osoby na internetových stránkách a reagovali na její nabídku, zaslali registrační poplatek a následně zjistili, že místo nabídky nějaké práce z domova obdrželi natolik nereálnou nabídku, která z domova vykonávat ani nešla, že na ni ani nemohli při nejlepší vůli reálně přistoupit. Pokud z takto velkého množství 1 337 poškozených nikdo práci, kterou by mohl bez dalšího vykonávat z domova, nezískal, pak celá aktivita obžalované právnické osoby v tomto směru byla výlučně vedena snahou získat finanční prostředky za registrační poplatky a nikoliv poskytnout komukoliv, tedy zde všem poškozeným, nějakou poptávanou práci z domova.

41. Z výše uvedeného tak lze uzavřít, že obžalovaná právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o., IČ: 260 34 824 (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIANA, s. r. o., IČ: 260 34 824) prostřednictvím svých společníků obž. [redacted] a obž. [redacted] která byla i jednatelkou, či pak prostřednictvím společníka obž. [redacted] a jednatelky obž. [redacted] uváděla poškozené v omyl tím, že od nich pod smyšleným důvodem vylákal finanční prostředky v celkové výši 476 770 Kč [správně má jít o částku 476 700 Kč a má být z výroku vypuštěno i jméno [redacted] (č. 1326)]. Pokud 3 z poškozených byl vstupní poplatek vrácen (další 1 poškozená se ho domohla již pouze svépomocí, tedy bez aktivního přičinění obžalované právnické osoby, když vrátila obálku se zaslanými materiály na dobírku navýšenou o tuto částku), učinila tak obžalovaná právnická osoba až ex post po spáchání činu, proto na celkové vyčíslení škody způsobené trestnou činností tyto následné platby nemají vliv, a jde již pouze o náhradu vzniklé škody.
42. Soud tak má ze všech těchto důkazů za bezpečně prokázané, že to byla obžalovaná právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o. (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIANA, s. r. o.), kdo prostřednictvím obž. [redacted] a obž. [redacted] sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu. Tím po objektivní i subjektivní stránce naplnila znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020. Podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 se značnou škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč. Podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku je tak užití trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 i pro obžalovanou právnickou osobu příznivější, a to i co do uvažovaného druhu trestu - peněžitého, neboť podle § 69 odst. 3 trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 k zahlazení odsouzení k peněžitému trestu dojde ihned po jeho zaplacení. Jednání i obžalované právnické osoby je posuzováno jako jediný skutek tvořený 1 1337 útoky, mezi kterými je ve smyslu § 116 trestního zákoníku blízká časová souvislost. S ohledem na důkazy ve věci, předchozí odsouzení i charakter trestné činnosti je zřejmé, že osoby jednající a ovládající obžalovanou právnickou osobu si počínaly tak, že díky tomu i obžalovaná právnická osoba jednala vždy ve formě úmyslu přímého.
43. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvažil, že obžalovaná právnická osoba porušila zájem státu na ochraně majetku fyzických osob. Obžalované právnické osobě při absenci plného doznání (které za ni mohl učinit i její opatrovník), polehčuje pouze skutečnost, že dosud nebyla soudně trestána. Nelze však přehlédnout, že trestnou činnost páchala obžalovaná právnická osoba po dobu několika let, kdy měnila i svůj název, pro což nebyl jiný důvod než snaha zmást další možné budoucí zájemce o práci na doma. Bylo přihlédnuto i ke způsobu provedení činu a okolnostem, za kterých k němu došlo, zohledněna byla i četnost, s jakou během několika let obžalovaná právnická osoba od poškozených opakovaně podvodně získávala finanční prostředky, a rovněž bylo přihlédnuto i k celkové výši škody způsobené na jejich majetku. V podstatě však téměř zcela absentuje jakákoliv snaha po náhradě této škody ze strany obžalované právnické osoby.
44. Přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 je trestným činem se sazbou pro trest odnětí svobody 1-5 let v případě fyzických osob. Na obžalovanou právnickou osobu tak bude nejvhodnějším výchovně působit peněžitým trestem (§ 18 odst. 1 t. o. p. o.), přičemž podle § 18 odst. 2 t. o. p. o. musí denní sazba činit nejméně 1 000 Kč a nejvíce 2 000 000 Kč, přičemž při určení výše denní sazby zohlední soud majetkové poměry právnické osoby. Státní zástupce navrhl uložit peněžitý trest při samé spodní hranici, tj. ve výši 1 000 Kč denní sazby, a s ohledem na to, že z rozvahy společnosti, přístupné ve sbírce listin obchodního rejstříku za rok 2020 zjistil, že v běžných aktivech má obžalovaná právnická osoba cca 142 000 Kč, avšak není zřejmé, zda jsou to peníze na pokladně nebo peníze na bankovním účtu, nebo o jaká běžná aktiva jde, navrhl uložit

peněžitý trest v celkové výši 100 000 Kč, což by mělo být v možnostech obžalované právnické osoby zaplatit.

45. Obžalované právnické osobě D. M. K. COMPANY spol. s r. o. tak byl uložen podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020*, za užití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 1 000 Kč (v celkové výši 100 000 Kč).
46. S požadavkem na náhradu škody za podvodně vylákané a dosud jim nevrácené finanční částky se sice někteří z poškozených v přípravném řízení připojili s požadavkem na náhradu škody, avšak ještě předtím, než bylo na návrh státního zástupce usnesením Okresního soudu ve Strakoněcích ze dne 30. 1. 2018 č. j. 0 Nt 2003/2018-32 rozhodnuto podle § 44 odst. 2 trestního řádu, že poškození mohou svá práva v trestním řízení vedeném proti obv. [redacted] obv. [redacted] a obviněné právnické osobě D. M. K. COMPANY spol. s r. o. (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSIÁNA, s. r. o.), vykonávat a uplatňovat pouze prostřednictvím společného zmocněnce, kterého si zvolí, a tohoto si musí zvolit ve lhůtě do 30. 3. 2018, což neučinili a žádného zmocněnce si nezvolili. Proto v tomto řízení nebylo pak již rozhodováno podle § 228 odst. 1 tr. ř., ev. podle § 229 odst. 1, odst. 2 tr. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojiteli, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 25. 11. 2021

Shodou s prvopisem potvrzuje Hedvíka Chalupová.

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Shodou s přívěskem porvzuje Hedvika Chalupová.



USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. 11. 2022 v Českých Budějovicích v trestní věci obžalované právnické osoby D. M. K. COMPANY spol. s r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem náměstí Přítelství 1518, 102 00 Praha (od 18. 4. 2001 do 17. 3. 2015 RUSLANA, s. r. o., IČ: 260 34 824, se sídlem Stavbařů 468, 386 01 Strakonice), pro pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, o jejím odvolání proti rozsudku Okresního soudu ve Strakonici ze dne 25. 11. 2021, č. j. 3 T 98/2018-25904,

takto:

Odvolání obžalované právnické osoby D. M. K. COMPANY spol. s r. o. se podle § 256 tr. řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o. uznána vinnou pokračujícím přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku účinného od 1. 10. 2020. Obžalovaná právnická osoba pak byla odsouzena k peněžitému trestu ve výši 100 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč a to podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona číslo 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob. Jednání se dopustila vůči poškozeným, kteří jsou specifikováni v nalézacím rozsudku a to konkrétně vůči 1 337 poškozených, když mimo jiné společnost pak měla tyto poškozené uvést v omyl a způsobit jim škodu na majetku dosahující částky ve výši 476 770 Kč tak, jak bylo uvedeno v rozsudku.
2. Proti tomuto rozsudku pak bylo podáno řádně a včas odvolání, a bylo zdůvodněno prostřednictvím opatrovníka následovně. Účelem registračního poplatku vybíraného obžalovanou bylo získat peněžní prostředky k pokrytí administrativních nákladů spojených s vyřizováním a zprostředkováním pracovních nabídek. Smluvní dokumenty byly zasílány poštou a bylo na zájemcích o práci, aby si je převzali. Někteří zájemci na tyto dokumenty reagovali, někteří nikoliv. V případě kladné reakce, byly zájemcům zaslány další listiny k pokračování spolupráce. Tyto transakce vyžadovaly minimálně hrazení poštovního a listiny zasílaných zájemcům obžalovanou, hrazení nákladů na spotřební materiál, dále pak zajištění evidence zájemců, komunikace s nimi, vedení účetnictví, plnění daňových povinností atd. Obžalovaná pak mimo jiné z těchto prostředků nakupovala různé zboží, které pak měla v úmyslu prodlávat prostřednictvím zájemců o spolupráci. Lze proto pochybovat o tom, že registrační poplatek měl sloužit k obohacení společností obžalované společnosti. Zájemci pak byli, mimo jiné, informováni o tom, že registrační poplatek je vratný, pokud po registraci budou s obžalovanou spolupracovat. Činnost obžalované byla kontrolována živnostenským úřadem. Obžalovaná nabízela různé druhy prací uvedených ve výpovědi obžalovaných, částečně i v odstavci pět odůvodnění rozsudku. Obžalovaná nabízela spolupráci při prodeji hrnečků s figurkou, prodej oblečků pro psy, nabídka a prodej DVD Bullteriér, nabídka programu pro tvarování postavy atp. Většina poškozených pak tvrdila, že nabídku obdrželi, avšak jelikož pro ně nebyly nabízené práce vhodné, tak nereagovali na nabídku. Nelze pak souhlasit s tím, že u 1 387 případů se jednalo o nesmyslné nabídky práce, které nebylo možné provádět z domova a že v případě, že by poškození předem věděli, co jim bude firmou obžalovaných nabízeno, nikdy by nezaplatili ani požadovaný administrativní poplatek. Co zcela pak opomíjí, že obžalovaná zájemcům zaslala informační materiál ohledně pracovních nabídek. Rozhodně také nelze považovat za důvod nerealizování práce ze strany

Shodu s prvopisem potvrzují Vladimíra Stránská Turková.

poškozených potřebnou administrativu před zahájením spolupráce, bez které nemohl vzniknout smluvní vztah. Obžalovaná pak měla zájem svojí podnikatelskou činnost rozvíjet. Lze tak hodnotit jednání obžalované pouze jako neúspěšný podnikatelský záměr. Osoby jednající za obžalovanou měly v úmyslu podnikat způsobem, který lze sice považovat v některých směrech za naivní, a to zejména pokud se jedná o reálnost realizace některých nabízených prací poškozenými, neboť k jejich realizaci byly nutné určité znalosti a odbornost, avšak zájem projevovaly převážně osoby snažící se zlepšit svůj příjem co nejjednodušším způsobem, avšak na druhou stranu nelze dospět k jednoznačnému závěru, že tato činnost byla vykonána za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu. Dále pak je namítán chybný procesní postup v tom smyslu, že byly vyloučeny k samostatnému projednání a rozhodnutí a to obžalovaní [redacted] a [redacted] kdy mimo jiné pan [redacted] se z důvodu nemoci nezúčastnil jednání a v průběhu tak nebyl přítomen žádný statutární orgán obžalované společnosti. Soud tak svým rozhodnutím o vině a trestu právnické osoby v podstatě předurčil rozhodnutí ve věci obžalovaných fyzických osob, neboť jednou z podmínek trestní odpovědnosti právnické osoby je, že protiprávně jednal její statutární orgán nebo člen statutárního orgánu. Dále je pak upozorňováno na rozhodnutí nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 38/2017, 8 Tdo 972/2016 a 6 Tdo 1013/2006. Závěrem je pak navrhováno, aby byl napadený rozsudek zrušen a krajský soud ve věci sám rozhodl tak, že obžalovanou zpruší obžaloby.

3. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu v řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba mohla proti němu podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výroky podáno odvolání.
4. Ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud k odvolání obžalované prvostupňový rozsudek v celém rozsahu, přezkoumal rovněž řízení, které rozsudku předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
5. Řízení předcházející napadenému rozsudku netrpělo žádnými vadami, které by vedly k tomu, že napadený rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen. Okresní soud konal při zachování všech zákonných lhůt řádně hlavní líčení, v němž obžalované za přítomnosti opatrovníka poskytl dostatečný prostor vyjádřit se ke všem skutečnostem kladených jí za vinu, k důkazům, o nich a i v ostatních směrech plně šetřil její práva jakožto obviněné. V hlavním líčení soud prvního stupně také procesně řádným způsobem provedl veškeré důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, o nichž nejsou důvodné pochybnosti, to v rozsahu nutném pro jeho rozhodnutí dle § 2 odst. 5 tr. řádu, provedené důkazy také patřičným způsobem vyhodnotil a vyhověl tak požadavkům kladených na něho v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Zjištěný skutkový stav rovněž náležitě právně vyhodnotil.
6. Ze strany krajského soudu nedošlo k doplnění dokazování, jednak sám krajský soud dospěl k závěru, že není důvodu a ani není na místě jakkoliv řízení doplňovat a rovněž pak při veřejném zasedání tyto důkazy stran účastníků navrhovány nebyly.
7. Pokud pak se jedná o podané odvolání prostřednictvím opatrovníka obžalované právnické osoby, pak krajský soud ve stručnosti k těmto námítkám uvádí následující. Pokud jde o námitku stran procesního pochybení ohledně vyloučení spoluobžalovaného [redacted] a spoluobžalované [redacted] k samostatnému projednání a rozhodnutí, tak v tomto směru uvádí krajský

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Stránská-Turková.

soud, že tato námitka je lichá. Zákon připouští možnost takového postupu a okresní soud pak usnesení o vyloučení, na č. l. 25972, dostatečně vysvětlil z jakého důvodu a proč dospěl k takovému závěru a rozhodl o vyloučení těchto spoluobžalovaných k samostatnému projednání a rozhodnutí. Zejména pak vysvětlil, že z důvodu procesních, rychlosti ekonomie, kdy se jedná o věc, která napadla již v roce 2018, pak nebylo na místě odročovat dále hlavní líčení a být částečně, tak alespoň ve věci rozhodnout ohledně právnické osoby. Mimo jiné, jak správně uvedl okresní soud, tak hospitalizace resp. nemožnost přítomnosti obžalovaného [REDAKCE] u hlavního líčení byla minimálně dva až tři měsíce. V tomto směru lze toto rozhodnutí v dané věci akceptovat.

8. Pokud jde o další drobné procesní pochybení tak, jak uzavřel krajský soud, tak se jednalo o pochybení, kdy ve výroku rozsudku byla chybně uvedena poškozená Iva Pešková a to pod číslem 1326 na straně 108 rozsudku s tím, že rovněž bylo pochybení v konečném součtu způsobené škody obžalovanou právnickou osobou, kdy správně měla být uvedena částka 476 700 Kč. Tuto skutečnost pak okresní soud uvádí v bodě jedenáct, kdy detailně popisuje, z jakého důvodu došlo jednak k mylnému uvedení její osoby a jednak k chybnému výpočtu způsobené škody. Krajský soud si je vědom tohoto pochybení, nicméně lze toto pochybení přirovnat k písařské chybě s tím, že i s ohledem na závěry veřejného zasedání pak musí konstatovat, že se jedná o tak zanedbatelné pochybení, že kdyby byla zřízena náprava krajským soudem a rozsudek byl zrušen a nově rozhodnuto při vypuštění jména poškozené [REDAKCE] včetně úpravy způsobené škody, která činila pouze rozdíl 70 Kč, by bylo ze strany krajského soudu pouze přepjatým formalismem. Z tohoto důvodu pak rozhodl, že toto pochybení je tak zanedbatelné a v podstatě nemělo by žádný vliv na právní kvalifikaci, hodnocení zjištěného skutkového stavu a uloženého trestu, že dospěl k závěru, že s ohledem na tyto skutečnosti do změněného rozsudku nezasahoval. A to i s ohledem na způsobenou škodu a rozhodování ohledně nároku poškozených. K tomu pak dále uvádí, že se sice někteří poškození při prvním řízení připojili s požadavkem na náhradu škody, nicméně okresní soud pak usnesením ze dne 30. 1. 2018, č. j. 0 Nt 2003/2018-32 rozhodl, aby podle § 44 odst. 2 tr. řádu poškození mohli svá práva v trestním řízení vedeném proti obžalovaným vykonávat a uplatňovat a to pouze prostřednictvím společného zmocněnce, kterého si zvolí a toho si musí zvolit ve lhůtě do 30. 3. 2018. Toto však poškození nečinili a žádného zmocněnce si nezvolili a proto v tomto řízení pak správně nebylo již rozhodováno ohledně nároku těchto poškozených ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu, eventuálně podle § 229 odst. 1, odst. 2 tr. řádu. S ohledem na shora uvedené pak dle názoru krajského soudu, podpořena i vyjádřením státního zástupce, neznamená to, že by bylo třeba rozsudek zrušit, jde o vadu v kontextu celého rozsudku a výše škody skutečně za marginální nemající práždný vliv na právní kvalifikaci a ani na rozhodnutí soudu a nakonec se netýkala, jak již shora uvedeno, ani adhezního řízení.

9. Ze stejného důvodu pak nedošlo k zásahu do rozhodnutí a to i s ohledem na to, že tato námitka nebyla stran státního zástupce ani stran obhajoby uplatňována, kdy okresní soud pouze vypustil z obžaloby dvanáct bodů, které nepřezval do rozsudku, ačkoli potom v závěru tohoto rozsudku považuje celé toto jednání za pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, kdy tyto body, které byly vypuštěny, tak měla být právnická osoba obžaloby zproštěná a neměly být jenom vypuštěny včetně poškozené [REDAKCE] pod bodem 1326. Nicméně ani toto nemělo žádný vliv a nebylo důvodu jakkoliv do rozsudku zasahovat tak, jak uvedeno shora a krajský soud při vědomosti těchto drobných dlých pochybení pak do předmětného rozsudku nezasahoval. Pokud jde o okresním soudem, učiněný závěr o tom, že právnická osoba se dopustila jí kladeného jednání, pak v tomto směru se k tomuto klání i krajský soud. Dle jeho názoru pak okresní soud v tomto směru nepochybil a správně uznal obžalovanou právnickou osobu D. M. K. COMPANYY spol. s r. o. pokračujícím přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Nelze v žádném případě souhlasit s podaným odvoláním, že se ze strany obžalované právnické osoby jednalo pouze a jenom o neúspěšný podnikatelský záměr. Okresní soud se velmi podrobně a pečlivě vypořádával s tím, z jakého důvodu právě nevěří resp., že se

jednalo ze strany právnické osoby o jednání, které jí bylo kladeno za vinu, a že se tohoto jednání dopustila. V první řadě nelze opomenout, že se jednalo o nezanedbatelný počet poškozených a to konkrétně 1337 osob, neboť 13 poškozených dostalo na základě své objednávky zboží, které si objednalo a jednalo se zejména o DVD v ceně 430 Kč s názvem Bullterier nebo šlo o nákup DVD v téže ceně tak, jak správně uváděl okresní soud v bodě deset rozsudku. Ohledně ostatních poškozených je nutné uvést to, že většina poškozených zaplatila uvedený a firmou obžalovaných požadovaný vstupní administrativní poplatek a to na základě inzerce stran obžalovaných a jednoznačně pak očekávali konkrétní nabídky prací na doma či již přímo konkrétní práce samotné. Je zcela zřejmé, že částí buď zaslána nabídka nebyla vůbec a pokud byla zaslána, tak obsahovala nabídky jiných než jimi požadovaných prací s tím, že nabízené práce v podstatě nešlo vykonávat z domova a ani bez dalších nákladů pro poškozené, kteří naopak chtěli vykonávat práci jen z domova a bez dalších vstupních nákladů z jejich strany. Poškození, kteří měli zájem, resp. projevíli zájem o domácí práce, které by mohli takto vykonávat z domova, tak šlo o nabídky prací naprosto nesmyslných, nereálných a neakceptovatelných, kdy mimo jiné tyto byly spojeny i s předem nepředvídatelnými dalšími náklady na zakoupení zboží od firmy obžalovaných, případně shánění zájemců o další nabízené aktivity nebo dlužníku a jejich věřitelů. Pokud byli někteří poškození i ochotni tuto práci zkusit, tak nedostali zpětnou odezvu na provedení této práce. Drtivá většina poškozených pak jednoznačně uvádí, že pokud by byli bývali věděli, co jim bude firmou obžalovaných, včetně obžalované právnické osoby nabízeno a následně i zasláno, tak by nikdy nezaplatili ani požadovaný vstupní administrativní poplatek. V bodě čtrnáct rozsudku jsou uvedeni jednotliví poškození, kteří nabídku konkrétních prací na doma a po odeslání vstupního poplatku nebylo zasláno nic, případně zasláné rozhodně neodpovídalo jejich představám a rozhodně nešlo o práci, kterou by bylo možné vykonávat z domova a to bez dalších nákladů poškozenými předem nějak nepředpokládaných, a to i v případě, že se někteří z nich pokusili si alespoň nějakou práci z jim zasláné nabídky vybrat, když definitivně je pak odradila následná nekonečná administrativa, tedy odeslání podepsané dohody na firmu, její vrácení s požadavkem na podpis plné moci atd.

10. V bodě patnáct a šestnáct následně je pak detailně okresním soudem popsáno a je zřejmé, že tato další část poškozených osob se snažila s firmou komunikovat a dosáhnout vysvětlení absence nabídek či změny zasláných nepoužitelných nabídek. Rovněž pak tyto poškození následně uvedli a potvrdili, že jako variabilní symbol u zasláné platby registračního poplatku mělo být uvedeno telefonní číslo.
11. V bodě dvacet je rovněž detailně popsáno to, že poškození, kteří zaplatili vstupní registrační poplatek, již nic dalšího od obžalovaných neobdrželi a neobdrželi tak ani jejich rodinní příslušníci pokud byla registrace u této firmy na jméno.
12. Poškození pak v podstatě souhrnně a skoro stejně popisují, že přišla nabídka jednoduchých prací v podstatě montáž, skládání, třídění apod. a poté, co byl zaplacen vstupní poplatek, již telefon nikdo ve společnosti nebral. Šlo o skutečně jednoduché práce manuálního a administrativního charakteru jako je např. šití, různé montáže, skládání, třídění, roznos tiskovin v okolí bydliště, práce na počítači a internetu, prodej různého zboží a další práce např. sepisování smluv, zjišťování různých informací, sledování atd. a to v rámci předmětu podnikání. Rovněž pak byla firmou inzerováno, že některé nabízené práce mohou zájemci vykonávat z klidu svého domova, u jiných je zapotřebí navštívit smluvní partnery a to v místě jejich bydliště případně okolí.
13. Poškození pak dále potvrzují, že za zaplacený vstupní poplatek získali jen zcela bezvýznamné formální nabídky práce, tyto byly naprosto nerealizovatelné a žádná z nich ani nebyla prací, kterou by bylo možné vykonávat z domova a nejen, že neodpovídala původním nabídkám firmy, ale ani zájmu a požadavkům poškozených.
14. Zaplacený vstupní poplatek byl vrácen pouze několika poškozeným a to konkrétně čtyřem. [REDAKCE] pak potvrdila, že jí po zaplacení poplatku nic zasláno nebylo, proto urgovala,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Stránská Turková.

načež obdržela e-mail se sdělením, že jí poplatek vrátí a také jí ho skutečně vrátili. Poškozená [redacted] potvrdila, že po zaslání poplatku rovněž urgovala zaslání nabídek. Firma jí sdělila, že nyní teď nic konkrétně pro ni nemají, poslali jí pak složenkou na vrácení peněz a ty si vyzvedla na poště. Poškozená [redacted] potvrdila, že po zaplacení poplatku obdržela obálku s nabídkami, kterou pak firmě vrátila na dobírku navrženou o jí zaplacený poplatek a tímto způsobem ho dostala zpět. Poškozená [redacted] potvrdila, že po zaslání poplatku jí již nic dalšího nepřišlo a nic neobdržela a až po písemné urgenci kde zmínila, že půjde na policii, jí byl vrácen poplatek 350 Kč.

15. Část poškozených potvrdila, že pokud firmu kontaktovali, tak jim bylo sděleno, že momentálně nemají nabídku, nicméně byl udělen příslib, že se pak poškozeným ozvou, nicméně se neozvali a žádná další nabídka poslána nebyla.
16. Někteří poškození se i přesto z nabídky prací, jim zaslanych v obálce, snažili vybrat, ale v podstatě tyto nešly vykonávat z domova a byly spojeny s dalšími náklady nikoli obžalovaných, ale právě poškozených.
17. Je zcela zřejmé, že z 1 337 osob, které projevily zájem a resp. si objednaly práci na doma u předmetné obžalované právnické osoby, tedy D. M. K. COMPANY spol. s r. o. a zaplatily vstupní poplatek, v podstatě nikdo nedostal žádnou práci, ani nikdo z těchto poškozených nepropracoval. Pouze čtvrtým poškozeným se v podstatě podařilo získat své vstupní poplatky zpět a to buď po urgencích případně tím, že věc oznámí a předají na policii. Poškození byli lidé a to od základního vzdělání až po vysokoškolské, ve věku kdy se buď snažili přivydělat ke studiu, mateřské dovolené, k důchodu, případně se snažili si finančně dopomoci po překonání těžké nemoci či ztráty v rodině a to pouze jediným způsobem prací, kterou by mohli vykonávat z domova a náklady na ni by se odečítaly až z výsledku jimi vykonané práce, avšak od obou obžalovaných a jimi řízené firmy, však nikdy takovou nabídku práce neobdrželi a jejich účelově nabízené práce pak nejen, že neodpovídaly zadání poškozených pro požadované práce na doma, ale až extrémně se od jejich požadavků lišily tak, že byly pro poškozené nežádoucí a nevyužitelné. Stejně jako okresní soud pak i krajský soud musí jenom a jenom souhlasit s tím, že šlo zcela jednoznačně pouze o získání finanční částky za vstupní poplatek, který byl v takové výši, aby nevzbudil podezření u poškozených a přitom pokryl jak výdaje s případným ryze formálním zasláním „nabídek prací“ v obálce s takřka nulovou hodnotou tak, aby generoval i dostatečný zisk, což bylo od počátku jediným cílem veškeré této aktivity obžalovaných.
18. Krajský soud pak uvádí namátkou jediný zcela konkrétní případ nabídky práce stran obžalovaných, kdy v podstatě nabídka práce v zaslání obálce byla taková, že se jednalo o malování hmečků, kdy poškozený by si v prvním případě musel nejprve koupit tyto hmečky ze svých prostředků, pak je zkompletovat a zajistit si i odbyt a to vše na svoje náklady. Zřejmě pak z odbytu, pokud by byli poškození úspěšní a sehnali si dostatečný odbyt s dostatečnou cenou, by asi měl být generován jejich zisk, tedy odměna za provedenou práci doma, která byla inzerována stran obžalované právnické osoby.
19. Krajský soud pak uzavírá, že okresní soud správně dospěl k závěru, že obžalovaná právnická osoba se dopustila žalovaného jednání a v plném rozsahu lze plně odkázat na velmi pečlivě zpracované a logické zdůvodnění rozhodnutí okresním soudem.
20. Přičitatelnost protiprávního činu obžalované právnické osobě D. M. K. COMPANY spol. s r. o. pak vyplývá z ustanovení § 8 odst. 1 písm. a), c) zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, když za obě tyto firmy jednala vždy jako jediná jednatelka obžalovaná [redacted] která zde byla dílem i společníci, a společně s [redacted] jako společníci rozhodující vliv na řízení obou těchto právnických osob byl obžalovaný [redacted]. Jiná osoba než obžalovaný [redacted] a obžalovaná [redacted] se na rozhodování a chodu firmy a tedy i předmetné, ve výroku uvedené, aktivitě již nepodílela, neboť oba tyto obžalovaní si chod své firmy, i její právní nástupyně, řídili výlučně sami bez účasti další osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Stránská Turková.

Podle § 10 odst. 1 trestní odpovědnosti právnických osob pak trestní odpovědnost právnické osoby přechází na všechny její právní nástupce.

21. Správně pak uzavírá okresní soud, že ani z výpovědi žádné z osob v počtu 1 337 resp. tak, jak byly uvedeny v rozsudku, nevyplývalo, že by u nich byl spatřován jakýkoliv možný mstivý motiv případně nějaké jednání, které by vedlo k tomu, aby byli obžalovaní potrestáni. V tomto směru pak se jedná o velké množství poškozených, kteří se v podstatě ani neznali a jednalo se o poškozené napříč celou republikou. Rovněž pak je zcela zřejmé, že tyto osoby vypovídaly zcela objektivně a nebyl shledán žádný mstivý motiv ani žádné spekulace v rámci jejich výpovědí. Jak již shora uvedeno, je zcela zarážející, že z 1 337 osob, pak žádná z poškozených, v podstatě nebyla schopná vykonávat jakoukoliv nabízenou pracovní činnost stran obžalovaných. I krajský soud pak uzavírá, že celá aktivita obžalované právnické osoby v tomto směru byla výlučně vedena snahou získat finanční prostředky zejména za registrační poplatky a to v celkem zanedbatelné výši, aby tedy tato částka nevzbudila jakoukoliv pozornost a nebylo cílem poskytnout komukoliv nějakou poptávanou resp. nabízenou práci z domova. Správně pak uzavřel okresní soud, že obžalovaná právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o. dříve RUSLANA s. r. o. prostřednictvím svých společníků obžalovaného [REDAKCE] a obžalované [REDAKCE] uváděla poškozené v omyl tím, že od nich pod smyšleným důvodem vylákali finanční prostředky v celkové výši 476 700 Kč. Okresní soud pak uzavřel, že právnická osoba D. M. K. COMPANY spol. s r. o. dříve RUSLANA s. r. o., prostřednictvím obžalovaného [REDAKCE] a obžalované [REDAKCE] sebe obohacila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku větší škodu. Tím po objektivní i subjektivní stránce naplnila znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku účinného od 1. 10. 2020. Podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku účinného od 1. 10. 2020 se pak značnou škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč.
22. Vzhledem k tomu, že i krajský soud dospěl k závěru, že je na místě ukládat trest, zabýval se i otázkou přiměřenosti, druhu a zvoleného trestu. Ani zde nelze okresnímu soudu činit žádných výtek, neboť soud prvního stupně náležitě zohlednil veškeré polehčující i přitěžující okolnosti projednávaného případu a jím uložený trest nelze mít za nepřiměřeně přísný, či snad dokonce nezákonný. Okresní soud s ohledem na to, že podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku je užití trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 i pro obžalovanou právnickou osobu příznivější, zejména pak co do uvažovaného trestu peněžitého tak, s ohledem na tyto skutečnosti, ukládal správně trest podle tohoto trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 a ukládal tedy trest peněžitý. Obžalované právnické osobě při absenci doznání, které mohl, jak správně uvádí okresní soud, učinit i její opatrovník, polehčuje pouze skutečnost, že dosud nebyla soudně trestána. Nelze však přehlédnout, že trestná činnost byla spáchána po dobu několika let, kdy mimo jiné byl i změněn název této společnosti a mimo jiné pro to nebyl jediný důvod, jak správně uvedl okresní soud. V tomto směru je zcela jasná snaha zmást další možné budoucí zájemce o práci z domova. V tomto směru pak správně zohlednil i tu skutečnost tedy četnost, dobu páchaní trestné činnosti a zejména i výši způsobené škody, kdy mimo jiné absentuje jakákoliv snaha po náhradě této škody stran obžalované právnické osoby.
23. Správně pak uložil okresní soud peněžitý trest a to s ohledem na ustanovení § 18 odst. 1 o trestní odpovědnosti právnických osob. Okresní soud pak s ohledem na to, že rozvahy společnosti přístupné ve Sbírce listin obchodního rejstříku za rok 2020 bylo zjištěno, že v běžných aktivech má obžalovaná právnická osoba cca 142 000 Kč, avšak není zřejmé, zda jsou to peníze na pokladně nebo peníze na bankovním účtu nebo o jaká běžná aktiva jde, pak tedy ukládal peněžitý trest s ohledem na shora uvedené skutečnosti v celkové výši 100 000 Kč, což by mělo být v možnostech obžalované právnické osoby. Uložil tak peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč.
24. Ohledně náhrady škody pak nebylo rozhodováno a to s ohledem na to, že poškození si nevolili ve lhůtě, která jim byla stanovená okresním soudem, žádného zmocněnce, a proto tedy správně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Stránská Turková.

nebylo rozhodováno o náhradě škody, byť se někteří v rámci přípravného řízení s náhradou škody připojili.

25. Na základě shora uvedeného, pak bylo rozhodnuto tak jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno a odvolání obžalované právnické osoby bylo jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 22. 11. 2022

JUDr. Jiří Ščastný, v. r.
předseda senátu

Vladimíra
Stránská
Turková

Digitálně podepsal
Vladimíra Stránská
Turková
Datum: 2022.11.30
13:22:55 +01'00'

Shodu s přívopiem potvrzuje Vladimíra Stránská Turková.

skutek, kvalifikovaný jako přečin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 trestního zákoníku *státního od 1. 10. 2020.*

2. To, že se tyto skutky staly tak, jak jsou ve výroku ad I. – II. uvedeny, že jsou odpovídajícím způsobem ad I. – II. i právně kvalifikovány a spáchali je ad I. obv. [redacted] a ad II. obv. právnická osoba Hotel Pila s. r. o., je důvodně doloženo jak plným doznáním obviněného ad I. ke všem znakům skutkové podstaty žalovaného trestného činu ještě v přípravném řízení, když za obv. právnickou osobu ad II. toto plné doznání ke všem znakům skutkové podstaty žalovaného trestného činu nyní učinil její zmocněnec protokolárně v řízení před soudem; tak i výsledky dalšího dokazování a to jak informacemi osob z úředních záznamů o vysvětleních podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř., tak i znaleckými posudky a dalšími listinnými důkazy.
3. **Obviněný** [redacted] se v přípravném řízení k trestné činnosti plně doznal. Je jediným jednatelem firmy Hotel Pila, s. r. o., IČ: 260 54 035. Hotel Pila vlastní jeho matka [redacted] a jeho firma má budovu s pozemky od matky pronajaté. Terasu nechal k budově přistavět jeho otec, stavili ji osoby v postavení OSVČ nebo firma, to už neví a stavěli ji ještě před tím, než začal ve společnosti Hotel Pila s. r. o. působit. O okolnosti okolo stavění dřevěné terasy, tedy její plány (dokumentaci) nebo stavební povolení, nic neví. Paní [redacted] si v Hotelu Pila zamluvila pobyt pro 6 dospělých osob a cca 32 dětí na termín od 14. 7. 2019 do 21. 7. 2019. Skupina již od loňského roku věděla, kde se co nachází a jaké pozemky k hotelu patří, pokoje byly připravené a klíče jim vydal zaměstnanec. Vstup na předmětnou dřevěnou terasu byl z jídelny hotelu, terasa byla zamčená, ale klíč byl v zámku, hosté ji mohli využívat. Nyní ubytovaná skupina dětí si terasu odemkla a měla tam přístup, stejně jako v r. 2018, ale nikdy neupozorňoval na maximální počty lidí či váhy na terase. O ukázce hudebních nástrojů na předmětné terase sice nevěděl, ale souhlas by dal, neboť předpokládal, že dřevěná terasa je v pořádku a nic nehrozí, pouze by varoval, aby děti nepřeskočily zábradlí terasy. Terasu udržoval především sám, a to nátěry a v případě potřeby vyměnit nějaké prkno v podlaze. Poslední kompletní nátěr terasy provedl někdy na podzim 2018 a neviděl tam žádnou vadu. Pod terasou v předmětný den stálo vozidlo jeho matky tov. zn. Opel Frontera. Dne 16. 7. 2019 ho okolo 18:00 hodin telefonicky vyrozuměl zaměstnanec, že spadla terasa s dětmi, ať zavolá záchranku, protože v prostoru Hotel Pila je špatný signál, a obžalovaný ihned na linku 155 oznámil, že spadla terasa s dětmi, a jede na místo a opět je kontaktuje. Na místě byl během 3 -5 minut, pomáhal dětem, upřesnil pak záchranné službě situaci, vrátil se pomáhat a čekali na příjezd záchranné služby. Po prvotním ošetření byly některé děti převezeny do Nemocnice Strakonice, Písek a České Budějovice. Zbytek dětí zůstal na hotelu, a o události byli informováni i rodiče dětí. Celá situace jej velmi mrzela. Doložil pak, že z pojištění společnosti Hotel Pila s. r. o. pojišťovny Kooperativa byly již uhrazeny jak náklady na léčení zranění dětí, včetně požadavků uplatněných za děti [redacted] tak i škoda vzniklá na hudebních nástrojích. Prostřednictvím Prohačů a mediáční služby, střediska Strakonice, se vyrovnal i s rodinou [redacted] kteří měli na pobytu 3 děti, a doložil i text této dohody. Všechny škody, které byly do současné doby uplatněny, jsou tak již vyrovnány. Předmětná dřevěná terasa je již od konce léta 2020 zlikvidována a dveře na bývalou terasu jsou zamčený tak, aby těmito nikdo nemohl spadnout ven.
4. **Za obviněnou právnickou osobu Hotel Pila s. r. o. učinil doznání její zmocněnec Mgr. et Mgr. Igor Nitzianský** protokolárně při výslechu před soudem postupem podle § 183a tr. ř. Prohlásil, že tato obviněná právnická osoba jednala ve svém zájmu a v rámci své činnosti, jedinými svými jednatelem [redacted] s předmětem podnikání m. j. hostinská činnost, a na základě nájemní smlouvy ze dne 27. 11. 2006 pronajala mimo jiné i objekt k bydlení čp. [redacted] na stav. par. zapsaných na LV [redacted] pro k. ú. [redacted] obec Sedlice u katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Strakonice, a kterou se zavázala pronajatelé prostory udržovat v řádném technickém stavu. Potvrdil, že je pravdou, že od 1. 12. 2016 do 16. 7. 2019 tato obviněná právnická osoba nezajistila řádnou kontrolu technického stavu a náležitou údržbu dřevěné skeletové konstrukce terasy přistavěné ke stávající budově hotelu, stojící ve výšce 275 cm nad

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

zemí, přičemž v důsledku následné hniloby stropních trámů dřevěné terasy došlo dne 16. 7. 2019 okolo 18:00 hod. k pádu terasy a to v průběhu ukázky hudebních nástrojů, kdy se na terasu nacházelo nejméně 16 dětí a nejméně 2 dospělí, když při pádu došlo ke zranění nezl. [REDACTED]

[REDACTED] - oděrky na pravém kolenní a bérce a podvrtnutí krční páteře, nezl. [REDACTED] oděrky a otok týlní krajiny hlavy, plošné oděrky na levém předloktí a zadní straně obou stehen, odlomení části korunky blíže neurčeného zubu a nalomení (fissuru) vnitřního (radiálního) kondylu (dolního konce) levé pažní kosti, nezl. [REDACTED] - oděrky na bradě, oděrky a podkožní krevní výrony na zádech, rukou a nohou a otřes mozku, kdy tato zranění jsou ze soudnělékařského hlediska považována za lehká s obvyklou délkou léčení okolo 2-4 týdnů, nezl.

[REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED]

[REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED]

[REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED] nezl. [REDACTED]

[REDACTED] nezl. [REDACTED] která si vyžádala lékařské ošetření a která ze soudně lékařského

hlediska nejsou považována za poškození zdraví, když k vážnějšímu následku nedošlo vzhledem k tomu, že pád terasy byl zmírněn zaparkovaným osobním vozidlem pod terasou. Rovněž potvrdil, že v důsledku výše uvedeného došlo i k poškození hudebních nástrojů, a to - křišťálové pyramidy, křišťálové C. mísy, Toman Crystal Singing Bowl, Didgeridoo Bambus, vodnářského zvonu, kastanět dřevěných lžičkových, kdy byla způsobena na těchto nástrojích celková škoda ve výši 13 960 Kč [REDACTED] Souhlasil i s tím, že se v tomto případě obviněná právnická osoba Hotel Pila s. r. o. pod bodem ad II. obžaloby dopustila přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020.

5. V přípravném řízení dali souhlasy s podmíněným zastavením svého trestního stíhání jak obviněný Michal Křišťan, tak za obviněnou právnickou osobu Hotel Pila s. r. o. její zmocněnec.
6. Z úředních záznamů o vysvědčení podaném podle § 158 odst. 6 tr. ř. je zřejmé, že:
7. [REDACTED] matka obv. [REDACTED] polovinu Hotelu Pila koupila v r. 2004 a od r. 2006 se stala jediným vlastníkem hotelu Pila a okolního pozemku. Asi v r. 2007 napadlo jejího manžela k hotelu přistavit z jídelny v prvním patře dřevěnou terasu, ona souhlasila a starost o stavbu a administrativu ohledně stavby nechala na manželovi. Ona žádné povolení nevyžadovala, myslela si, že vše potřebné vyřídil manžel, který i vedl stavbu. Samotná terasa byla využívána v rámci provozu hotelu a byla hostům přístupná, nebyl s ní žádný problém a vše bylo v pořádku. Byla udržována pravidelnými nátěry, které prováděl manžel nebo syn. Dne 27. 11. 2006 uzavřeli písemnou dohodu o vypořádání zúženého společného jmění manželů a 1/2 hotelu a okolních pozemků získala ke své 1/2 tímto od manžela. Od té doby má hotel a okolní pozemky včetně terasy pronajaté na základně nájemní smlouvy firma jejího syna [REDACTED] - Hotel Pila s. r. o. a údržbu provádí syn v rámci své firmy. Ji samotné nebyla způsobena žádná škoda na objektu ani na motorovém vozidle, resp. nepožaduje ji uhradit.
8. [REDACTED] otec obv. [REDACTED] v r. 2002 koupil objekt Hotelu Pila v obci Sedlice společně s [REDACTED] tehdy tam dřevěná terasa postavená ještě nebyla. V r. 2004 od [REDACTED] koupila jeho polovinu jeho manželka [REDACTED] V r. 2006 sepsal s manželkou dohodu o vypořádání zúženého společného jmění manželů, kdy ta hotel dostala do vylučného vlastnictví a v současné době ho má od ní pronajatý jejich syn [REDACTED] Asi v r. 2007 postavil [REDACTED] u hotelu z jižní strany vyvýšenou dřevěnou terasu v úrovni jídelny. Neměl žádné stavební povolení, domníval se, že ho mít ani nemusí, a terasu postavili dělníci podle jeho plánu a on stavbu řídil a metodicky vedl. Manželka se stavbou souhlasila, ale nevěděla, že terasa je stavěna bez povolení. Terasa byla natírána v periodě asi 3 let, nejdříve ji natíral sám, poté jeho syn [REDACTED] a ten nátěr provedl naposledy v r. 2018. Před havárií nepozoroval, že by terasa byla ve špatném technickém stavu a na první pohled podle povrchu trámů a prken byla v pořádku.

9. [redacted] byla hlavní organizátorkou soukromé akce v areálu Hotel Pila v Sedlci v r. 2019, kde se akce konala i v r. 2018, a v této záležitosti komunikovala s [redacted]. Měli zamluvený celý hotel, nikdo jí nesdělil, že na některá místa by neměli chodit. Terasa byla využívána i rok předtím.
10. [redacted] a [redacted] popsaly, že [redacted] organizuje různé aktivity pro skupinu rodičů. Dne 14. 7. 2019 přijely na Hotel Pila Sedlice, kde dělaly vychovatelky dětí na soustředění. Po příjezdu jim nikdo neřekl nic k tomu, jak mají prostory hotelu využívat. Dřevěná terasa byla přístupná z jídelny v prvním patře přes uzamykatelné dveře, kdy v zámku byl klíč. Na terase bylo sezení, stoly, židličky i slunečník. Terasu s dětmi normálně využívaly a dne 16. 7. 2019 okolo 18.00 hod. na ní probíhala ukáзка speciálních hudebních nástrojů, přítomno bylo cca 15 dětí, které pak byly po pádu terasy zraněny.
11. [redacted] pracuje jako profesionální chůva – OSVČ. [redacted] jí požádala, zda by nejela hlídat do Sedlice cca 38 dětí. Jednalo se o pobyt pouze na základě domluvy s rodiči. Na místo jeli z Prahy vlakem a pak ze Sedlice pěšky. Na chatě je nikdo nepřivítal, nikdo jim neřekl nic k chodu chaty. Ubytování se a pak již začal program. Výtvarnou činnost, měli na terase, kam vedly dveře přímo z jídelny. Tyto byly odemčené, na terase byly stolky a slunečníky. Na úterý domluvila své kamarády s hudebními nástroji. Program, probíhal na terase, kdy ona byla uvnitř v jídelně, protože vedla jedna z dětí na WC. V tu chvíli viděla, jak děti mizí do podlahy. Ihned běžela dětem pomoci. Terasa nebyla zabezpečena ani uzamčena.
12. [redacted] a [redacted] byli na dětském táboře ukázat hudební nástroje, které po domluvě s vedoucí jménem [redacted] z důvodu pěkného počasí, dali na dřevěnou terasu. Šlo minimálně o křišťálové mísy, vodnářský zvon, kalimba, didžerida, djembe bubny, sluneční bubínek a triangl. Okolo 17.30 hod. přišly děti, na terase bylo cca 20 lidí. Děti stály kolem stolků, kde byly nástroje. Poté se dřevěná terasa propadla, kdy došlo k poškození hudebních nástrojů, zranění, které by je omezovalo v běžném způsobu života, neměli. Domnívá se, že k propadnutí došlo, protože byl problém ve dřevě. Tito majitelé poškozených hudebních nástrojů (SJM) tak byli rovněž na předmětné terase. Tito poškození se nepřipojili s požadavkem na náhradu škody jak za své osoby, tak ani jako spolujitelé poškozených hudebních nástrojů (SJM), a zmínili, že ani jejich 2 nezl. děti - [redacted] a [redacted] zraněny tehdy nebyly. Na jednání u Probační a mediální služby ČR, střediska Strakonice (dále jen PMS), pak [redacted] uznal, že odeslal fotografie, faktury a čestné prohlášení k uplatnění náhrady škody.
13. Zákonní zástupci zraněných dětí [redacted] a [redacted] se vyjádřili zejména k pobytu a zranění jejich dětí, i dlece a nákladům na léčení. Z dalších údajů těchto zákonných zástupců poškozených nezl. dětí a k nim se vážících listinných důkazů bylo zjištěno:
14. Za nezl. [redacted] požadoval [redacted] náhradu škody v částce do 10 000 Kč, ale tento požadavek již blíže nespécifikoval a ani nedoložil. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, u níž je Hotel Pila, s. r. o. pojištěn, doložila, že již VZP ČR uhradila náklady na léčení i této nezletilé, neboť za všechny pojištěnce (uvedené jmenovitě v seznamu na č. 1 498 spisu) vyplatila celkem částku 128 156 Kč. Na jednání u PMS pak [redacted] tvrdil, že bude chtít 10 000 Kč a bodové ohodnocení zranění, ale tento požadavek na náhradu škody již blíže nespécifikoval a rovněž ani nedoložil.
15. Za nezl. [redacted] a nezl. [redacted] nepožadoval [redacted] náhradu škody a to ani pak na jednání u PMS. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že již VZP ČR uhradila náklady na léčení i těchto nezletilých.
16. Za nezl. [redacted] nezl. [redacted] nezl. [redacted] nejprve [redacted] požadovala náhradu škody, avšak bez uvedení částky, ani následně nic

nespecifikovala a ani nedoložila, poté požadovala částku 100 000 Kč nemajetkové újmy. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že již VZP ČR uhradila náklady na léčení i těchto nezletilých. Na jednání u PMS nebyl sdělen a ani doložen původní požadavek na nemajetkovou újmu a [redacted] a [redacted] nepožadovali ani nic dalšího. Až následně byla doložena písemná dohoda, uzavřená jimi dne 1. 9. 2020 s obž. [redacted] o urovnání a vypořádání vzájemných vztahů mezi pachatelem a poškozenou nad rámec plnění pojišťovny s plněním do září - října 2020.

17. Za nezl. [redacted] nezl. [redacted] nejprve [redacted] požadoval náhradu škody, avšak bez uvedení částky a ani následně nic nespécifikoval a nedoložil. Na jednání u PMS uvedl, že předali věc k vyřizování firmě Votum a tím nepožadují nic dalšího. Zmocněnkyně nezl. poškozených Mgr. Tereza Maňáková požadovala: za [redacted] částku 3 189 Kč nemajetkové újmy + částku 10 688 Kč a za [redacted] částku 3 189 Kč nemajetkové újmy. VoZP požadovala úhradu nákladů na léčení nezl. dětí ve výši 23 395 Kč (za [redacted] 6 469 Kč a za [redacted] 16 926 Kč). Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že zákonným zástupcům za nezl. [redacted] vyplatila částku 2 689 Kč a za nezl. [redacted] vyplatila částku 14 527 Kč, a rovněž i to, že již VoZP uhradila náklady na léčení i těchto nezletilých, a to za nezl. [redacted] částku 6 469 Kč a za nezl. [redacted] částku 16 926 Kč).
18. Za nezl. [redacted] nejprve [redacted] požadovala náhradu škody, avšak bez uvedení částky, a ani následně nic nespécifikovala a nedoložila. Na jednání u PMS pak již náhradu škody nežádala. OZP požadovala úhradu nákladů léčení nezletilé v částce nejméně 17 696 Kč, avšak později avizovali, že už to mají uhrazeno a náhradu škody tak již nepožadují. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že již OZP uhradila částku 17 696 Kč na nákladech za léčení této nezletilé.
19. Za nezl. [redacted] nezl. [redacted] nejprve [redacted] zvažoval náhradu škody, kterou pak již nespécifikoval a ani nedoložil. Na jednání u PMS zmínil, že zatím náhradu škody nepožaduje. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že již VZP ČR uhradila náklady na léčení i těchto nezletilých.
20. Za nezl. [redacted] nezl. [redacted] nepožadovala [redacted] náhradu škody a to ani pak na jednání u PMS. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že již VZP ČR uhradila náklady na léčení i těchto nezletilých.
21. Za nezl. [redacted] nepožadovala [redacted] náhradu škody a to ani pak na jednání u PMS. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že již VZP ČR uhradila náklady na léčení i tohoto nezletilého.
22. Za nezl. [redacted] [redacted] požadoval [redacted] náhradu škody, avšak bez uvedení částky, ani následně nic nespécifikoval a nedoložil. Pak náhradu škody již nepožadoval a shodně se vyjádřil i na jednání u PMS. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že již VZP ČR uhradila náklady na léčení i tohoto nezletilého.
23. Za nezl. [redacted] požadovala [redacted] náhradu škody, avšak bez uvedení částky, ani následně nic nespécifikovala a nedoložila. Pak náhradu škody již nepožadovala a shodně se vyjádřila i na jednání u PMS. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group doložila, že již VZP ČR uhradila náklady na léčení i této nezletilé.
24. Mezi 16 zraněnými nezletilými dětmi není uveden nezl. [redacted] jeho zranění na zádech bylo drobnější, a za něho pak požadovala [redacted] náhradu škody, avšak bez uvedení částky, ani následně nic nespécifikovala a nedoložila. Pak náhradu škody již nepožadovala a shodně se vyjádřila i na jednání u PMS.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

trestán. Z opisu z evidence priestupků a z rejstříku trestů vyplývá, že obviněná právnická osoba Hotel Pila s. r. o. nebyla dosud přesněpřekově postihována a ani soudně trestána.

30. Přčina obecné ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo z nedbalosti způsobí nebezpečí tím, že vydá lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy. Předmětem ochrany ustanovení § 273, postihujícího nedbalostní formu obecného ohrožení, je jednak život a zdraví lidí, jednak cizí majetek. Společně s ustanovením § 272, postihujícím úmyslnou formu obecného ohrožení, reaguje v trestněprávní rovině na činy vedoucí k vyvolání obecně nebezpečných stavů a situací, činy zvyšující nebezpečí z nich pramenící a činy ztěžující jejich odvrácení nebo zmírnění.
31. Tím, co tyto činy charakterizuje a odlišuje je od ostatních trestných činů chráněných stejně hodnoty i od činů beztrestných, je ohrožení uvedených hodnot - tedy života a zdraví lidí a cizího majetku - spojené s obecně nebezpečnými stavy a situacemi. V trestněprávní rovině přitom postačí, když jednáním pachatele podřaditelným pod znaky trestného činu podle § 273 dojde k ohrožení jedné z daných hodnot, tedy buď života lidí, nebo jejich zdraví, anebo cizího majetku, ovšem musí se tak stát ve velkém rozsahu.
32. Podle § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, je trestným činem spáchaných právnickou osobou protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak: a) statutární orgán nebo člen statutárního orgánu, anebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat, b) osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, i když není osobou uvedenou v písm. a), c) ten kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby, nebo d) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení (dále jen zaměstnanec) při plnění pracovních úkolů, i když není osobou uvedenou v písmenech a) až c), jestliže jí ho lze podle odstavce 2.
33. Podle § 8 odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. lze právnické osobě přičítat spáchání trestného činu uvedeného v § 7, jestliže byl spáchan: a) jednáním orgánů právnické osoby nebo osob uvedených v odst. 1 písm. a) až c) nebo b) zaměstnancem uvedených v odst. 1 písm. d) na základě rozhodnutí, schválení nebo pokynu orgánů právnické osoby nebo osoby uvedené v odst. 1 písm. a) až c) neprovedly taková opatření, která měly provést podle jiného právního předpisu nebo která po nich lze spravedlivě žádat, zejména neprovedly povinnou nebo potřebnou kontrolu nad činností zaměstnanců nebo jiných osob, jimž jsou nadřizeny, anebo nečinily nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení následku spáchaného trestného činu.
34. Z výše uvedených důkazů je tak zcela nepochybné, že jak obviněný [redacted] jako jediný jednatel firmy Hotel Pila s. r. o., tak i obviněná právnická osoba Hotel Pila s. r. o., svým jednáním naplnili zákonné znaky skutkové podstaty přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 trestního zákoníku.
35. Podle § 307 odst. 1 tr. ř. v řízení o trestném činu na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže: a) obviněný se k trestnému činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, c) vydal bezdůvodně obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání; a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 2 tr. ř. je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní

podmínky uvedené v odstavci 1 a: a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státní peněžitou pomocí obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu lze divodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 3 tr. ř. v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na 6 měsíců až 2 roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 až na pět let. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.

36. V případě obviněného [redacted] i obviněné právnické osoby Hotel Pila s. r. o. jde o trestný čin podle § 273 odst. 1 trestního zákoníku, který má sazbu pro trest odnětí svobody až do 2 let. Obviněný [redacted] a prostřednictvím svého zmocněnce i obviněná právnická osoba Hotel Pila s. r. o. se ke své trestné činnosti doznali v plném rozsahu a souhlasili s podmíněným zastavením svého trestního stíhání. Všem poškozeným, včetně zdravotních pojišťoven, byly jejich oprávněné požadavky na náhradu škody již uhrazeny z pojištění obviněné právnické osoby Hotel Pila s. r. o., a nad rámec tohoto byla vyčíslena i nemajetková újma tam, kde ji někteří z nich požadovali. Obviněný [redacted] i obviněná právnická osoba Hotel Pila s. r. o. tak nahlášením předmětné škodné události pojišťovně obviněné právnické osoby Hotel Pila s. r. o. nejen učinili jiná potřebná opatření k náhradě škody, ale škoda byla již touto cestou i nahrazena.
37. S ohledem na výše uvedené zde nejde o situaci, která by vyžadovala užití i ustanovení § 307 odst. 2 tr. ř., a lze také mít za to, že v případě ve výroku uvedeného jednání jde u obviněného [redacted] o ojedinělý excés z jinak dosud řádného způsobu života a u obviněné právnické osoby Hotel Pila s. r. o. o ojedinělý excés z jejich jinak dosud bezproblémových aktivit. Dle názoru samosoudkyně tak obviněný [redacted] i obviněná právnická osoba Hotel Pila s. r. o. splnili všechny zákonné podmínky k rozhodnutí ve výroku ad I., ad II. uvedenému, neboť dosud obviněný vedl v podstatě zcela bezúhonný život a obviněná právnická osoba rovněž takto fungovala. Závěr, že podmíněné zastavení trestního stíhání obviněného [redacted] i obviněné právnické osoby Hotel Pila s. r. o. ohledně skutků ad I., ad II. výroku, zde bude opatřením dostačujícím i okolnostem tohoto případu, je tak plně na místě.
38. Proto bylo podle § 307 odst. 1 tr. ř. rozhodnuto, jak ve výroku ad I., ad II. uvedeno, o podmíněném zastavení trestního stíhání obviněného [redacted] i obviněné právnické osoby Hotel Pila s. r. o. a délka zkušební doby byla podle § 307 odst. 3 tr. ř. stanovena každému z nich na 1 rok, a to s přihlédnutím ke společenské škodlivosti činu, všem okolnostem případu, počtu zraněných a následcích na jejich zdraví, včetně plné náhrady škody poškozeným.
39. Podle § 308 odst. 1 tr. ř. jestliže obviněný v průběhu zkušební doby vedl řádný život, splnil povinnost nahradit způsobenou škodu a vyhověl i dalším uloženým omezením, rozhodne orgán, jenž trestní stíhání v prvním stupni podmíněně zastavil, že se osvědčil. Jinak rozhodne, a to popřípadě i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje.

Poučení:

Proti usnesení ad I. - II. může obviněný, státní zástupce a poškozený podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, jež má odkladný účinek.

Strakonice 28. 12. 2021

Škodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Shodu s přepisem potvrzuje Hledvika Chalupová.



