



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Příbylem v právní věci žalobce: [redacted], bytem [redacted], proti žalovanému: [redacted], o zaplacení částky 127.760,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 127.760,- Kč s 8 % úrokem z prodlení ročně z částky 100.000,- Kč od 11.4.2001 do zaplacení a s 8 % úrokem z prodlení ročně z částky 27.760,- Kč od 1.8.2001 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 5.110,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u soudu dne 8.8.2001 domáhal se žalobce vůči žalovanému zaplacení částky 127.760,- Kč s příslušenstvím z titulu nezaplacených částek za práce provedené žalobcem jakožto zhotovitelem dle smluv o dílo uzavřených se žalovaným č. 4/2000 z 16.5.2000, dodatku č. 1 k smlouvě o dílo č. 4/2000 z 11.8.2000 a dle smlouvy o dílo č. 9/2000 z 11.8.2000.

Soud žalobě vyhověl dne 31.10.2001 vydáním platebního rozkazu pod č.j. 24 Ro 449/2001-25. Zároveň bylo soudem dne 31.10.2001 pod č.j. 24 Ro 449/2001-26 podle § 114b) o.s.ř. vydáno usnesení, kterým bylo žalovanému uloženo, aby v případě, že podá odpor proti platebnímu rozkazu, se vyjádřil k žalobnímu návrhu a uvedl, proč nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává. Žalovanému bylo uloženo, aby

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 30.8.2002

výrok dne

a je vykonatelné dnem

V Táboře

dne 9.3.2014



v písemném vyjádření vyličil rozhodující skutečnosti na nichž staví svoji obranu a aby k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. aby označil důkazy k prokázání svých tvrzení, a to ve lhůtě třicet dnů ode dne podání odporu. Zároveň byl žalovaný poučen, že jestliže se bez vážného důvodu na výzvu soudu v uvedené lhůtě nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává.

Shora citovaný platební rozkaz a usnesení včetně stejnopisu žaloby byly žalovanému doručeny do vlastních rukou dne 13.11.2001. V zákonné lhůtě pro podání odporu podal žalovaný u soudu do protokolu dne 15.11.2001 odpor s tím, že s ohledem na svůj současný pobyt v [REDAKCE] kde má veškeré průkazní doklady, zašle odůvodnění odporu asi ve lhůtě tři týdny. Podáním tohoto včasného odporu došlo ke zrušení vydaného platebního rozkazu (§ 174 odst. 2 o.s.ř.).

Dne 31.12.2001 došlo soudu zdůvodnění odporu žalovaným ve kterém rozporuje kvalitu žalobcem provedených prací. Dle údajů na poštovní obálce, ve které soudu zdůvodnění odporu žalovaným došlo, bylo toto zdůvodnění odporu podáno žalovaným na poště dne 21.12.2001.

Ze shora uvedených skutečností tedy vyplývá, že svoji obranu proti žalované částce, která je obsažena v jím podaném zdůvodnění odporu, podal žalobce k poštovní přepravě po uplynutí třiceti dnů ode dne podání odporu. Jelikož ve lhůtě třiceti dnů ode podání odporu žalovaný soudu ani nesdělil, jaký vážný důvod mu v podání vyjádření ve stanovené lhůtě třiceti dnů brání (přestože dle obsahu odporu podaného do protokolu dne 15.11.2001 se žalovaný zdržuje v [REDAKCE], není součástí tohoto odporu jeho sdělení o tom, že písemné vyjádření k žalobě v podstatě ve formě zdůvodnění odporu není schopen ve stanovené lhůtě třiceti dnů podat), dopadá na daný případ v důsledku marného uplynutí třicetidenní lhůty k vyjádření k žalobě fikce uznání závazku žalovaným ve smyslu § 114b) odst. 5 o.s.ř. Jelikož vydání usnesení soudu ze dne 31.10.2001 č.j. 24 Ro 449/2001-26 ve smyslu § 114b) o.s.ř. odůvodňuje povaha této věci (a to skutková složitost sporů vyplývajících ze smluv o dílo), toto usnesení bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou, a to zároveň se žalobou a lhůta k podání vyjádření k žalobě byla určena ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu, přičemž délka lhůty nebyla kratší než třicet dnů, jsou všechny zákonné podmínky vyplývající z ust. § 114b) o.s.ř. pro vydání rozsudku pro uznání splněny. Z hlediska hmotně právního posouzení věci se nárok žalobce opírá o ustanovení § 631 a násl. o.z. smlouvy o dílo. S ohledem na všechny tyto skutečnosti proto soud ve smyslu § 153a) odst. 3 o.s.ř. tímto rozsudkem pro uznání uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci žalovanou částku 127.760,- Kč s 8 % úrokem z prodlení ročně z částky 100.000,- Kč od 11.4.2000 do zaplacení a s 8 % úrokem z prodlení z částky 27.760,- Kč od 1.8.2001 do zaplacení, přičemž v souladu s § 153a) odst. 4 o.s.ř. nebylo nutné pro vydání tohoto rozsudku pro uznání nařizovat jednání.

Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. pak soud žalobci, jehož žalobě bylo vyhověno, přiznal vůči žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 5.110,- Kč za zaplacený soudní poplatek.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím soudu podepsaného. O

včas podaném odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře.

U odvolání proti tomuto rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§153a) o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon.

V Táboře dne 29.1.2002

Za správnost vyhotovení:
Jana Svobodová



Mgr. Pavel Příbyl, v.r.
předseda senátu