



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Pávkovou jako samosoudkyní v právní věci osvojitele [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] a osvojenky [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] o návrhu na osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého,

**t a k t o :**

I. [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] dcera [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou [redacted] nar. [redacted] ve [redacted] bytem [redacted] [redacted]

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Osvojitel a zletilá osvojenka se společným návrhem domáhali rozhodnutí o osvojení osvojenky osvojitelem, které je obdobou osvojení nezletilého. Osvojitel o osvojenku, která je dcerou jeho bývalé manželky, pečoval jako o vlastní již v době její nezletilosti.

Z rodného listu osvojenky vyplývá, že se narodila dne [redacted] jako [redacted] dcera [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted]. Z rodného listu osvojenky vystaveného dne [redacted] pak plyne, že přijala příjmení [redacted]. Ve vyjádření ze dne [redacted] uvádí [redacted] matka osvojenky, že s navrhovaným

osvojením souhlasí. Podle rozsudků Okresního soudu v Táboře ze dne 3. 1. 2000 č.j. 9 T 268/98-78, ze dne 7. 4. 2004 č.j. 13 T 23/2004-108 a ze dne 27. 3. 2009 č.j. 13 T 40/2008-108 byl [REDAKCE] otec osvojenky, opakovaně uznán vinným spácháním trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 213 tr. zákona tím, že úmyslně neplnil svou zákonnou vyživovací povinnost vůči osvojeence. Podle informací evidence obyvatel má [REDAKCE] evidovaný trvalý pobyt na adrese [REDAKCE] což je adresa [REDAKCE]. Jiná adresa jmenovaného není soudu známa.

Při svém výslechu osvojenka i osvojitel shodně potvrdili, že osvojenka byla osvojitelem, jakožto manželem její matky, vychovávána v podstatě od jednoho roku věku, osvojitel ji po celou dobu nezletilosti živil, zajišťoval její zdárný vývoj, vykonával veškeré činnosti, které vykonávají otcové se svými dětmi. Svůj vzájemný vztah vnímají jako vztah otec – dcera. Osvojenka dále uvedla, že svého biologického otce viděla pouze v několika případech, nikdy s ním nebyla v kontaktu a není jí známo, kde by se mohl v současné době zdržovat. Výživné jí neplnil, nestaral se o ni. Otcem pro ni byl vždy právě osvojitel. Matka osvojenky [REDAKCE] v rámci své výpovědi potvrdila, že s osvojením souhlasí a uvedla, že jí není známa žádná okolnost, která by osvojení bránila.

Právně byla věc posouzena podle § 846 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), upravujících osvojení zletilého a obdobně podle ustanovení o.z. upravujících osvojení nezletilého (§ 847 odst. 3 o.z.). Podle § 846 o.z. lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle § 847 odst. 2 písm. c) lze zletilého osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo podle písm. d) cit. ust. pokud osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Splnění těchto dvou podmínek pro osvojení bylo v řízení prokázáno, když z výpovědí osvojitele i osvojenky vyplynulo jednoznačně, že to byl právě osvojitel, kdo osvojenku po celou dobu její nezletilosti živil, pečoval o její zdraví a zajišťoval její řádný tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, navíc se jedná o dceru bývalé manželky osvojitele. Okolnost, že jejich manželství již bylo rozvedeno, nemá pro právní posouzení věci význam. Současně v řízení nevyšlo najevo, že by osvojení bylo v rozporu s dobrými mravy. Výslech otce osvojenky nebyl prováděn, neboť vzhledem k jeho neznámému pobytu nebyl možný. Osvojitel i osvojenka byli poučeni o právních důsledcích osvojení a na svém návrhu trvali. Z uvedených důvodů soud považuje podaný návrh za důvodný a zcela odpovídající cílům právní úpravy obsažené v o.z. Návrhu tedy bylo v plném rozsahu vyhověno.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto za situace, kdy ani jednomu z účastníků žádné náklady nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

V Táboře dne 19. dubna 2017

Za správnost vyhotovení:  
Ivana Kalinová

JUDr. Lenka Pávková v. r.  
předsedkyně senátu