

U S N E S E N Í

Okresní soud v Táboře rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27. 1. 2016 v trestní věci odsouzeného P. K. nar. v Praze, trvale bytem t. č. pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

t a k t o :

Podle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku za užití § 340b odst. 1 tr. řádu se odsouzenému P. K. nar. **přeměňuje** nevykonaný **zbytek trestu** obecně prospěšných prací v délce **56 hodin** z celkových 120 hodin, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Táboře ze dne 6.1.2015, č.j. 13T 156/2014-33, pravomocným dne 20.1.2015, na **trest odnětí svobody** v délce **56 (padesát šest) dnů**.

Podle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku za použití § 56 odst. 3 tr. zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **dozorem**.

O d ů v o d n ě n í :

Shora jmenovaný P. K. byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Táboře ze dne 6. 1. 2015 č. j. 13T 156/2014-33 pro spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací (níže též jen „OPP“) ve výměře 120 hodin. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 20. 1. 2015. Usnesením zdejšího soudu ze dne 10. 3. 2015 byl trest nařízen pro poskytovatele. Dle zpráv PMS Tábor soud zjistil, že odsouzený dne 22. 4. 2015 zahájil výkon prací a ke dni 20. 11. 2015 vykonal 64 hodin. Dne 1. 12. 2015 odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody ve věci Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 1T 18/2014.

Podle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu OPP nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu OPP, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu. Přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu OPP se počítá za jeden den odnětí svobody.

Ve veřejném zasedání bylo na základě důkazů při něm provedených jednoznačně prokázáno, že jmenovaný se v době po odsouzení dopustil další trestné činnosti, za kterou byl odsouzen nejen k trestům výchovným, ale dokonce i k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 31. 3. 2015 č. j. 1T 45/2015 – 51 byl odsouzenému ukládán pro trestnou činnost spáchanou ve dnech 19.12.2014, 14.1.2015 a 6.3.2015, právně posouzenou jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku společný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 28. 7. 2015 č. j. 1T 106/2015 – 30 byl odsouzenému ukládán trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 42 měsíců, a to pro trestnou činnost spáchanou dne 11.7.2015, právně kvalifikovanou jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Konečně rozsudkem zdejšího soudu ze dne 29. 10. 2015 č. j. 1T 131/2015 – 37 byl jmenovanému uložen trest nepodmíněný v trvání 4 měsíců pro trestnou činnost spáchanou dne 27.7.2015 a 30.8.2015. Nálezací soud v tomto případě dospěl k závěru, že na odsouzeného již nelze působit výchovnými tresty a ukládal již trest represivní. Lze tedy jednoznačně uzavřít, že odsouzený nevedl v době od odsouzení do skončení výkonu trestu OPP řádný život, na což již soud musel reagovat. Téměř veškerá shora citovaná trestná činnost byla odsouzeným spáchána po právní moci trestního příkazu, jímž mu byl uložen trest obecně prospěšných prací, jehož nevykonaný zbytek je nyní přeměňován.

Takové rozhodnutí je zcela na místě právě a s ohledem na fakt, že odsouzený nevedl řádný život, opakovaně páchal další trestnou činnost a nevyužil tak dobrodiní při opětovném ukládání trestů výchovných, projevil se jako osoba nezodpovědná a nenapravitelná, soud tedy ani neuvažoval o přeměně OPP v trest domácího vězení ani v trest peněžitý. Taktéž stanovení dohledu či přiměřených omezení a povinností podle § 65 odst. 3 tr. zákoníku nepřicházelo v úvahu, neboť jmenovaný svým přístupem prokázal, že jakékoliv výchovná opatření jsou zcela zbytečná a je tedy nyní nutné přistoupit k uložení represivního trestu, resp. přeměnit nevykonaný trest OPP na trest nepodmíněný.

Soud proto v souladu s § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku rozhodl o přeměně nevykonaného zbytku trestu OPP ve výměře 56 hodin na trest nepodmíněný v délce 56 dnů dle zákona a rozhodl zároveň o způsobu jeho výkonu. Pro výkon trestu byl odsouzený zařazen, za užití § 56 odst. 3 tr. zákoníku, do věznice s dozorem, neboť s ohledem na menší závažnost trestné činnosti a na fakt, že odsouzený zde v současné době vykonává jiný trest odnětí svobody, má soud za to, že zařazením do mírnějšího typu věznice bude lépe zajištěna jeho náprava.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat stížnost **do 3 dnů** ode dne jeho oznámení (vyhlášení) ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor prostřednictvím soudu podepsaného. Právo stížnosti nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

V Táboře dne 27. 1. 2016

Mgr. Helena Mörtlová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Věra Cášková