



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilé: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupenou kolizním opatrovníkem Městem Tábor
sídlem Žižkovo náměstí 3/3, 390 01 Tábor

dcery rodičů: [redacted] narozená dne [redacted] zemřelé dne [redacted]
[redacted] narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]
zastoupeného advokátem Jiřím Hřídelem
sídlem Fráni Šrámka 136, 397 01 Písek- Vnitřní Město

o úpravu styku s nezletilou [redacted] narozenou dne [redacted] bytem [redacted]
[redacted] zastoupené kolizním opatrovníkem Městem Orlová, dítěte
rodičů [redacted] narozené dne [redacted] zemřelé dne [redacted] a [redacted]
[redacted] narozeného dne [redacted] bytem [redacted] fakticky
bytem [redacted] zastoupeného advokátem JUDr. Ladislavem
Novotným, sídlem Tr. 9. května 1282, Tábor

takto:

- I. Nezletilá [redacted] narozená dne [redacted] je oprávněna stýkat se s nezletilou [redacted] narozenou dne [redacted] vždy každou první sobotu v měsíci od 13:00 hodin do 18:00 hodin v místě bydliště nezletilé [redacted]
- II. Otec nezletilé [redacted] je povinen nezletilou [redacted] ke styku přivést do místa bydliště nezletilé [redacted] a po ukončení styku tamtéž převzít. Otec nezletilé [redacted] je povinen styk

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

nezletilé [redacted] a nezletilé [redacted] umožnit v místě bydliště nezletilé [redacted] a po ukončení styku nezletilou [redacted] předat zpět otci nezletilé [redacted]

- III. Nezletilá [redacted] narozená [redacted] je oprávněna být každý pátek v roce v době od 17:00 hodin do 17:30 hodin v telefonickém kontaktu s nezletilou [redacted] narozenou dne [redacted] s tím, že otcí nezletilé [redacted] se ukládá, aby zajistil podmínky pro telefonický styk mezi oběma nezletilými.
- IV. Otec je povinen nahradit státu na nákladech řízení částku 8 280,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. [redacted] je povinen nahradit státu na nákladech řízení částku ve výši 4 280,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Státu se právo na náhradu nákladů řízení vůči [redacted] nepřiznává.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. U Okresního soudu v Táboře bylo vedeno řízení o návrzích [redacted] strýce nezletilé [redacted] a [redacted] družky mateřského dědečka nezletilé [redacted] jimiž se domáhali oprávnění stýkat se s nezletilou [redacted] a navrhovatelka [redacted] se dále domáhala úpravy styku nezletilé [redacted] s její polorodou sestrou, nezletilou [redacted] kterou má svěřenou do své pěstounské péče. Okresní soud ve věci rozhodl, a to rozsudkem ze dne 17. 1. 2017 č. j. 12 Nc148/2014-244, kterým byl zamítnut návrh [redacted] na úpravu styku s nezletilou [redacted] dále byl zamítnut návrh [redacted] na úpravu styku s nezletilou [redacted] a byl upraven styk nezletilé [redacted] s nezletilou [redacted] a bylo rozhodnuto o nákladech řízení. K odvolání navrhovatelky [redacted] a otce nezletilé [redacted] bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích- pobočka Tábor ze dne 20. 6. 2017, č. j. 15 Co 194/2017-271 tak, že rozsudek soudu prvního stupně se v odstavcích III., IV., V. VI. a v odstavcích VII., VIII., IX. A X. zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení. V právní moci tedy zůstal výrok rozsudku I. a II., kterým byly zamítnuty návrhy [redacted] a [redacted] na úpravu styku s nezletilou [redacted]. Rozhodnutí soudu prvního stupně bylo zrušeno z důvodů zatížení řízení procesními vadami, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci a které nelze napravit v odvolacím řízení, když nezletilá [redacted] nebyla v řízení zastoupena kolizním opatrovníkem a v řízení neměl postavení účastníka řízení otec nezletilé [redacted]. Dále odvolací soud závazal soud prvního stupně právním názorem, podle něž pěstounka [redacted] nebyla oprávněna nezletilou [redacted] v řízení o úpravě styku s nezletilou [redacted] zastupovat, když nejde o běžnou záležitost dítěte. Na základě právního názoru odvolacího soudu soud prvního stupně svým usnesením ze dne 11. 8. 2017 č. j. 12 Nc 148/2014-281 zahájil řízení o úpravě styku nezletilé [redacted] s nezletilou [redacted] jmenoval nezletilé [redacted] kolizním opatrovníkem orgán sociálně-právní ochrany dětí Města Orlové a přibral do tohoto řízení otce nezletilé [redacted] narozeného [redacted]
2. V provedeném dokazování bylo zjištěno, že matka nezletilých dětí [redacted] a [redacted] zemřela dne [redacted]. Až do úmrtí matky obou nevlastních sourozenců žila nezletilá [redacted] a nezletilá [redacted] ve společné domácnosti s matkou a otcem nezletilé [redacted]

Po úmrtí matky nezletilých dětí byla následně nezletilá [redacted] svěřena rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 25. 2. 2015 č. j. P 424/2014-85 do pěstounské péče [redacted] (družky mateřského dědečka nezletilé [redacted]). Rozsudek nabyl právní moci dne 20. 3. 2015. Nezletilá [redacted] i nadále vyrůstá v péči svého otce. Zpočátku po úmrtí matky nezletilých dětí probíhal sporadický kontakt mezi sestrami. V současné době již kontakt mezi polorodými sestrami neprobíhá vůbec, a to ani v osobní rovině, ani např. formou telefonátů, kontaktů na sociálních sítích, apod. Z výpovědi otce nezletilé [redacted] bylo zjištěno, že otec se v mezidobí rozvedl a v současné době se oženil, žije ve společné domácnosti s manželkou [redacted] a její dcerou [redacted] narozenou [redacted]. Nezletilá [redacted] příchod nové partnerky otce a její dcery nesla perfektně, obě děvčata mezi sebou mají normální vztah, vyrůstají jako rodina. Nezletilá [redacted] v současné době o své sestře [redacted] nemluví, došlo údajně k tomu, že nezletilá [redacted] měla nezletilé [redacted] sdělit, že nemůže současné manželce otce říkat mamínko. Od té doby žádný kontakt mezi nezletilými neprobíhá. Otec nezletilé [redacted] nenamítá nic proti tomu, aby probíhal kontakt mezi nezletilou [redacted] a nezletilou [redacted] v místě bydliště nezletilé [redacted] je ochoten toto i nadále umožnit. Otec nezletilé [redacted] popírá jakékoli problémy s nezletilou [redacted] za dobu soužití v jedné domácnosti, sdělil soudu ve své výpovědi, že nezletilá [redacted] ho oslovovala tati. Ví o tom, že byly problémy s kontaktem [redacted] a jejím biologickým otcem. Popisuje, že se vždy odehrávaly scény, když [redacted] měla jít navštívit svého otce. Otec nezletilé [redacted] připouští, že situace v širší rodině se neustále zhoršuje, stejně tak se zhoršuje i vztah nezletilé [redacted] k jeho osobě, obává se, že je to díky působení širší rodiny [redacted]. Nezletilá [redacted] kromě nezletilé [redacted] nezná žádné příslušníky širší rodiny [redacted] neboť s nimi ani za života své matky neudržovala žádný pravidelný kontakt. Otec připouští, že žádným způsobem nemotivoval nezletilou [redacted] ke kontaktu s její sestrou [redacted]. Sděluje, že v současné době již [redacted] nemá žádné problémy související s úmrtím její matky, dříve se podrobovala psychologické pomoci, a to až do konce roku 2016. V současné době odezněly i problémy s nočním pomočováním u nezletilé. Ta nastoupila v současné době do 1. třídy Základní školy v [redacted] kde nemá také žádné problémy.

3. Otec nezletilé [redacted] ve své výpovědi u soudu uvedl, že souhlasí s tím, aby probíhal styk mezi polorodými sourozenci [redacted] [redacted]. Otec nezletilé [redacted] nabídl, že je možné, aby se obě děti stýkaly v jeho domácnosti, neboť on v současné době žije v družském poměru s [redacted] [redacted] a je v pravidelném kontaktu se všemi svými dětmi, stejně tak i s [redacted]. Zná i nezletilou [redacted] kterou viděl asi před 3,5 – 4 roky v době, když ještě žila jeho bývalá manželka, matka obou nezletilých. Otec nezná poměry otce nezletilé [redacted] je ochoten nezletilou [redacted] ke styku s nezletilou [redacted] dovážet. Nebrání se ani tomu, aby kontakt obou sester probíhal za jeho přítomnosti a aby i nezletilá [redacted] v jeho domácnosti přespávala.
4. Soud zjistil i názor nezletilé [redacted] [redacted] která vzhledem ke svému věku je schopná již formulovat svůj názor a své přání ve věci. Nezletilá soudu pouze za účasti kolizního opatrovníka nezletilé [redacted] a soudce, uvedla, že je studentkou 1. ročníku Gymnázia v [redacted] dobrým prospěchem. Svoji sestru [redacted] viděla naposledy před 2 nebo 2,5 roky, nebyla schopna blíže toto časové období specifikovat. Občas nezletilé [redacted] zavolala, někdy jí to prošlo, potom jí ale pan [redacted] zablokoval telefon a [redacted] se nemůže dovolat. Poté nezletilou [redacted] navštívila v mateřské školce, [redacted] ji hned poznala, byla moc ráda, že ji vidí, byla šťastná a začala jí vyčítat, proč za ní [redacted] nejezdí. [redacted] je v občasném kontaktu i s nevlastním bratrem [redacted] který pracuje v Olomouci, občas se vidí i s dalším bratrem [redacted] a to v době, kdy je na návštěvě u svého otce v Táboře nebo je v kontaktu přes facebook. V současné době není schopna specifikovat svůj vztah k otcí nezletilé [redacted]. Zpočátku soužití pana [redacted] se svojí matkou ho oslovovala strejdo, poté po ní matka požadovala, aby mu říkala tati, takže ho takto oslovovala. Ví o tom, že pan [redacted] má novou rodinu, zjistila to přes sociální síť

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

facebook. [redacted] má představu o kontaktu se svojí sestrou tak, že by mohl probíhat u jejího otce v Čekanicích, kterého příležitostně navštěvuje. Do Čech za různými příbuznými jezdí zpravidla jednou za měsíc, vozí ji její pěstounka, kterou oslovuje babi. Nevylučuje ani tu možnost, že by byla schopna cestovat sama vlakem s tím, že by víkend trávila u svého otce v Táboře, který by ji dovezl k nezletilé [redacted] se kterou by mohla trávit čas např. v bazénu, v zoologické zahradě, v divadle, apod. Nevylučuje ani tu možnost, aby nezletilá [redacted] trávila delší čas v místě jejího současného bydliště. Po úmrtí své matky se [redacted] stýkala v místě bydliště nezletilé [redacted] tehdy pobyt zvládla, teď jí ale vše postupně dochází a má obavu, zda by pobyt u pana [redacted] zvládla. Tuto obavu nebyla schopna blíže specifikovat, uvedla, že viděla, že pan [redacted] fyzicky i psychicky napadal její matku a uvádí, že i jednou shodil nezletilou [redacted] ze schodů.

5. Na základě aktuálního sociálního šetření provedeného kolizním opatrovníkem Městem Tábor bylo zjištěno, že otec s nezletilou [redacted] současnou manželkou [redacted] a její dcerou [redacted] bydlí v zrekonstruovaném statku velké rozlohy, který je velmi hezky zařízen. Nezletilá [redacted] má k dispozici svůj pokoj, další pokoj slouží pro nezletilou [redacted]. Všude byly hračky a bylo vidět, že nezletilá [redacted] má v domě zázemí a své místo. [redacted] je žákyní 1. třídy základní školy v [redacted]. V době šetření byla čistě oblečená, komunikativní, pobíhala po místnosti, hrála si s kočkami. Vyjadřovala se bezprostředně, působila mile. V rámci rozhovoru uvedla, že se jí ve škole líbí, má kamarádky, chodí do družiny a na kroužky zpěvu, ping pongu, gymnastiky a tancování. V době šetření v místě bydliště nezletilé [redacted] nebyly shledány žádné nedostatky, bydlení je plně vyhovující potřebám nezletilé a opatrovník neshledal ani žádné nedostatky v péči o nezletilou [redacted].
6. Ze zprávy Základní školy [redacted] bylo zjištěno, že nezletilá [redacted] navštěvuje 1. třídu. Je velice hodná, šikovná, pracovitá, snaživá a pečlivá žákyně s výborným prospěchem. Nemá žádné výchovné problémy, do školy chodí pravidelně bez absencí, do školy chodí připravená bez jakýchkoli problémů. [redacted] se o rodičích baví velice kladně, byla nadšená z Vánoc, kdy s tatínkem kupovali pro maminku dárek.
7. V rámci řízení byl dále proveden důkaz znaleckým posudkem, který byl navržen otcem nezletilé [redacted] a i odvolací soud ve svém rozhodnutí ze dne 14. 4. 2015, č. j. 15 Co 624/2014-115, zavázal okresní soud povinností doplnit dokazování znaleckým posudkem, neboť je nutno objasnit veškeré skutkové okolnosti dané věci s tím, že k prokázání citové vazby dítěte k osobě blízké je třeba doplnit dokazování znaleckým posudkem. Ze závěru znaleckého posudku vypracovaného soudním znalcem Doc. PhDr. et PhDr. Radkem Ptáčkem Ph.D. vyplynulo, že je v nejlepší zájmu nezletilé [redacted] udržovat kontakt s polorodou sestrou [redacted] a to v prostředí známém nezletilé [redacted]. Otec tomuto kontaktu nebrání, neboť je zřejmé, že prostředí, ve kterém vyrůstá nezletilá [redacted] a předchozí účastníci řízení, [redacted] a [redacted] nezletilá [redacted] vůbec nezná, neboť kontakt mezi nezletilou [redacted] a příbuznými ze strany nezletilé [redacted] v době života jejich matky neprobíhal či probíhal pouze sporadicky. Znalec jednoznačně konstatuje, a lze na to poukázat i z průběhu celého soudního řízení, že mezi rodinou otce nezletilé [redacted] a rodinou nezletilé [redacted] panují silné nepřátelské vztahy. I přes tuto situaci mezi oběma rodinami mají obě nezletilé k sobě bez výhrady dobrý emočně vřelý vztah. Odloučení obou sester je zapotřebí vnímat v kontextu celého vývojového traumatu, který započal úmrtím společné matky nezletilých dětí, rozpadem jejich původní rodiny, odloučením obou polorodých sester a dále pokračuje velmi problematickou situací nenávisti a konfliktu v širší rodině. Celá tato situace má na nezletilé dívky negativní vliv. Znalec zcela vylučuje pobyt nezletilé [redacted] v prostředí nezletilé [redacted] neboť znalec by tuto okolnost posuzoval jako velice rizikovou s tím, že by toto ohrožovalo nezletilou [redacted] více než případně omezený styk s nezletilou [redacted]. Styk nezletilé [redacted] bez otce by pro nezletilou představoval mimořádný stres, který by na dívku mohl mít i vážné dopady. Znalec proto

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

nedoporučil, aby probíhal styk s jinými osobami, než s nezletilou sestrou [REDAKCE]. Znalec upozorňuje na to, že jestliže chce širší rodina nezletilé [REDAKCE] navázat plnohodnotný kontakt s nezletilou [REDAKCE] a skutečně jim záleží na potřebách a duševním stavu [REDAKCE] doporučil, aby nejdříve rodiny mezi sebou urovnaly mezilidské vztahy. Obě dívky by neměly být spory mezi dospělými ovlivňovány a zraňovány. Znalec všem zúčastněným doporučil narovnání vzájemných nevraživých vztahů, kdy snaha o vytrhování nezletilé [REDAKCE] z jejího prostředí v situaci silného konfliktu není rozhodně v zájmu nezletilé.

8. Soud na tomto místě musí konstatovat, že ač všem účastníkům řízení byl znalecký posudek doručen, všechny strany řízení se s tímto posudkem seznámily a nevznesly ke znaleckému posudku žádné námítky či připomínky, napětí mezi oběma rodinami se i nadále stupňuje. I soud znovu upozorňuje všechny dospělé účastníky na to, že pokud opravdu nedojde ke zklidnění vztahů mezi všemi členy rodin nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] není v moci soudu či jiných státních úřadů toto napětí a nevráživost mezi jednotlivými rodinami zklidnit a uspořádat, je věcí všech dospělých, jak do budoucna povedou nezletilé věci, které vychovávají k tomu, aby mezi nimi došlo k obnově vztahů a navázání plnohodnotného kontaktu.
9. Podle ust. § 927 o. z., právo stýkat se s dítětem, mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízké či vzdálené, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo stýkat se s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
10. V provedeném dokazování bylo zjištěno, že v současné době po dobu více jak dvou let neprobíhá žádný kontakt mezi polorodými sestrami, nezletilou [REDAKCE] a nezletilou [REDAKCE]. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že obě děvčata díky úmrtí svojí matky zažila silné trauma, které si nesou po celý zbytek svého života. Došlo k rozpadu jejich rodiny (u nezletilé [REDAKCE] je situace velice náročná, neboť se rozpadlo manželství jejich rodičů, dále se rozpadla další rodina, ve které byla vychovávána a v současné době je vychovávána v náhradní rodinné péči u družky svého mateřského dědy, který s nimi žije ve společné domácnosti). Vztahy mezi rodinami nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] jsou velice vyhrocené, rodiny se navzájem obviňují z úmrtí matky nezletilých dětí, která spáchala sebevraždu. U nezletilé [REDAKCE] došlo k velkým problémům v jejím vývoji, musela vyhledat psychologickou pomoc, trpěla nočním pomočováním. V současné době se situace v rodině nezletilé [REDAKCE] stabilizovala, otec žije v novém manželství, v rodině je vychovávána skoro dospělá dcera manželky otce. [REDAKCE] bez jakýchkoli problémů zvládla nástup do 1. třídy základní školy, kde je velice kladně a pozitivně hodnocena. Je samozřejmé, že pro zdravý vývoj dítěte je nutný kontakt s osobami blízkými, ke kterým má nezletilá [REDAKCE] citový vztah. Ze znaleckého posudku jednoznačně vyplývá, že vztah nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] je velmi pozitivně emočně laděn. Nikdo z dospělých členů rodiny ovšem neprojevuje žádnou snahu k tomu, aby kontakt mezi oběma sourozenci kvalitně a nadále probíhal. Ze strany otce nezletilé [REDAKCE] jsou kladeny překážky ke styku, kdy opakovaně členové rodiny nezletilé [REDAKCE] i samotná [REDAKCE] upozorňují na nemožnost jakéhokoli například telefonického kontaktu s nezletilou [REDAKCE]. Ani ze strany rodiny nezletilé [REDAKCE] nejsou činěny žádné pozitivní kroky k tomu, aby se obě nezletilá děvčata mohla stýkat. Naopak v průběhu soudního řízení se zdá, že vztahy mezi rodinami se nadále více vyhrocují a rodiny nedbají doporučení soudního znalce na zklidnění celé situace, ze které by mohly těžit především obě nezletilé děti, které nemají možnost se této situaci jakkoli bránit. I na postojích nezletilé [REDAKCE] lze poukázat na to, že je silně ovlivněna prostředím, ve kterém je v současné době vychovávána, neboť v době, kdy byl vypracován znalecký posudek, nezletilá [REDAKCE] nevznášela vůbec žádné námítky ohledně chování otce nezletilé [REDAKCE] k její osobě. V průběhu času se zdá, že je nezletilá [REDAKCE] ovlivněna prostředím, ve kterém vyrůstá a ta v současné době vznáší námítky vůči prostředí a chování otce nezletilé [REDAKCE]. Je ale nutné upozornit na to, že nezletilá [REDAKCE] je již ve věku, kdy by měla zvládnout určité krizové situace, kterým je ve svém životě vystavena.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

Nezletilá [redacted] je dítě nízkého školního věku, je žákyní 1. třídy základní školy a je na místě, aby i dále mohla v klidném prostředí žít svůj vlastní život, když otec v současné době zajistil dítěti úplnou funkční rodinu, kde se stav nezletilé [redacted] zastabilizoval. Za této situace má soud za to, že je i nadále nutno posilovat sourozenecké pouto mezi oběma děvčaty, jak jednoznačně vyplývá ze znaleckého posudku. Při určování rozsahu styku soud však musel zvážit tu situaci, že styk mezi děvčaty v současné době vůbec neprobíhá, je nutno proto, aby styk byl tzv. nastartován a teprve poté, co bude styk mezi oběma nezletilými děvčaty po určitou dobu bez problémů probíhat, je možné přistoupit případně k rozšíření styku a nelze vyloučit ani to, že ve věci bude muset být znovu zadán znalecký posudek, neboť od původního vypracování soudně znaleckého posudku uplynulo již také několik let a situace na straně obou nezletilých dětí se změnila. Z provedeného dokazování ale jednoznačně vyplývá, že mezi oběma děvčaty je silný citový vztah, nezletilá [redacted] má eminentní zájem o kontakt se svojí sestrou a je proto na místě, aby tento styk mezi oběma děvčaty byl soudně upraven, neboť žádný z rodičů či jiných osob odpovědných za výchovu obou dětí není schopen učinit takový krok, aby došlo k obnově tohoto kontaktu. Soud proto za současného stavu volil poměrně krátký rozsah styku, a to s přihlédnutím ke shora uvedeným argumentům. Soud musel při rozhodování o rozsahu styku mezi polorodými sestrami zvažovat především velkou vzdálenost bydliště obou nezletilých, nemohl opominout ani velký věkový rozdíl mezi oběma nezletilými, na který upozorňuje již znalec ve svém znaleckém posudku. Musel vzít v potaz i problém ohledně místa, kde bude kontakt mezi oběma sourozenci probíhat. Za této situace soud vyšel ze znaleckého posudku, který jednoznačně uvádí, že je v zájmu nezletilé [redacted] aby tento kontakt probíhal v jí známém prostředí. Nezletilá [redacted] nezná prostředí v místě bydliště [redacted] v místě bydliště otce nezletilé [redacted] a nepodařilo se najít žádné jiné vhodné místo pro to, kde by kontakt mezi sourozenci mohl probíhat. Jeví se proto v zájmu nezletilé [redacted] aby kontakt probíhal v místě jejího současného bydliště, kde je nezletilá velice pevně zastabilizovaná a kde se cítí v bezpečí, jak jednoznačně vyplývá i ze šetření kolizního opatrovníka. Vzhledem k věku nezletilé [redacted] lze po ní už podle názoru soudu požadovat to, aby ona se přizpůsobila potřebám své mladší sestry. Sama nezletilá [redacted] ve své výpovědi uvedla, že na návštěvy do Čech jezdí jednou za měsíc a že i ona sama je schopna již použít prostředky hromadné dopravy, aby se mohla ke styku s nezletilou [redacted] dopravit s tím, že by styk s [redacted] realizovala v rámci svého kontaktu se svým otcem, který žije v Táboře. Za této situace soud proto upravil styk obou nezletilých děvčat vždy každou první sobotu v měsíci od 13:00 do 18:00 hodin v místě bydliště [redacted] s tím, že otcí nezletilé [redacted] uložil povinnost nezletilou [redacted] přivést do místa bydliště nezletilé [redacted] a po ukončení styku ji tamtéž převzít a otcí nezletilé [redacted] uložil povinnost styk nezletilé [redacted] a nezletilé [redacted] v místě bydliště nezletilé [redacted] umožnit s tím, že po ukončení styku nezletilou [redacted] předá zpět jejímu otcí. Vzhledem k věku nezletilých dětí má soud za to, že je možné, aby obě děvčata byla v pravidelném telefonickém kontaktu, který upravil na každý pátek v roce od 17:00 do 17:30 hodin. Je to doba, kdy obě nezletilá děvčata již ukončí své školní povinnosti a je předpoklad, že v tuto dobu neprobíhají žádné zájmové kroužky a obě děvčata budou mít možnost být v telefonickém kontaktu. Otcí nezletilé [redacted] soud proto uložil, aby zajistil podmínky pro telefonický styk s oběma nezletilými dětmi, tzn., aby poskytl telefonní číslo a umožnil nezletilé [redacted] tento pravidelný kontakt se svojí sestrou [redacted]. Až poté, co tento styk bude probíhat, je možno vyhodnotit jeho kvalitu a uvažovat o případném rozšíření tohoto styku.

11. Soud dále rozhodl o náhradě nákladů řízení jak mezi účastníky řízení, tak o náhradě nákladů státu. V souvislosti s vypracováním znaleckého posudku vznikly státu náklady řízení celkem ve výši 20 561 Kč (odměna za vypracování znaleckého posudku přiznaná znalci usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 9. 8. 2016, č. j. 12 Nc 148/2014-202). Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. stát má podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. U žádného z účastníků tohoto řízení nebyly shledány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků,

opatrovnické řízení je sice řízení nesporným, kde lze velmi složitě zhodnotit úspěch ve věci, ale ani tyto skutečnosti neznamenají, že by náklady spojené s tímto řízením měl nést stát. Soud proto rozhodl znovu o nákladech řízení, neboť v předchozím rozhodnutí odvolacího soudu byly i výroky rozsudku o nákladech řízení zrušeny. Původní navrhovatelce [redacted] soud uložil povinnost zaplatit zálohu na znalecký posudek částkou ve výši 4 000 Kč, který uhradila. Díky návrhu pěstounky nezletilé [redacted] mohlo dojít v následném řízení k úpravě styku mezi oběma polorodými sestrami, soud proto nestanovil pěstounce další povinnost hradit náklady řízení. Další zálohu spojenou s vypracováním znaleckého posudku uhradil podle usnesení soudu i [redacted] také ve výši 4 000 Kč, stejná výše zálohy byla uložena uhradit i otce nezletilé [redacted] který však dosud zálohu neuhradil. Zbytek neuhrazených nákladů státu soud rozdělil stejným dílem mezi zbylé účastníky- [redacted] a [redacted] s tím, že [redacted] byla započtena uhrazená záloha (4 000Kč). Neuhrazené náklady státu tedy činí 12 561 Kč. Vůči dalšímu účastníkovi řízení strýci nezletilé [redacted] soud rozhodl o povinnosti zaplatit na nákladech řízení částku 4 280 Kč, neboť ve věci nebyl úspěšný, když jeho návrh na úpravu styku s nezletilou [redacted] byl v plném rozsahu zamítnut. Otec nezletilé [redacted] sám navrhoval, aby soud ve věci provedl důkaz znaleckým posudkem. Z jeho postoje v celém řízení nevplývá žádná snaha, aby došlo k narovnání vztahů mezi polorodými sourozenci [redacted] a [redacted] a soud musel proto upravit styk mezi těmito sourozenci, a to i na základě znaleckého posudku. Soud proto uložil otci nezletilé [redacted] nahradit na nákladech řízení částku 8 280 Kč, neboť otec dosud nesplnil svoji povinnost složit zálohu na vypracování znaleckého posudku ve výši 4 000 Kč. Lhůtu k plnění soud stanovil do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

12. O náhradě nákladů mezi jednotlivými účastníky řízení soud rozhodl podle ust. § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, když řízení bylo zahájeno bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve 4 vyhotoveních.

Nelze se odvolat jen proti důvodům rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč (§ 502 odst. 1 a odst. 2 věta první z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 věta první z. ř. s.).

Tábor 18. ledna 2018

Mgr. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová. *M. Žilová*

