



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého: [redacted] narozený dne [redacted]
[redacted] narozená dne [redacted]
oba bytem [redacted]
zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Tábor
sídlem Žižkovo náměstí 3/3, 390 15 Tábor

dětí rodičů: [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
[redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
oba zastoupeni advokátem Mgr. Ondřejem Řezáčem
sídlem AK Plzeň, Koperníkova 822/25, 301 00 Plzeň

o návrhu [redacted] narozené dne [redacted] bytem [redacted]
[redacted] o úpravu styku s nezletilými

takto:

- I. Návrh [redacted] narozené dne [redacted] na úpravu styku s nezletilým [redacted] narozeným [redacted] a nezletilou [redacted] narozenou [redacted] se zamítá.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka, která je otcovskou babičkou nezletilých dětí, se svým návrhem domáhala, aby soud upravil její styk s dětmi s tím, že již více jak 2 roky neviděla svá vnoučata. Rodiče nezletilých nechtějí navrhovatelce děti půjčovat. Navrhovatelka ve svém návrhu uvádí, že její syn ji odstrčil na vedlejší kolej i přesto, že mu pomohla, když měl značné dluhy, snacha jí již od počátku nesnášela a navrhovatelka nemá možnost kontaktu se svými vnoučaty, i když je schopna se o ně postarat.
2. Rodiče nesouhlasili s tím, aby soud upravil styk navrhovatelky s jejich dětmi s odůvodněním, že to byla navrhovatelka, která svým jednáním a chováním zapříčinila ukončení styku se svými vnoučaty, neboť rodiče dětí opakovaně uráží, pomlouvá je a šíří o nich nepravdivé informace. Rodiče se domnívají, že navrhovatelce nejde o styk s vnoučaty, ale snaží se pouze rozpoutat další konflikt s rodiči nezletilých dětí. Z počátku probíhal kontakt mezi rodiči nezletilých dětí navrhovatelkou a jejich dětmi naprosto standardně, postupem času se však návštěvy začaly stávat častějšími a delšími, navrhovatelka nerespektovala domluvený čas a místo setkání, nikdy se nesnažila rodičům při péči s dětmi pomoci, naopak autoritativně poroučela rodičům, jak mají děti vychovávat, co všechno dělají špatně, jak mají správně žít a jaké výchovné metody mají zvolit. Za této situace se rodiče nezletilých dětí domnívají, že styk s navrhovatelkou není v jejich zájmu.
3. Z výpovědi navrhovatelky soud zjistil, že její kontakt s nezletilým [REDAKCE] probíhal pravidelně a bezproblémově až do 3 let věku dítěte, kdy navštěvovala svého vnuka u jeho rodičů nebo její syn navštěvoval s vnučkou navrhovatelku v jejím bydlišti. Snacha navrhovatelku nenavštěvovala, vztah mezi nimi nepovažovala navrhovatelka za dobrý. Navrhovatelka připustila, že rodičům vyčítala, jak se o děti starají, a je pravdou, že odmítla jet s nezletilou [REDAKCE] ven s kočárkem s odůvodněním, že měla jiné důležitější zařízení. Z výpovědi navrhovatelky vyplynula i ta skutečnost, že se dlouhodobě nestýká s žádnými příbuznými, a to se svými sourozenci, se svými dětmi, jediný kontakt s ní udržuje její vnuk [REDAKCE] kterému je [REDAKCE]. K důvodům, proč nefunguje její kontakt s její širší rodinou, se blíže odmítla navrhovatelka jakkoli vyjádřit. Navrhovatelka ve své výpovědi také přiznala, že osočuje svého syna a jeho manželku sprostými a nevybíravými výrazy prostřednictvím SMS zpráv.
4. Otec nezletilých dětí uvedl, že se se svojí matkou v současné době vůbec nestýká, a to především z toho důvodu, že matka začala mít námitky ohledně výchovného působení rodičů na děti, proto vztah s matkou ukončil. Časem ovšem dospěl k závěru, že není pro nezletilého [REDAKCE] dobře, aby byl přerušen vztah s babičkou, proto opět došlo k obnovení vztahu, kontakt se obnovil a fungoval bez větších problémů. Po narození nezletilého [REDAKCE] došlo k dalšímu konfliktu, když navrhovatelka přišla na návštěvu v době, kdy rodina nebyla ještě doma, odmítla s [REDAKCE] jet s kočárkem na procházku a začala potom atakovat rodiče nezletilých dětí sprostými telefonáty a SMS zprávami. Otec si v současné době nepřeje, aby se jeho matka s jeho dětmi stýkala, ovšem do budoucna to nijak nevyklučuje.
5. Matka nezletilých dětí ve své výpovědi uvedla, že kontakt mezi nimi a navrhovatelkou ustal tehdy, kdy navrhovatelka nechtěla respektovat např. časové možnosti rodiny ohledně návštěv, byla útočná, nerespektovala výchovné metody rodičů svých vnoučat. Má pocit, že na ni

navrhovatelka začala žárlit, protože jí v podstatě odvedla syna, se kterým žije. Navrhovatelka matku také uráží a ona rozhodně nemá zájem se s takovým to člověkem stýkat a nemyslí si, že by bylo v zájmu malých nezletilých dětí, aby byly s babičkou, která vyvolává neustále konflikty, a to především za situace, kdy nezletilý [REDAKCE] je velice citlivým dítětem, které má problémy.

6. Ze zprávy Všeobecné fakultní nemocnice v Praze bylo zjištěno, že u nezletilého [REDAKCE] bylo zjištěno symptomatické opoždění vývoje řeči při lehké mentální retardaci a byla u něj zjištěna porucha koncentrace pozornosti. Dále byl zjištěn nerovnoměrný vývoj rozumových předpokladů s tím, že výkon se v globálu pohybuje v pásmu lehké mentální retardace. Ze zprávy ze speciálně-pedagogického centra při Základní škole logopedické v Týně nad Vltavou vyplývá, že je nutno v rodině s nezletilým soustavně a pravidelně pracovat, je doporučen ohleduplný a empatický přístup k dítěti.
7. V průběhu řízení soud provedl důkaz i přepisem sms zpráv, které navrhovatelka zasílala na mobilní telefon otce nezletilých dětí, tyto zprávy lze zhodnotit jako urážlivé, je v nich používáno velké množství sprostých slov, které jsou použity ve vztahu k oběma rodičům nezletilých dětí a dokonce zloba navrhovatelky v některých zprávách útočí i na samotné nezletilé děti. Navrhovatelka svému synovi opakovaně a vulgárně vyhrožuje.
8. Podle ust. § 927 o. z., právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blíže či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim má dítě citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenalo újmu. Také dítě má právo stýkat se s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
9. V provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že návrh navrhovatelky na úpravu jejího styku s vnoučaty není v současné době důvodný. Vztah mezi navrhovatelkou a vnoučaty není vůbec vytvořen, nezletilá [REDAKCE] svoji otcovskou babičku vůbec nezná. Nezletilý [REDAKCE] se s babičkou více jak 2 roky nestýká a soud má za to, že vzhledem k věku dítěte došlo k naprostému vymizení citového vztahu mezi babičkou a nezletilým. V průběhu řízení bylo zjištěno, že navrhovatelka má otevřeně nepřátelský vztah jak ke svému synovi, tak k jeho manželce, a za této situace má soud za to, že není v zájmu nezletilých dětí, aby probíhal styk mezi navrhovatelkou a dětmi, když navrhovatelka má takto negativistický vztah k rodičům nezletilých dětí. Je zde naopak nebezpečí, že by navrhovatelka svoji zlobu mohla obrátit i proti samotným nezletilým dětem. Podle názoru soudu je v tomto případě nutno chránit integritu dítěte a soud se domnívá, že nepřátelský vztah navrhovatelky vůči rodičům zcela vylučuje navázání pozitivního vztahu mezi nezletilými dětmi a navrhovatelkou a není tudíž v jejich zájmu, aby styk byl upravován, neboť není v zájmu dětí, aby na ně byly jakkoli přenášeny vyhrocené vztahy v rodině a nespokojenost navrhovatelky s výchovou a chováním syna a snachy. Vzhledem k tomu, že mezi navrhovatelkou a nezletilými dětmi nedošlo ani k vytvoření pozitivních citových vazeb a tyto vazby tak vůbec neexistují, nebudou tím, že nedojde k úpravě styku mezi navrhovatelkou a jejími vnoučaty, jakkoli dotčeny. Soud proto návrh v celém rozsahu zamítl.
10. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve 3 vyhotovení.

Rozsudek je na návrh soudně vykonatelný.

Tábor 18. října 2018

Mgr. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu