



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Lukačejdou jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne **28. června 2018**

takto:

Obžalovaný

██████████ narozen ██████████ v Táboře, ██████████ zařazený u ██████████
 ██████████ trvale bytem ██████████
 okres Tábor,

je vinen, že

dne 27. 8. 2017 kolem 04.50 hodin ve ██████████ okres Tábor, poté, co požil přesně nezjištěné množství alkoholických nápojů a kdy koncentrace alkoholu v jeho krvi činila nejméně 1,31 g/kg, řídil po silnici II. třídy 603 ulicí ██████████ ve směru od centra na ██████████ osobní motorové vozidlo tov. zn. ██████████ ačkoliv nebyl schopen řízení ovládat zcela bezpečně, což se projevilo tím, že v km 30,686 uvedené silnice při průjezdu levotočivou zatáčkou řízení vozidla nezvládl, toto uvedl do smyku, ve kterém vyjelo vpravo mimo vozovku, kde narazilo do domu č. ██████████ spolucestující ve vozidle obviněného ██████████ nar. ██████████
 ██████████ přitom utrpěla zlomeninu dolního konce pažní kosti vlevo a zlomeninu okovce loketní kosti vlevo s dobou léčení a pracovní neschopností nejméně do 10. 1. 2018, na domu č. ██████████ způsobil jeho majiteli ██████████ nar. ██████████ škodu ve výši 33.318 Kč,

tedy

- vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnosti, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil tímto činem dopravní nehodu,
- jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Grulová.

čímž spáchal

- přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,
- přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 15 (patnáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v délce 30 (třicet) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení uhradit podle svých sil škodu trestným činem způsobenou.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 30 (třicet) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit poškozeným**

- **Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČO 47114321, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, škodu ve výši 73.170 Kč,**

- **Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, IČO 47114304, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2577/178, škodu ve výši 4.312 Kč,**

- **██████████ narozenému ██████████, bytem ██████████ škodu ve výši 33.318 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu **se poškozený ██████████ (gen. shora) se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občansko právních.**

Obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdal odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění, státní zástupkyně učinila tato prohlášení v soudem stanovené lhůtě a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 r. řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Včas a řádně s nároky na náhradu škody se připojila Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, a Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR. Soud jejich nároky považoval za oprávněné, a proto zavázal obžalovaného povinností Oborové zdravotní pojišťovně nahradit škodu ve výši 73.170 Kč a Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR škodu ve výši 4.312 Kč. Řádně se připojil i poškozený ██████████. Soud však považoval u tohoto poškozeného za oprávněný nárok na náhradu škody toliko ve výši 33.318 Kč a v této výši zavázal obžalovaného nahradit tomuto poškozenému způsobenou škodu. Pokud poškozený požadoval s ohledem na barevnou rozdílnost ploch po opravě škodu ve výši 43.189 Kč, byl se zbytkem svého nároku odkázán na řízení ve věcech občansko právních, a to proto, že tuto škodu nezpůsobil obžalovaný. Tuto škodu mohla způsobit organizace, která opravu prováděla.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve

t ř e c h vyhotoveních.

Tábor 28. června 2018

JUDr. Pavol Lukačejda v. r.
předseda senátu