



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Ondřeje Kubů jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 6. 12. 2019

takto:

Obžalovaná

██████████, narozena ██████████ v Táboře, pracovnice pošty, trvale bytem ██████████
██████████ okres Tábor,

uznává se vinnou, že

v období od 26. 4. 2019 do 22. 5. 2019 na pobočce ██████████
██████████ okres Tábor jako pracovnice přepážky podniku Česká pošta, s.p., při vydání
balíkových zásilek zaslaných na dobírku vyinkasovala od jejich adresátů finanční hotovost, kterou
nezaúčtovala do pokladny podniku Česká pošta, s.p., naopak vydané zásilky vykázala
v počítačovém systému APOST jako nedoručené a vrácené zpět odesilateli, a vyinkasované
částky si ponechala pro vlastní potřebu, a takto jednala v případě:

- a) zásilky č. ██████████ kdy dne 26. 4. 2019 od adresáta ██████████
trvale bytem ██████████ převzala částku 2.063 Kč, a tímto jednáním
způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.**, IČO: 471 14 983, se sídlem Politických
vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, škodu ve výši **2.063 Kč**,
- b) zásilky č. ██████████ kdy dne 26. 4. 2019 od adresáta ██████████
██████████ trvale bytem ██████████ převzala částku 498 Kč, a tímto
jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **498
Kč**,
- c) zásilky č. ██████████ kdy dne 26. 4. 2019 od adresáta ██████████
trvale bytem ██████████ okres Havlíčkův Brod,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

převzala částku 451 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **451 Kč**,

d) zásilky č. [redacted] kdy dne 26. 4. 2019 od adresáta [redacted] [redacted], trvale bytem [redacted] převzala částku 434 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **434 Kč**,

e) zásilky č. [redacted] kdy dne 30. 4. 2019 od adresáta [redacted] trvale bytem [redacted] převzala částku 3.375 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **3.375 Kč**,

f) zásilky č. [redacted] kdy dne 2. 5. 2019 od adresáta [redacted] trvale bytem [redacted] převzala částku 640 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **640 Kč**,

g) zásilky č. [redacted] kdy dne 3. 5. 2019 od adresáta [redacted] trvale bytem [redacted] převzala částku 833 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **833 Kč**,

h) zásilky č. [redacted] kdy dne 6. 5. 2019 od adresáta [redacted] trvale bytem [redacted] převzala částku 906 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **906 Kč**,

i) zásilky č. [redacted] kdy dne 6. 5. 2019 od adresáta [redacted] trvale bytem [redacted] převzala částku 5.263 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **5.263 Kč**,

j) zásilky č. [redacted] kdy dne 7. 5. 2019 převzala od adresáta [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 940 Kč a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **940 Kč**,

k) zásilky č. [redacted] kdy dne 9. 5. 2019 převzala od adresáta [redacted] trvale bytem [redacted] částku 1.653 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **1.653 Kč**,

l) zásilky č. [redacted] kdy dne 21. 5. 2019 převzala od adresáta [redacted] trvale bytem [redacted] částku 4.552 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **4.552 Kč**,

m) zásilky č. [redacted] kdy dne 21. 5. 2019 převzala od adresáta [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 4.483 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **4.483 Kč**,

n) zásilky č. [redacted] kdy dne 22. 5. 2019 převzala od [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 3.119 Kč, a tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **3.119 Kč**,

o) zásilky č. [redacted] kdy dne 22. 5. 2019 převzala od [redacted] trvale bytem [redacted] částku 8.590 Kč, a

tímto jednáním způsobila poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora), škodu ve výši **8.590 Kč**,

tedy

pod body a) – o)

přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchala

pod body a) – o)

pokračující přečin zpronevěra podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v délce **8 (osm) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **40 (čtyřicet) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalované ukládá **přiměřená povinnost** v průběhu zkušební doby podle svých sil **uhradit škodu trestným činem způsobenou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalované ukládá povinnost **zaplatit na náhradě škody** poškozenému podniku **Česká pošta, s.p.** (data shora) částku **37.800 Kč** s **úroky z prodlení** z částky 22.138 Kč ve výši 10 % ročně za dobu od 6. 8. 2019 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený podnik **Česká pošta, s.p.** (data shora) odkazuje se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

I. Důkazní situace

2. Skutkový stav byl soudem zjištěn z výsledku obžalované, a svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE]. Čteny byly se souhlasem stran úřední záznamy o vysvětlení podaném [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
Z listinných důkazu jsou pak podstatnými listiny k výše specifikovaným zásilkám, zpráva z interního šetření České pošty, s.p., evidence pracovní doby, bezpečnostní řád, denní razítka včetně evidence předání razítek, evidence nevyzvednutých vrácených zásilek, uznání dluhu, vyčíslení škody, pracovní výkazy a rozvrh práce obžalované. Provedeny byly též listiny k prokázání osobního stavu obžalované, tj. lékařské zprávy, pracovní hodnocení, exekuční listiny, výpis z insolvenčního rejstříku, opis rejstříku trestů, opis evidence přestupků a zpráva Městského úřadu Sezimovo Ústí.
3. Soud dále předestírá již v tuto chvíli, že zamítl návrh obhajoby na provedení důkazu znaleckým posudkem grafologickým na parafy, které jsou na vrácených zásilkách a výpis o záznamech vrácení zásilek a z kterých terminálů byly zadávány, neboť je s ohledem na množství důkazů provedených považuje za nadbytečné. Již provedené listinné důkazy, podaná vysvětlení a výpovědi svědků, jak jednotlivě tak i ve vzájemných souvislostech, jednoznačně prokazují spáchání obžalobou tvrzených skutků a osobu, která je spáchala. K výpisu o záznamech vrácení

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

zásilek je dále nutno dodat, že obhajobou požadované údaje jsou zřejmé i z evidence vrácení nevyzvednutých zásilek. Z těchto důvodů měl soud uvedené důkazní návrhy obhajoby za nadbytečné.

4. Soud po provedení a zhodnocení výše popsaných dukazů dospěl k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál, který mu dovoluje ve věci rozhodnout.

II. Skutková zjištění

5. **Obžalovaná** [REDAKCE] uvedla, že se necítí vinna, žádné peníze od lidí si nenechala a každý balík, za který dostala peníze, vydala a peníze zaúčtovala a uložila do šuplíku. Na poště pracuje od února tohoto roku, a svoji práci se snažila vykonávat v souladu s absolvovaným proškolením. Na konci směny se vše předávalo na základě vytisknutých protokolů, které vždy odpovídaly a vše bylo stvrzeno i podpisy. V kase jí nikdy žádná hotovost nechyběla. Co se týče vrácených zásilek tak podpisy na nich nejsou její a na záznamech o vrácených zásilkách není údaj, který by uváděl, kdo doklad vystavil. Navíc doklad o vrácení zásilky může vydat každý z počítače v zázemí, kde jsou jednotné přihlašovací údaje pro všechny zaměstnance. Do systému se pak jejím jménem mohl přihlásit někdo jiný, byť své heslo nikomu nesdělila, mohl ho někdo odkoukat při zaškolování, kdy na ni dohlížel další pracovník pošty a při zadávání bylo heslo zřetelně vidět. Při opuštění počítače, když šla do zázemí nebo na toaletu se neodhlašovala a v kase nechávala klíček. Stejně tak je možné se do systému přihlásit i z jiné přepážky dokonce z počítače na úplně jiné pobočce pošty v rámci České republiky. Co se týče uznání dluhu za čtyři takto vrácené zásilky, která podepsala, vypověděla, že tak učinila pod nátlakem, kdy byla svojí nadřízenou zamčena v kanceláři, ta na ni naléhala a tlačila tak, že to podepsat musí, že ji zavrou a měla by myslet na to, že má doma dvě děti. Absenci obdobných excesů s vrácením balíků v období od 9. 5. 2019 do 21. 5. 2019 v době své nepřítomnosti vysvětlit nedokáže. Dluh sice uznala, ale dosud nezaplatila, neboť to s ní nikdo řešit nechtěl.
6. Výpověď obžalované soud považuje za mimořádně nevěrohodnou, neboť ta je v každé své klíčové části vyvracena níže uvedenými důkazy a z nich plynoucími zjištěními. Je zřejmé, že i tvář tvář neobvyčejně širokému množství důkazů, které obžalovanou v dané věci z žalované trestné činnosti jednoznačně usvědčují, tato nedokáže vůbec reflektovat realitu toho, co se skutečně stalo.
7. Svědkyně [REDAKCE] vedoucí pošty [REDAKCE] a přímá nadřízená obžalované uvedla, že na chybně vrácené zásilky se přišlo díky tomu, že jiná pracovnice ve snaze pomoci obžalované jí den předem vytiskla seznam zásilek k vrácení a když přišla za dva dny opět do práce, všimla si, že byly vráceny čtyři zásilky jiné, které se vracet neměly. Taková chyba se někdy stane, vše se dá pozastavit a vyřešit. Kontaktovala adresáta jedné zásilky, aby ho informovala, že zásilka na poště není, aby zbytečně nechodil, ale ten jí oznámil, že už si balíček vyzvedl. Proto volala i dalším, kteří jí také potvrdili převzetí zásilek. Následně kontaktovala bezpečnostní pracovníky a našla dalších 11 zásilek, které byly vydány adresátům, ale v systému byly vedené jako nevyzvednuté a vrácené odesílateli. Svědkyně potvrdila výpověď obžalované ohledně fungování přihlašování se do systému, kdy každý má své identifikační číslo a heslo, kterým se může přihlásit na kterémkoliv počítači, kde zrovna vykonává práci, nadto uvedla, že heslo je i zapečetěno a uzamčeno v trezoru pošty. Nikdo jiný v podstatě nemá možnost zjistit heslo obžalované (její heslo bylo zapečetěno v neporušené obálce v trezoru, jak bylo následně kontrolováno). Pro každý úkon pracovního postupu je potřeba být přihlášen do aplikace, ve které se vyhotovuje. U každé zásilky je tedy vidět, kdo a kdy s ní manipuloval a jakým způsobem. Např. že byla vrácena odesílateli a učinil tak ten konkrétní pracovník, neboť ten musí být přihlášen, aby úkon mohl učinit. Dále vyloučila možnost, aby jedna osoba byla přihlášená současně na dvou počítačích. Ve všech patnácti případech byla vždy pro provedení vrácení zásilky přihlášená obžalovaná, když toto je potvrzováno z listin k jednotlivým zásilkám, kde je uveden den a čas vrácení a jméno pracovníka, který úkon učinil. Jediným způsobem, kterým by jiná osoba než obžalovaná mohla

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

poštu) není možné po svědku oprávněně požadovat. Navíc v případě blondatých vlasů se může s ohledem na subjektivní posouzení jednat i o světle hnědé vlasy, případně melír, nehledě na to, že i v těchto případech svědci popisovali danou zaměstnankyni jako „novou“. Mírně odlišný nebo chybějící popis pracovnice pošty nemůže vnést pochyby do skutečnosti, že obžalovaná vydala balíky, inkasovala za ně dobírkovou cenu a tyto finanční prostředky nezaúčtovala do pokladny na dané přepážce, přičemž v deseti z celkem patnácti případů byla svědky popsána tak, že tento popis odpovídá popisu obžalované.

11. Z evidence pracovní doby ve srovnání s daty vydání balíkových zásilek a evidence vracení nevyzvednutých zásilek je zřejmé, že ke spáchání výše uvedených skutků docházelo vždy, když byla obžalovaná v práci a naopak v období, kdy byla na školení či měla dovolenou, k těmto situacím nedocházelo. Tuto skutečnost ani obžalovaná soudu nijak vysvětlit nedokázala. Jak je zřejmé z evidence vracení nevyzvednutých zásilek, konkrétně pak z protokolu o činnosti, k zadání vracení zásilek docházelo z přepážky číslo 3 a tento úkon zadávala obžalovaná. To, že tak skutečně činila ona a nikdo jiný, je podporováno i časovou osou učiněných úkonů na této přepážce, kdy například dne 2. 5. 2019 došlo na přepážce číslo 3 v 7:14 k prvnímu přihlášení obžalované a v následujících 7 minutách k ukončení úložní doby, vyúčtování skladu a vyhotovení záznamu vracených zásilek, tedy k vracení zásilky, která byla již přijata příjemcem, a po dalších třech minutách byl ukončen další úkon. Je tedy zřejmé, že v takto rychlém časovém sledu jednotlivých úkonů není možné, aby je na sobě nezávisle a o sobě nevědouc, učinily dvě odlišné osoby, přičemž není ani zřejmé, z jakého důvodu by se obžalovaná nepozastavila nad tím, že po příchodu k počítači je již přihlášená, ačkoliv ona tak ten den ještě neučinila. Vracení zásilek tedy bylo jen dalším úkonem, který měl zakrýt předchozí jednání popsané v odstavci 9. tohoto rozsudku, a ve všech případech jej učinila obžalovaná.
12. Z výpisu z insolvenčního rejstříku a výpisu exekucí je zřejmé, že obžalovaná má dluhy, které není schopna splácet. Pravděpodobným motivem ke spáchání trestného činu pak je buďto východisko z těchto dluhů, resp. alespoň částečná pomoc s jejich hrazením, nebo snaha finančně podpořit sebe a rodinu, když z jejího příjmu jsou ve prospěch věřitelů činěny srážky a jí je poté vyplácena relativně nízká mzda.
13. Na základě výše uvedeného tak soud uzavírá, že nemá pochyb o skutkovém ději tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

III. Obhajoba obžalované

14. Jak bylo uvedeno výše, obžalovaná svoji vinu popírá, nikdy nevydala balík jinak než dle pokynů ze školení a nikdy si zaplacenou dobírkovou částku nenechala pro vlastní potřebu. Uvedla, že tak musel někdo činit namísto ní, musel neoprávněně získat její přihlašovací údaje a následně je i použít ke spáchání výše uvedených skutků. Výše uvedenými skutečnostmi má soud tuto obhajobu obžalované za vyvrácenou.

IV. Právní posouzení

15. Po právním posouzení výše popsaného jednání soud uzavírá, že obžalovaná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu zpronevěra podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, neboť si přisvojila cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Tohoto jednání se dopustila v patnácti jednotlivých případech v období od 26. 4. 2019 do 22. 5. 2019, tedy spáchala tento přečin jako přečin pokračující.
16. Z hlediska subjektivní stránky daného trestného činu má soud za zcela nepochybné, že obžalovaná uvedený trestný čin spáchala úmyslně, a to ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku Z jejího jednání je naprosto patrné, že se jej dopustila v jednoznačné a přímočaré snaze o vlastní obohacení, přičemž se následně snažila svoje protiprávní jednání zakrýt fiktivním vracením nezaúčtovaných zásilek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

spáchat tyto skutky je, že by ve chvílkách nepřítomnosti obžalované u přepážky přiběhla, přihlásila se jejími údaji, vydala balíček, inkasovala hotovost a opět odběhla, přičemž takový postup je téměř nemožný, když je potřeba se opětovně přihlašovat pro následné vrácení takové zásilky. Toto obalamucení systému bylo zřejmě umožněno zavedením nové služby, kdy se vydá balíček pouze na základě sdělení SMS kódu a pošta si již nemusí ověřovat identitu osoby, které balíček vydává. Stejně tak není třeba vystavovat doklad o převzetí a zaplacení, pokud o něj zákazník nepožádá.

8. Svědkyně [redacted] vedoucí hlavní řídicí pošty, uvedla, že byla kontaktována svědkyní [redacted] která objevila tento problém a chtěla poradit, co má dělat. Když došla na poštu [redacted] prošly spolu doklady vrácených balíkových zásilek a zjistily nesrovnalosti, kdy balíky byly vráceny dříve, než uběhla odesílatelem stanovená úložní doba. Podle osobních čísel a rozdělení směn zjistily, že takto chybně vracela zásilky obžalovaná, na každé listině bylo její číslo a v systému je vidět, že to dělala ona. V trezoru bylo její heslo zabezpečené a neporušené. Obžalovaná jim podepsala uznání dluhu na čtyři objevené zásilky. Po zjištění chyby ohledně vrácení balíku vždy kontaktovaly adresáta a všichni jim potvrdili, že balík mají a že jej zaplatili. Na to, že někdo obešel systém, by se přišlo až při první reklamaci odesílatele, který by neobdržel peníze z dobírky. Většinou se jednalo o obchodní zásilky, které kontrolují přijetí peněz třeba až v měsíční inventuře, tedy nemusí neobdržení peněz objevit a reklamovat ihned. Ohledně přihlašování do systému je potřeba být nejen přihlášený do systému, ale pro vrácení zásilek je třeba se znovu přihlásit pod svým osobním číslem a heslem. Takže, i kdyby byl v počítači přihlášen jeden pracovník a druhý zásilku vracel, bude se muset tento druhý přihlásit, aby tak mohl učinit.
9. Výpovědi svědkyň jsou potvrzovány i [redacted] referentem bezpečnosti, který měl prošetření dané situace na starost. Jeho vysvětlení koresponduje s výpovědí svědkyň, přičemž primárně potvrzuje, že všechny zásilky v systému APOST vracela obžalovaná. Stejně tak je věrohodnost výpovědí umocňována vysvětlením podaným [redacted] pracovníci pošty, která na nesrovnalosti přišla jako první. Ta uvedla, že při zastupování obžalované, nemohla najít některé balíky, které bylo potřeba ten den vrátit. Proto nahlédla do seznamu vrácených zásilek předchozího dne, kde objevila, že obžalovaná vrátila zásilky, které ještě vracet neměla, když u nich neuběhla úložní doba. Tyto balíky na poště fyzicky nebyly a co se s nimi stalo, neví.
10. Skutečnost, že chybně vrácené balíky byly vydány adresátům, kteří za ně zaplatili dobírkové částky, je potvrzena výslovně učiněnými prohlášeními adresátů jednotlivých zásilek (které jsou vždy součástí listin k dané zásilce), přičemž někteří z nich měli k dispozici i útržek s čárovým kódem a doručovacími údaji. Vydání zásilek obžalovanou je potvrzováno výpověďmi adresátů, případně osob, které šly danou zásilku namísto adresáta vyzvednout. Z nich je třeba výslovně jmenovat [redacted] která zná obžalovanou osobně z předchozího zaměstnání, a proto je její výpověď o tom, že jí balíček vydala právě obžalovaná zcela věrohodná, balíček také přímo obžalované zaplatila a podpis nebyl potřeba, když šlo o vydání balíku přes sms kód. Bezpochyby tak identifikovala obžalovanou a dále uvedla, že se spolu ještě chvíli bavily o osobních záležitostech. Pravdivost její výpovědi potvrzuje uvedení data, odkdy obžalovaná pracuje na poště, což jí obžalovaná měla při tomto rozhovoru sdělit, a které uvedla správně. Obžalovanou popisují i další příjemci balíků, když v souhrnu uvádí, že se jednalo o hnědovlasou silnější ženu kolem 30 let s brýlemi, která byla na poště nová. Záměna s druhou také „novou“ zaměstnankyní není možná, když dle výpovědi svědkyně [redacted] se jedná o černovlásku s výraznými očima, která nenosí brýle. [redacted] navíc uvedla, že ji zná od vidění ze [redacted] Výjimky, kdy příjemce zásilky uvedl, že se jednalo o blondýnu nebo si vůbec nepamatoval, jak pracovnice na přepážce vypadala, jsou v dané situaci pochopitelné, neboť doba od vydání zásilky do podání vysvětlení u Policie ČR byla u některých zásilek s ohledem na délku trvání pokračujícího trestného činu v řádech měsíců a uvedení těchto relativně nepodstatných okolností a skutečností (ve všední situaci, kdy si jde řádně jako obvykle vyzvednout zásilku na

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

V. Druh a výměra trestu

17. O druhu a výměře trestu soud rozhodoval podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku a posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku a dospěl k následujícímu závěru.
18. Při své úvaze soud zohlednil jako polehčující okolnost řádný život obžalované, který před spácháním přečinu vedla. Obžalovaná má čistý trestní rejstřík, stejně tak opis z evidence přestupků neeviduje žádné informace o jí spáchaných přestupcích. Druhou a zároveň poslední polehčující okolností je výše způsobené škody, kdy tato je stále pod hranicí větší škody dle § 138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy se jedná o škodu nižšího rozsahu.
19. Přitěžující okolností naopak je doba páchaní jednotlivých útoků na zájem chráněný zákonem, když k těmto dílčím útokům docházelo v průběhu téměř celého jednoho kalendářního měsíce a učinila tak patnácti samostatnými jednáními. Obžalované dále přitěžuje, že čin spáchala s rozmyslem a jak bylo výše uvedeno i s úmyslem získat finanční prostředky pro sebe případně pro úhradu jejích dluhů, tedy ze ziskuchtivosti. Její přístup k celému řízení i spáchaným skutkům svědčí o tom, že si neuvědomuje vážnost situace nebo jí spáchaných skutků, když i přes rozsáhlé dokazování svoji vinu jednoznačně popírá a nadto se, pravděpodobně i sama sebe, snaží přesvědčit, že uvedeného jednání se skutečně dopustil někdo jiný. Obžalovaná by se měla zamyslet nad svým jednáním a s trochou introspekce se postavit čelem k nápravě způsobené škody.
20. Vzhledem k poměrně vyrovnanému poměru okolností polehčujících a přitěžujících, přičemž nejvýrazněji je hodnocen řádný život obžalované před spácháním tohoto přečinu, se soud přiklonil k uložení trestu odnětí svobody v jedné třetině zákonné sazby trestného činu zpronevěry dle § 206 odst. 1 trestního zákoníku jako činu nejprísněji trestného, s podmíněným odkladem na dobu 40 měsíců, tedy ve dvou třetinách zákonného rozsahu, když obžalovaná tím bude mít dostatek času pro nahrazení způsobené škody poškozenému, a to i s ohledem na její současnou majetkovou situaci, kdy se nachází v insolvenčním řízení. Takto vyměřený trest má soud za dostačující a přiměřený.

VI. Nároky poškozených

21. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.
22. Soud uznal obžalovanou vinnou v souladu s podanou obžalobou, a jelikož provedeným dokazováním byla prokázána vina obžalované jednáním naplňujícím znaky skutkové podstaty výše uvedeného přečinu, vznik škody poškozeného i příčinná souvislost mezi jednáním obžalované a vznikem této škody, bylo ve smyslu výše citovaného ustanovení současně rozhodnuto o povinnosti obžalované uhradit poškozenému škodu trestným činem způsobenou.
23. Poškozenému Česká pošta, s.p., vznikla škoda v celkové výši 37.800 Kč, která byla prokázána, a tedy i v této výši přiznána, spolu s požadovaným zákonným úrokem z prodlení (správně) ve výši 10 % ročně z částky 22.138 Kč od 6. 8. 2019 do zaplacení, neboť obžalovaná se s výší uplatněné škody seznámila prostřednictvím svého obhájce dne 5. 8. 2019, tedy se v prodlení ocitla až ode dne následujícího, tj. 6. 8. 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

24. Se zbytkem svého uplatněného nároku v rozsahu úroku z prodlení z částky 22.138 Kč za den 5. 8. 2019 byl tedy poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
25. Rozhodnutí podle § 228 odst. 1 trestního řádu je exekucním vykonatelným titulem, poškozený se proto poučuje o tom, že se může domáhat své pohledávky cestou exekuce či výkonu rozhodnutí, vedle dalšího též srážkami ze mzdy obžalované, bude-li samozřejmě obžalovaná pracovat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 6. prosince 2019

Mgr. Ondřej Kubů v. r.
předseda senátu