



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyně Mgr. Helenou Mörtlovou v hlavním líčení konaném dne 22.6.2016 v Táboře t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] řidič společnosti [REDACTED] a. s., trvale bytem [REDACTED]

uznává se vinným, že

v době od 9:00 dne 12. 12. 2015 do 13:00 hodin dne 12. 1. 2016 společně s obžalovaným [REDACTED] nar. [REDACTED] kdy obžalovaný [REDACTED] stromy porážel a obžalovaný [REDACTED] vytěžené dřevo přibližoval, vvtěžili z pozemku parcelní číslo [REDACTED] v katastrálním území obce [REDACTED] celkem 19 vzrostlých stromů – smrků ve stáří 80 let, o objemu dřevní hmoty 11,97 m³, v hodnotě nejméně 17.955 Kč ku škodě společnosti [REDACTED] a ve stejnou dobu vytěžili z pozemku parcelní číslo [REDACTED] v katastrálním území obce Tábor mezi obcemi [REDACTED] celkem 12 vzrostlých stromů – borovic, smrků a dubů vše v hodnotě nejméně 18.522 Kč ku škodě manželů [REDACTED]

a uvedeným jednáním tedy společnost [redacted] způsobili škodu ve výši nejméně 17.955 Kč, a poškozený [redacted] trvale bytem [redacted] škodu ve výši nejméně 18.522 Kč, tedy celková škoda činí nejméně 36.477 Kč.

tedy

- společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v délce 6 (šest) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 20 (dvacet) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Na shora uvedeného obžalovaného a společně stíhaného obžalovaného [redacted] nar. [redacted] byla dne 5.5.2016 u Okresního soudu v Táboře podána obžaloba pro shora uvedený skutek, jehož se měli dopustit oba obžalovaní coby spolupachatelé. Po provedeném hlavním líčení soud rozhodl o každém z obžalovaných odlišně, a to ohledně obžalovaného [redacted] tímto samostatným odsuzujícím rozsudkem a ohledně obžalovaného [redacted] usnesením o podmíněném zastavení trestního stíhání, neboť v jeho případě byly shledány všechny zákonem požadované podmínky pro takovýto postup.

Pokud jde o obžalovaného [redacted] tento se v přípravném řízení jako obviněný k věci blíže nevyjádřil, pouze obecně trestnou činností připustil s tím, že škoda byla uhrazena. U hlavního líčení pak uvedl zejména, že tehdy v té lokalitě s obžalovaným [redacted] viděli, že jsou stromy napadené kůrovcem. Proto obžalovaný [redacted] kontaktoval svého známého u [redacted] jestli je možno samovýrobou napadené stromy vytěžit s tím, že si je následně odveze domů na palivo, aby ušetřil peníze. Ten jmenovaný známý, konkrétně pan [redacted] mu měl dle obžalovaného říci, že si takové stromy může pokácet a odvézt a že až poté se napíše papír, aby část obžalovaný zaplatil a část že se vyúčtuje za tzv. samovýrobu. Když jej pak obžalovaný kontaktoval, že je to hotové, pan [redacted] mu měl sdělit, že marodí a že se to pak vyřeší až dodatečně, což se ovšem nestalo. V případě vytěžených stromů ke škodě [redacted] tedy obžalovaný [redacted] byl v domnění, že k tomuto kácení má ústní svolení od pracovníka [redacted] současně ovšem uvedl, že takto to měl pouze telefonicky přislíbeno a žádné písemné svolení k dispozici neměl. Jinak k množství pokácených stromů, které je uvedeno v obžalobě ke škodě tohoto poškozeného, neměl obžalovaný námítky. U

majitelů manželů [redacted] obžalovaný doznal, že od těchto s obžalovaným [redacted] neměli předchozí svolení k těžbě jejich stromů. Ani v tomto případě neměl obžalovaný námitky vůči množství stromů uvedených v obžalobě odcizených ke škodě manželů [redacted]. Obžalovaný ještě dodal, že on stromy porážel a obžalovaný [redacted] je tzv. přibližoval, dále popsal, jak s dřevem dále naložili a jaké udělali kroky k náhradě škody s tím, že finančně se na náhradě škody ve vztahu ke všem poškozeným podílel zatím toliko obžalovaný [redacted] přičemž jsou vzájemně dohodnuti, že až bude mít obžalovaný [redacted] k dispozici finanční prostředky, s obžalovaným [redacted] se následně vyrovná.

V podstatě ve shodě s výpovědí obžalovaného [redacted] je i výpověď druhého obžalovaného, [redacted]. Obžalovaný [redacted] se totiž k jednání, které je mu kladeno za vinu, zcela bez výhrad doznal, a to již v přípravném řízení, již tehdy uvedl, že věc ho mrzí a že s poškozenými uzavřel dohodu o náhradě škody, kterou naplnil tím, že těmto poškozeným v plném rozsahu uhradil škodu a zavázal se odčinit i další škodlivý následek, a to opravu lesní cesty manželů [redacted]. U hlavního líčení tento obžalovaný na tomto svém postoji k činu setrval, podrobněji rozvedl, za jakých okolností společně s obžalovaným [redacted] dřevo v lese těžili, kdy stromy kácel obžalovaný [redacted] a obžalovaný [redacted] stromy tzv. přibližoval. V případě stromů pokácených ke škodě [redacted] obžalovaný [redacted] spoléhal na ujištění obžalovaného [redacted] že má ke kácení stromů povolení, v případě stromů ke škodě poškozených manželů [redacted] obžalovaný [redacted] věděl, že takovéto povolení od majitelů stromů ke kácení obžalovaný [redacted] neměl. Obžalovaný [redacted] dále popsal, jak s pokácenými stromy dále obžalovaní naložili, totiž, že si je ponechali pro svou potřebu. Dnes obžalovaný [redacted] svého jednání lituje. Dodal, že s oběma poškozenými se beze zbytku vypořádal, kontaktoval je, v plné výši jim nahradil způsobenou škodu, také kompletně opravil cestu manželů [redacted] tak, jak se zavázal v dohodě o narovnání. Obžalovaný [redacted] se dosud na náhradě škody finančně nepodílel z důvodu nedostatku finančních prostředků, s obžalovaným [redacted] ovšem uzavřeli dohodu o dodatečném vzájemném vyrovnání.

Podstatné skutečnosti k šetřenému jednání byly zjištěny i výsledkem svědka [redacted] který ale vypovídal spíše ve vztahu k druhému z obžalovaných, tedy obžalovanému [redacted] který se mimo jiné hájil tím, že od zmiňovaného svědka měl povolení k těžbě na pozemku [redacted]. Svědek [redacted] ovšem tuto obhajobu obžalovaného [redacted] nepotvrdil. Pouze uvedl, že pracuje na [redacted] jako zástupce lesního správce, potvrdil sice, že obžalovaný [redacted] jej vloni v listopadu nebo v prosinci oslovil, zda je možné formou samovýroby si udělat nějaké palivové dříví, které by bylo vhodné na topení. K tomu mu svědek [redacted] pouze obecně sdělil, že tento postup je možný, ale že je třeba se nejdříve zkontaktovat s místně příslušným revírničkem, ostatně ani svědek sám by nebyl oprávněn obžalovanému takovéto povolení udělit.

O dalších skutkových okolnostech v projednávané věci již nebylo pochyb, neboť vše podstatné bylo spolehlivě objasněno, a to jednak z vysvětlení [redacted] majitelů pokácených stromů, z vysvětlení [redacted] jejich syna, jakož i z vysvětlení [redacted] lesního správce [redacted]. Tito se vyjádřili zejména k množství pokácených stromů k jejich škodě, či ke škodě [redacted] což ostatně ani žádný z obžalovaných nikterak nerozporoval. K dispozici byly i důkazy listinného charakteru, a to zejména písemné trestní oznámení syna poškozených [redacted] podané dne 15.1.2016 s přílohovými fotografiemi a listiny osvědčující úhradu částky 15.522,- Kč manželům [redacted]. K dispozici je i shora zmiňovaná dohoda o narovnání uzavřená mezi obžalovaným [redacted] a manželí [redacted]. Odbornými vyjádřeními byla zjištěna hodnota

odcizeného dřeva ke škodě obou majitelů, tedy jak ve vztahu k [redacted] tak ke škodě manželů [redacted]. Podstatné skutečnosti byly zjištěny i z protokolu o ohledání místa činu a k tomu pořízené fotodokumentace a z plánu. Na pozemku parc.č. [redacted] byly zjištěny stopy po opakované jízdě traktorového šíbru a 10 pařezů na západní a 2 pařezy na východní straně pozemku. Pozemek parc.č. [redacted] byl ohledán dne 4.2.2016, k čemuž je doložen protokol, fotodokumentace a plán. Zde bylo na místě nalezeno 19 pařezů stromů a trasologické stopy traktorového šíbru. V okolí místa činu byla těžba provedena ve prospěch manželů [redacted] přičemž z vyjádření [redacted] vyplývá, že těžbu na jejich žádost provedl obžalovaný [redacted] jmenovaný [redacted] ovšem není, či nebyl informován o těžbě na pozemku manželů [redacted]. Šetřením policejních orgánů bylo dále zjištěno, že v rozhodné době se v okolí místa těžby pohybovalo několik traktorů s valníky, čelní nakladač na traktor a další mechanizace, přičemž šlo o stroje využívané k těžbě dřevní hmoty. Ostatně pohyb mechanizace obžalovaného [redacted] v této lokalitě a poškození přístupové cesty bylo zjištěno v prosinci roku 2015, k čemuž i podala vysvětlení [redacted].

Z takto provedeného dokazování tedy jednoznačně vyplynulo, že těžbou dřevní hmoty bez souhlasu jejich vlastníků byly na přelomu roku 2015 a 2016 dotčeny lesní pozemky manželů [redacted] a dále společnosti [redacted] vše v katastrálním území [redacted] a [redacted]. Tuto nelegální těžbu realizovali oba obžalovaní. Výsledky shora uvedeného dokazování jsou tedy zcela nesporné a nepochybnitelné, vyplývá z nich závěr, že oba obžalovaní se po předchozí domluvě dopustili shora popsaného jednání a jako spolupachatelé způsobili poškozeným majitelům lesů škodu tzv. větší než nikoli nepatrnou, tedy ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Zcela nesporně tak jednání obžalovaných je na místě právně kvalifikovat jako přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

Ohledně obžalovaného [redacted] soud shledal splnění všech podmínek pro podmíněné zastavení trestního stíhání, takže bylo takto rozhodnuto. V případě obžalovaného [redacted] soud splnění všech zákonem požadovaných podmínek naopak neshledal, a to zejména v otázce jeho postoje k činu, pro který je stíhán. V jeho případě nelze jeho vyjádření ke skutkovým okolnostem posoudit jako úplné a bezvýhradné doznání, a to zejména pokud jde o pokácení stromů ke škodě [redacted] neboť v tomto případě se obžalovaný hájí tím, že vlastně o krádež nešlo, neboť měl svolení svědka [redacted] pracovníka [redacted] což se ovšem nepotvrdilo, neboť jmenovaný jednak nebyl osobou oprávněnou k povolení těžby a jednak pouze s obžalovaným hovořil o možnosti tzv. samovýroby a jaké podmínky k tomu musí být splněny, rozhodně tedy neudělil obžalovanému [redacted] svolení k provedení těžby.

V případě obžalovaného [redacted] bylo tedy nutno rozhodnout odsuzujícím rozsudkem. K osobě tohoto obžalovaného bylo sice zjištěno, že byl již v minulosti třikrát projednáván trestním soudem, a to Okresním soudem v Českých Budějovicích, vždy však pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákona, nicméně ani k jednomu z těchto odsouzení nelze přihlížet, neboť odsouzení k podmíněným trestům jsou osvědčena a v jedné z těchto věcí uložený trest obecně prospěšných prací již odsouzený vykonal. Za této situace a s ohledem na zprávy o tom, že obžalovaný nebyl nikdy přestupkově projednáván a je kladně hodnocen svým zaměstnavatelem, též s ohledem na to, že škoda činem způsobená je v plné výši již nahrazena (byť se tak nestalo přičiněním tohoto obžalovaného), mohl soud v tomto případě ukládat podmíněný trest odnětí svobody při spodní hranici hrozící trestní sazby se stanovením zkušební doby na 20 měsíců, která se jevila jako přiměřená všem zjištěným okolnostem tohoto případu. Žádnou povinnost ve vztahu k náhradě škody během

zkušební doby nebylo obžalovanému nutno ukládat, protože škoda je v plném rozsahu již poškozeným uhrazena a to, jak se následně mezi sebou vypořádají obžalovaný [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] (který škodu uhradil), je již jen jejich záležitost.

Vzhledem k tomu, že již k náhradě škody došlo, nebylo ani rozhodováno o náhradě škody v adhezním řízení, ostatně ani jeden z poškozených se s nárokem na náhradu škody nepřipojil.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **t ř e c h** vyhotoveních.

V Táboře dne 22.6.2016

Mgr. Helena Mörtlová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :
Pavla Fiserová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.08.2016. Připojení doložky provedla Alena Makovcová dne 12.02.2020.

