



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Veroniky Novotné a přísedících Evy Bystřické a Jiřího Cintla v hlavním líčení konaném dne 12. února 2020

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ státní občan ██████████  
trvale bytem ██████████ nyní ve vazbě ve Vazební věznici  
v ██████████

je vinen, že

v době kolem 3.30 hod. dne 25. 8. 2019 ve Veselí nad Lužnicí, okres Tábor, ovlivněn alkoholem, poté, co si nejprve v hernu baru ██████████ vyhlédl ██████████ narozenou ██████████ rovněž ovlivněnou alkoholem, ji po jejím odchodu následoval, předešel jí a přitom jí plácl přes hýždě a na křižovatce ulic Hřbitovní a Budějovická, mezi domy čp. ██████████ ji v úmyslu vykonat na ní proti její vůli soulož, zezadu nečekaně strhl na zem, zalehl ji, osahával ji na břiše a prsou, čemuž se poškozená snažila aktivně bránit, odstrkovala obžalovaného, kopala kolem sebe a křičela, proto jí strčil pěst do úst, byl však vyrušen mužem, který zaslechl volání o pomoc a z okna svého bytu obžalovaného vyzval, aby svého jednání zanechal, načež obžalovaný hned nato z místa utekl, přičemž v důsledku napadení ██████████ utrpěla zlomeninu IV. žebra s pracovní neschopností v trvání od 28. 8. 2019 do 20. 9. 2019,

tedy

v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

podle 185 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu **odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **vyhoštění z území České republiky ve výměře 4,5 (čtyři a půl) roku**.

Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 12. února 2020

Mgr. Veronika Novotná v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Basiková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.02.2020. Připojení doložky provedla Alena Makovcová dne 15.04.2020.