



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Heleny Mörtlové a přísedících Ing. Veroniky Hesové a Zdeňky Hrochové v hlavním líčení konaném dne 24. 2. 2021

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ruší výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 9. 2020 č. j. 2T 61/2020 – 338, pravomocného dne 10. 9. 2020, jakož i všechny další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram,

je vinen, že

ve 2.11 hod. dne 24. 3. 2020 v [obec], na [anonymizována tři slova], ul. [ulice a číslo], na parkovišti u odpočinkového areálu [příjmení], vnikl po rozbití skleněné výplně pravého zadního okna do vozidla [značka automobilu], rz [anonymizováno] [číslo], bílé barvy s potiskem, odkud odcizil koženou brašnu přes rameno s dokumenty, v hodnotě 200 Kč, ke škodě [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], poškozením vozidla způsobil uvedené společnosti škodu ve výši 5 069 Kč,

I. bod 1. z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.9.2020 č.j. 2 T 61/2020 – 338

v přesně nezjištěné době od 16:00 hodin dne 24. 3. 2020 do 09:45 hodin dne 25. 3. 2020 v obci [obec], ulici [ulice], na komunikaci před domem číslo popisné [číslo], se záměrem neoprávněně se majetkově obohatit poté, co nezjištěným způsobem poškodil celou skleněnou výplň levých předních dveří, vnikl do vozidla tovární značky [příjmení] [jméno], [registrační značka], ze kterého odcizil 4 kusy žárovek do předních světlometů značky OSRAM v celkové hodnotě nejméně 600 Kč, 4 kusy klíčů do cylindrických zámků v celkové hodnotě nejméně 600 Kč, 1 kus pánské zimní bundy velikosti XL, černé barvy, nezjištěné

značky v hodnotě nejméně 1 000 Kč, 1 kus pánských plastových slunečních brýlí nezjištěné značky v hodnotě nejméně 100 Kč a 1 kus deodorantu nezjištěné značky v nádobě o objemu 0,2 litru z jedné poloviny plné v hodnotě nejméně 200 Kč, čímž způsobil poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], škodu odcizením ve výši nejméně 2 500 Kč a škodu poškozením ve výši nejméně 3 427 Kč,

II. *bod 2. z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.9.2020 č.j. 2 T 61/2020 - 338*

v přesně nezjištěné době od 20:00 hodin dne 28. 3. 2020 do 12:10 hodin dne 29. 3. 2020 v [obec], ulici [ulice], před domem číslo popisné [rok], se záměrem neoprávněně se majetkově obohatit poté, co nezjištěným způsobem poškodil skleněnou výplň pravých předních dveří, vnikl do vozidla [značka automobilu], [registrační značka], ze kterého odcizil 1 kus sportovních brýlí černé barvy značky OUKLEY v černém pouzdře REIBEN v celkové hodnotě nejméně 3 000 Kč, černé pouzdro REIBEN v přesně nezjištěné hodnotě, 1 kus sportovní tašky černé barvy nezjištěné značky v hodnotě nejméně 500 Kč, 1 kus sportovní ledvinky značky DOTER modročerné barvy v hodnotě nejméně 500 Kč a 1 kus Power banky značky NOMAD černé barvy s nabíjecím kabelem v hodnotě nejméně 500 Kč, čímž poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], trvale bytem [adresa], způsobil škodu odcizením ve výši nejméně 4 500 Kč a poškozením ve výši nejméně 2 000 Kč,

III. *bod 3. z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.9.2020 č.j. 2 T 61/2020 - 338*

v přesně nezjištěné době od 23:00 hodin dne 29. 3. 2020 do 09:00 hodin dne 30. 3. 2020, v obci [obec], ulici [anonymizováno], na parkovišti u domu číslo popisné [anonymizováno], se záměrem neoprávněně se majetkově obohatit poté, co nezjištěným způsobem poškodil celou skleněnou výplň okna pravých předních dveří, poškodil chromovou okenní lištu a poškodil sloupek pravého předního okna, vnikl do vozidla [značka automobilu], [registrační značka], odkud odcizil osvědčení o registraci vozidla číslo [anonymizováno] k uvedenému vozidlu, čímž poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], [IČO], se sídlem [adresa], způsobil škodu poškozením ve výši nejméně 10 300 Kč,

5.

v době kolem 23.30 hod. dne 31. 3. 2020 v [obec], tř. [ulice], před domem [adresa], okres [okres], vnikl po rozbití skleněné výplně okna levých zadních dveří do vozidla [značka automobilu], rz [anonymizováno] [číslo], bílé barvy, odkud odcizil notebook zn. Dell po repasi, zakoupený v lednu 2019, černé barvy, v hodnotě 14 000 Kč, uložený v tašce na notebook černé barvy v hodnotě 100 Kč, pracovní tašku na nářadí šedočerné barvy v hodnotě 1 500 Kč a nejméně sadu šroubováků žluté barvy v hodnotě 1 000 Kč a sadu kleští zn. Knipex v hodnotě 2 500 Kč, tedy vše v celkové hodnotě nejméně 19 100 Kč, ke škodě [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], poškozením vozidla způsobil uvedené společnosti škodu ve výši 2 955 Kč,

IV. *bod 4. z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.9.2020 č.j. 2 T 61/2020 - 338*

v přesně nezjištěné době od 16:00 hodin dne 1. 4. 2020 do 14.40 hodin dne 2. 4. 2020 v obci [obec], ulici [ulice], u domu číslo popisné [anonymizováno], se záměrem neoprávněně se majetkově obohatit pomocí šroubováku rozbil skleněnou výplň levého předního trojúhelníkového okénka zde zaparkovaného a uzamčeného vozidla [anonymizována dvě slova], [registrační značka], do kterého následně vnikl a z odkládacího prostoru nad místem řidiče odcizil černou látkovou tašku zn. Mr. Brown v hodnotě nejméně 500 Kč obsahující [číslo řidič. oprávnění], [číslo obč. průkazu], kartu pojištěnce [anonymizováno] zdravotní pojišťovny České republiky, 3 platební karty [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], platební kartu [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], platební kartu [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], vše na jméno [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], způsobil škodu

odcizením ve výši 500 Kč a [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], způsobil škodu poškozením ve výši 7 000 Kč,

jednáním popsaným pod body 1) – 6) způsobil celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 26 800 Kč a celkovou škodu poškozením ve výši nejméně 30 751 Kč,

přičemž všech shora popsaných jednání se obžalovaný dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, ze dne 9. 10. 2017, sp.zn. 32 T 176/2016, pravomocným dne 9. 10. 2017, odsouzen mimo jiné pro přečiny krádež podle § 205 trestního zákoníku jednak k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců, který vykonal dne 2. 3. 2019 a jednak ke společnému úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců, který vykonal dne 5. 3. 2020,

jednání se zároveň dopustil v době, kdy byl usnesením vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020, zveřejněným ve Sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb., s účinností od 12. 3. 2020 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) vyhlášen na dobu 30 dnů nouzový stav, který byl usnesením vlády České republiky č. 396, ze dne 9. 4. 2020, prodloužen do 30. 4. 2020 a usnesením vlády České republiky č. 485, ze dne 30. 4. 2020, následně prodloužen do 17. 5. 2020,

7.

v době od 20.30 hod. dne 7. 4. 2020 do 14.50 hod. dne 8. 4. 2020 v [obec], ul. [ulice a číslo], vnikl po vypáčení levého zadního okna do vozidla [značka automobilu], rz [anonymizováno] [číslo], červené barvy, z něhož odcizil tepláky černé barvy zn. Erima v hodnotě 250 Kč, mikinu zn. Basida vel. XL v hodnotě 250 Kč, šedočervenou mikinu vel. XXL, černé triko v hodnotě 50 Kč, šustákovou pracovní bundu v hodnotě 50 Kč, černou pletenou čepici zn. Nordblanc v hodnotě 30 Kč, brusku zn. Asixs v hodnotě 200 Kč, náradí, a to sadu klíčů, 2 ks síkových kleští a sadu šroubováků v hodnotě 3 000 Kč, okružní pilu zn. Narex v hodnotě 1 200 Kč, nožní pumpičku zn. Crivit v hodnotě 50 Kč a černý plastový držák na mobilní telefon v hodnotě 150 Kč, a svým jednáním takto způsobil [celé jméno poškozeného], narozenému. [datum], trvale bytem [adresa poškozeného], škodu v celkové výši nejméně 5 230 Kč, poškozením vozidla pak jmenovanému způsobil škodu ve výši 2 163 Kč,

8.

v době od 16.30 hod. dne 16. 4. 2020 do 7.15 hod. dne 17. 4. 2020 v [obec], ul. [ulice], před domem [adresa], okres [okres], vnikl po rozbití skleněné výplně okna levých zadních dveří do vozidla [značka automobilu] [anonymizováno], rz [anonymizováno] [číslo], rok výroby [rok], šedé metalické barvy, odkud odcizil lékařský kufr Doctor's bag, černé barvy, zakoupený v roce 2015, v hodnotě 3.000 Kč, analyzátor Quikread GO firmy Orion Diagnostica Oy, vyr.č. [anonymizováno] I [číslo], v hodnotě 15.000 Kč, tonometr v hodnotě 2 000 Kč, fonendoskop v hodnotě 1.00 Kč a drobný zdravotnický materiál, a svým jednáním takto způsobil [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], trvale bytem [adresa poškozeného], škodu ve výši nejméně [částka], poškozením vozidla pak jmenovanému způsobil škodu ve výši 10 000 Kč,

9.

v době od 20.00 hod. dne 18. 4. 2020 do 16.30 hod. dne 23. 4. 2020 v [obec], ul. [ulice], před domem [adresa], vnikl po rozbití skleněné výplně okna pravých zadních dveří do vozidla [značka automobilu], rz [anonymizováno] [číslo], šedé barvy, z něhož odcizil krosnu Alpine Pro, šedo červené barvy, o objemu 40 l + 10 litrů, v hodnotě 300 Kč, spací pytel zn. Warm Peace, modro-šedé barvy, v hodnotě 3 000 Kč, čelovou svítilnu v hodnotě 1 000 Kč a hliníkovou karimatku v hodnotě 100 Kč, a svým jednáním takto způsobil [celé jméno

poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného], škodu v celkové výši 4 400 Kč, poškozením vozidla pak jmenovanému způsobil škodu ve výši 1 500 Kč,

10.

v době od 1.00 hod. do 8.30 hod. dne 1. 5. 2020 v [obec], ul. [ulice], před domem [adresa], v úmyslu zmocnit se věci ve vozidle, se pokusil vniknout do vozidla [značka automobilu], rz [anonymizováno] [číslo], tmavě modré barvy, což se mu nepodařilo, poškozením těsnění a plastového krytu skleněné výplně pravých předních dveří způsobil [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu ve výši 9 800 Kč,

jednáním popsáním pod body 7) – 10) způsobil celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 30 630 Kč a celkovou škodu poškozením ve výši nejméně 23 463 Kč,

přičemž jednání pod body 7) - 10) se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, ze dne 9. 10. 2017, sp. zn. 32T 176/2016, pravomocným dne 9. 10. 2017, odsouzen mimo jiné pro přečiny krádež podle § 205 trestního zákoníku jednak k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců, který vykonal dne 2. 3. 2019 a jednak ke společnému úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců, který vykonal dne 5. 3. 2020,

jednání se zároveň dopustil v době, kdy byl usnesením vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020, zveřejněným ve Sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb., s účinností od 12. 3. 2020 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) vyhlášen na dobu 30 dnů nouzový stav, který byl usnesením vlády České republiky č. 396, ze dne 9. 4. 2020, prodloužen do 30. 4. 2020 a usnesením vlády České republiky č. 485, ze dne 30. 4. 2020, následně prodloužen do 17. 5. 2020,

tedy

ad 1) – 6)

- V. přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním, byl za takové jednání v posledních třech letech odsouzen a potrestán a takový čin spáchal za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,
- VI. poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

ad 6)

- VII. bez souhlasu oprávněného držitele sobě opatřil platební prostředek jiného, a to nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

ad 7) - 10)

- VIII. jednak si přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí a jednak se v úmyslu spáchat trestný čin dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchá vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, když k dokonání trestného činu nedošlo,
- IX. poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

ad 1) – 6)

- X. pokračující zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
- XI. pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 6)

- XII. přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku

ad 7) – 10)

- XIII. pokračující zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku
- XIV. pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku ke společnému a souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 40 (čtyřicet) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit níže uvedeným poškozeným tyto částky:

- XV. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], částku 5 400 Kč,
- XVI. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], částku 500 Kč,
- XVII. [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částku 7 000 Kč,
- XVIII. Technickým službám [obec] nad [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], částku 22 055 Kč
- XIX. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [okres], [ulice a číslo] částku 5 850 Kč
- XX. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného], částku 31 000 Kč
- XXI. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného], částku 5 900 Kč
- XXII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného] částku 9 800 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se tito poškození:

- Technické služby [obec] nad [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené],
- [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného]
- [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného]
- [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného]

odkazují se zbytky svých uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu, věta poslední, má-li právo podat odvolání (do výroku o náhradě škody) i poškozený, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, které se jej týkají. Soud proto konstatuje, že poškození, jimž byl alespoň zčásti nárok na náhradu škody přiznán, se všichni včas připojili se svými nároky na náhradu škody.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému tuto nahradil. Soud tedy uznal obžalovaného vinným a současně ve smyslu výše citovaného ustanovení rozhodl o povinnosti uhradit poškozeným škodu trestným činem způsobenou. Rozhodnutí podle § 228 odst. 1 trestního řádu je exekucním vykonatelným titulem, poškození se tedy poučují o tom, že se mohou domáhat své pohledávky cestou exekuce či výkonu rozhodnutí, vedle dalšího též srážkami ze mzdy obžalovaného ve věznici, bude-li samozřejmě obžalovaný pracovat.

Výroky podle § 228 odst. 1 trestního řádu o přiznání nároků na náhradu škody poškozeným [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [právníká osoba] jsou opakováním toho, co bylo již vysloveno v rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích shora uvedené spisové značky, který byl v důsledku ukládání mimo jiné i společného trestu, zrušen. Tyto výroky ze zrušeného rozsudku bylo tedy nutné zopakovat. Pokud jde o zbylé poškozené, tito figurovali jako poškození v nyní posuzované trestné činnosti obžalovaného. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému tuto nahradil. Soud tedy uznal obžalovaného vinným a současně ve smyslu výše citovaného ustanovení rozhodl o povinnosti uhradit poškozeným škodu trestným činem způsobenou. Rozhodnutí podle § 228 odst. 1 trestního řádu je exekucním vykonatelným titulem, poškození se tedy poučují o tom, že se mohou domáhat své pohledávky cestou exekuce či výkonu rozhodnutí, vedle dalšího též srážkami ze mzdy obžalovaného ve věznici, bude-li samozřejmě obžalovaný i nadále pracovat.

Nárok poškozených Technických služeb v [obec] vychází ze závěrů odborných vyjádření opatřených ke zjištění výše škody odcizením a poškozením. Pokud se tato poškozená společnost připojila s nárokem vyšším, pak byla zčásti odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozenému [celé jméno poškozeného] rovněž obžalovaný svým jednáním způsobil majetkovou škodu, tento však uplatnil v adhezním řízení částku 5 850 Kč. Jemu ovšem byla způsobena škoda v součtu hodnot odcizených a poškozených věcí vyšší, než byl jím uplatněný nárok. Proto i se zohledněním hodnoty věcí, které byly tomuto poškozenému vráceny (mikina, tepláky a čepice) mu mohla být přiznána jím uplatněná částka na náhradě škody.

Poškozeným [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozeného] byly přiznány částky vycházející z odborných vyjádření opatřených v jejich trestních věcech. Pokud tito poškození uplatnili nároky vyšší, byli s částkami přesahujícími jim přiznané nároky odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Také poškozenému [celé jméno poškozeného] byl nárok přiznán pouze ve výši vycházející z odborného vyjádření, přičemž se zbytkem uplatněného nároku byl i tento poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, vyjma výroku v rozsahu, v jakém soud přijal prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 24. února 2021

Mgr. Helena Mörtlová
předsedkyně senátu