



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Veroniky Novotné a přísedících Václav Zadražil a Milan Brat v hlavním líčení konaném dne 21. října 2020

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrov,

je vinen, že

dne 19. 3. 2020 kolem 14.00 hodin v [obec], [anonymizováno] ulici, na parkovišti vedle prodejny [příjmení] [adresa] z tam zaparkovaného neuzamčeného osobního motorového vozidla [značka automobilu], šedé metalické barvy, [registrační značka], s pootevřeným oknem u levých předních dveří, ve vlastnictví [jméno] [příjmení], narozené [datum], které na místě zaparkoval její přítel - poškozený [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], odcizil volně odložený mobilní telefon zn. Huawei Y7 Prime 2018 Dual SIM [anonymizováno] se SIM kartou a paměťovou kartou SD 32 GB, v silikonovém transparentním pouzdře v celkové hodnotě 3 250 Kč ke škodě [celé jméno poškozeného], a ze zadního sedadla volně odloženou dámskou koženkovou kabelku červené barvy s popruhem přes rameno v hodnotě 200 Kč, která obsahovala: dámský růžový svetr zn. Esmara v hodnotě 50 Kč, dioptrické brýle zn. iC v hodnotě 2 100 Kč v uzavíratelném pouzdře zn. Reserve v hodnotě 50 Kč, mobilní telefon zn. Samsung GT-S7580 se SIM kartou a paměťovou kartou SD 8 GB v celkové hodnotě 550 Kč, 2 svazky klíčů v celkové hodnotě 220 Kč, minci v nominální hodnotě 50 Kč, občanský průkaz a průkaz zdravotního pojištění [anonymizováno] zdravotní pojišťovny ČR, oba na jméno [jméno] [celé jméno poškozeného], narozené [datum], které tak způsobil škodu v celkové výši 3 170 Kč,

a výše uvedeného jednání se dopustil

přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2018 č. j. 61T 81/2017-123, pravomocným téhož dne, mj. za přečin krádež podle § 205 odst. 1 dílem písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, jenž vykonal dne 8. 3. 2020,

a v době, kdy byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194 vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS Co-V-2) na území České republiky nouzový stav na dobu 30 dnů od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020, který byl následně dvakrát prodloužen (usneseními č. 396 a 485), takže trval do 17. 5. 2020,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a takový čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádež podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento a za sbíhající se zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020 - 224, v právní moci dne 3. 8. 2020,

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) let a 2 (dvou) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020 č. j. 3 T 79/2020 - 224, jakož i všechna další rozhodnutí, která na zrušený výrok obsahově navazovala, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Státní zástupce a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybný.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 21. října 2020

Mgr. Veronika Novotná
předsedkyně senátu