



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Heleny Mörtlové a přísedících Mgr. Evy Koudelkové a Josefa Jahna v hlavním líčení konaném dne 11. listopadu 2020 v Táboře

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

1)

v přesně nezjištěné době od 00.10 hod. do 02.00 hod. dne 19. 2. 2020 v [obec], ul. [adresa], po rozbití skleněné výplně okna na místě nalezenou kovovou trubkou, vnikl do restaurace [anonymizována dvě slova], odkud odcizil finanční hotovost v bankovkách a mincích v celkové výši 4 652 Kč, čtyři zahraniční mince v hodnotě 15 Kč, a to 50 chorvatských lip, 1 bulharskou levu a 2 centy, 2 kasírtašky v celkové hodnotě 1 000 Kč, cínový mincovník v hodnotě 1 000 Kč a láhev alkoholu Fernet Stock Citrus o objemu 1 litr v hodnotě 340 Kč, tedy vše v celkové hodnotě 7 007 Kč, ke škodě poškozeného [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa], škodu ve výši 1 252 Kč,

2)

v přesně nezjištěné době od 18.30 hod. dne 23. 4. 2020 do 9.45 hod. dne [datum] v [obec], ul. [adresa], vnikl po rozbití skleněné výplně okna vedle vchodových dveří z jižní strany budovy do baru [příjmení] [příjmení] a zde odcizil koženou kasírtašku v hodnotě 300 Kč, 3 nápoje Semtex v celkové hodnotě 120 Kč, 10 nápojů Coca Cola v plechovce o objemu 0.33 l v celkové hodnotě 100 Kč, 20 nápojů Frisco v celkové hodnotě 460 Kč, alkohol, a to 3 láhve Peprmint o objemu 1 l v celkové hodnotě 600 Kč, Fernet o objemu 1 l v hodnotě 300 Kč, Fernet Citrus o objemu 1 litr v hodnotě 300 Kč, 2 láhve vína zn. Frankovka a Chardonay v celkové hodnotě nejméně 200 Kč,

Tequila v hodnotě 390 Kč, Johnie Wolker v hodnotě 400 Kč, Tullamore Dew v hodnotě 390 Kč, Napoleon Diplomat v hodnotě 300 Kč, 2 přepravky s prázdnými láhvemi od vody zn. Bonaqua v celkové hodnotě 320 Kč, přepravku s prázdnými láhvemi od nealkoholického piva zn. Birell v celkové hodnotě 160 Kč, set-top-box Kaonmedia NA1170 v hodnotě 1 000 Kč a Digi smart card vý [rodné číslo] v hodnotě 1 500 Kč, po odnesení věcí domů, kde si zároveň ošetřil způsobené zranění, se do baru vzápětí ještě dvakrát vrátil, v prvním případě odcizil tablet zn. Umax Vision Book k systému EET, vyr. č. [anonymizováno], v hodnotě 1 500 Kč a plazmový televizor LG 42PX 2000, stáří 15 let, v hodnotě 500 Kč a v druhém případě pak z Jukeboxu, který vypáčil pomocí přineseného šroubováku, odcizil finanční hotovost ve výši 4 120 Kč, a svým jednáním takto způsobil odcizením věcí [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa obžalovaného], škodu v celkové výši 8 840 Kč, poškozením 2 ks reproduktorů pak jmenované způsobil škodu ve výši 600 Kč, rozbitím skleněné výplně okna způsobil dále [jméno] [jméno] [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], trvale bytem [adresa poškozeného], škodu ve výši 1 307 Kč, poškozením jukeboxu způsobil [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], škodu ve výši 7 500 Kč a odcizením hotovosti z jukeboxu pak způsobil uvedené společnosti škodu ve výši 4 120 Kč,

pod body 1-2) tak celková škoda způsobená odcizením činí 19 977 Kč, celková škoda způsobená poškozením 10 659 Kč,

přičemž se jednání bodem 2) dopustil v době, kdy byl usnesením vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020, zveřejněným ve Sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb., s účinností od 12. 3. 2020 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) vyhlášen na dobu 30 dnů nouzový stav, který byl usnesením vlády České republiky č. 396, ze dne 9. 4. 2020, prodloužen do 30. 4. 2020,

3)

v době kolem 8.15 hod. dne 20. 7. 2020 v [obec], ul. [ulice a číslo], okres [okres], vnikl po vytlačení okna salóнку do vnitřních prostor restaurace [příjmení], odkud odcizil přepravku s 20 ks nealkoholických piv zn. Birell o objemu 0.5 l v hodnotě 430 Kč, 2 krabičky cigaret zn. Camel žluté a modré barvy v celkové hodnotě 226 Kč a krabičku cigaret zn. Winston červené barvy v hodnotě 101 Kč, tedy vše v celkové hodnotě 757 Kč, v důsledku spuštění elektronického bezpečnostního zařízení se snažil z místa utéct, byl ovšem zajištěn provozovatelem restaurace, [jméno] [příjmení], [IČO], [ulice a číslo], [obec] a následně zadržen přivolanou hlídkou OO PCR Sezimovo Ústí, nedaleko restaurace byla současně nalezena odcizená přepravka s pivy,

4)

v době od 17.00 hod. dne 31. 7. 2020 do 6.45 hod. dne [datum] v [obec], ul. [adresa], po vypáčení prosklených plastových balkonových dveří v přízemí a rozbití skleněných výplní dvou oken vnikl do budovy [anonymizováno] a zde v neuzamčené místnosti rehabilitace odcizil z příruční pokladny finanční hotovost ve výši 400 Kč v mincích, ke škodě [anonymizováno] střediska [právníká osoba], [IČO], [ulice a číslo], [okres], poškozením balkonových dveří a oken způsobil [nemocnice], a.s., [IČO], se sídlem kpt. [jméno] [rok], Tábor, škodu ve výši 18 784 Kč,

5)

v době od 02.54 hod. do 03.42 hod. dne 3. 8. 2020 v [obec], ul. [ulice a číslo], po vytlačení okna vnikl do vnitřních prostor baru [anonymizováno], odkud odcizil 1 kg pražené kávy Jihlavanka v hodnotě 150 Kč a 2 prázdné přepravky od piva v hodnotě 200 Kč, které odnesl domů, následně se vrátil zpět a odcizil alkohol, a to 2 láhve Fernet o objemu 1 l v celkové hodnotě 634 Kč, Jägermeister o objemu 1 l v hodnotě 468 Kč, 2 láhve Amundsen s příchutí brusinka a hruška v celkové hodnotě 468 Kč a 2 klíče na modré klíčence Shimano v hodnotě 120 Kč, tedy vše v celkové hodnotě 2 040 Kč, ke škodě [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], [adresa], poškozením okna pak jmenovanému způsobil škodu ve výši 370 Kč,

pod body 4-5) tak celková škoda způsobená poškozením činí 19 154 Kč,

tedy

ad 1-2)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a dílem takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

ad 3)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,

ad 4-5)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

ad 1-2)

zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), dílem odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3)

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad 4-5)

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 30 (třicet) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního řádu se obžalovanému ukládá ochranné opatření, a to ochranné léčení protitoxikomanické v ústavní formě a ochranné léčení protialkoholní v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody těmto poškozeným níže uvedené částky:

poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa], částku 6 992 Kč,

poškozené [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa obžalovaného], částku 5 454 Kč,

poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného], částku 1 307 Kč,

poškozené [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částku 11 620 Kč,

poškozené [nemocnice], a. s., [IČO], se sídlem [adresa], částku 5 000 Kč,

poškozenému [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], částku 2 290 Kč,

poškozené [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [obec] částku 13 784 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa], [IČO], se sídlem [adresa], [IČO], se sídlem [adresa], [nemocnice], a. s., [IČO], se sídlem [adresa], a [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V souladu s ustanovením § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, ani o uložených ochranných opatřeních, tj. ochranných léčení. Všechny osoby oprávněné podat odvolání proti těmto výrokům se totiž po vyhlášení rozsudku vzdaly práva odvolání a souhlasily s vyhotovením rozsudku ve zkrácené formě bez odůvodnění. Obžalovaný současně prohlásil, že by nesouhlasil s projednáním odvolání, pokud by jej v jeho prospěch podaly osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu. Shora uvedené částečně platí i ohledně výroků o náhradě škody ve vztahu k poškozeným [celé jméno poškozeného] a [jméno] [příjmení], kteří byli průběhu hlavního líčení přítomni a po příslušném poučení se vzdali práva podat odvolání proti výrokům (jich se týkajícím) o náhradě škody, jakož i proti výrokům, jimiž byli odkázáni zčásti na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 trestního řádu. Ani tyto výroky tudíž nemusejí být v písemném vyhotovení tohoto rozsudku odůvodňovány.

2. Podle § 129 odst. 2 věta druhá trestního řádu je však třeba odůvodnit výroky týkající se zbylých poškozených, kteří vznesli nároky na náhradu škody a o nichž soud rozhodl. Jde o poškozené, kteří nebyli průběhu hlavního líčení přítomni, rozsudek jim je třeba doručit a tyto osoby jsou případně oprávněny podat proti výrokům o náhradě škody odvolání. U poškozené [právnícká osoba] je doloženo listinou na č.l. 335, že tato pojišťovna vyplatila pojistné plnění z titulu pojistné smlouvy poškozené [nemocnice], a.s., a to v částce 13 784 Kč, se kterou se tato pojišťovna v adhezním řízení s nárokem na náhradu škody připojila. Je zřejmé, že na tuto pojišťovnu z titulu regresního plnění přešel nárok na náhradu škody ve shora uvedené výši. Poškozené [nemocnice], a.s. naopak byl její uplatněný nárok na náhradu škody ponížěn právě o toto pojistné plnění. Zbylá částka ve výši 5 000 Kč jí však byla přiznána, neboť způsobená škoda je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a je dostatečně podložena nejen listinnými důkazy, jako jsou faktury a objednávky, ale i kryta doznáním obžalovaného a jeho prohlášením viny. Poškozená [nemocnice], a.s. byla se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozenému [celé jméno poškozeného] byla přiznána částka jako škoda vzniklá poškozením okna, tedy částka 1 307 Kč. Tato částka vychází z odborného vyjádření. Se zbytkem uplatněného nároku byl tento poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozené [právnícká osoba] byla přiznána částka jako součet částky představující škodu vzniklou poškozením jukeboxu, tedy částky 7 500 Kč, a částky 4 120 Kč za odcizenou hotovost. V souhrnu jde tedy o částku 11 620 Kč, přičemž se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody byla i tato poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] uplatnil v adhezním řízení částku 4 050 Kč. Jemu však na podkladě důkazů provedených k výši škody byla přiznána částka představující rozdíl částky 2 410 Kč (součet částky 2 040 Kč, tj. hodnoty odcizených věcí, a částky 370 Kč za poškození okna ponížené o hodnotu jemu vrácených klíčů v hodnotě 120 Kč, tedy částka 2 290, přičemž se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody byl i tento poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Zbývá dodat, že i zde bylo k dispozici dostatek důkazů, včetně odborného vyjádření k výši způsobené škody. Navíc výše způsobené škody je i v tomto případě kryta doznáním obžalovaného, jakož i prohlášením jeho viny, k němuž došlo v hlavním líčení, kde mimo jiné učinil nesporným i otázku výše škody způsobené svým jednáním. Výroky, jimiž byly jednotlivým poškozeným přiznány nároky na náhradu škody, stanou-li se pravomocnými, jsou tzv. exekučními tituly, na jejichž podkladě se poškození mohou domáhat exekuce či výkonu rozhodnutí v případě, že obžalovaný svou platební povinnost nesplní dobrovolně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká (nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny)
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 11. listopadu 2020

Mgr. Helena Mörtlová
předsedkyně senátu