



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Heleny Mörtlové a přísedících Vladislavy Čančurové a Milana Brata v hlavním líčení konaném dne 3. 3. 2021

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrov, [část obce a číslo], [PŠČ] [obec] [anonymizována dvě slova],

je vinen, že

1. v katastru [územní celek] – část [anonymizováno], okres [okres], vnikl do rekreační chalupy [adresa], a to:

- I. dne 16. 4. 2020 kolem 22.00 hodin, po překonání dřevěného oplocení o výšce 120 cm a vytlačení francouzského okna, načež odtamtud odcizil cca 20 lahví různých vín v celkové hodnotě nejméně 1 200 Kč, 3 láhve různé whisky (Chivas Regal 12, Jameson – 1 l a Tullamore Dew) a láhev koňaku Martell v celkové hodnotě nejméně 1 896 Kč, pivní přepravku s láhvemi v celkové hodnotě 160 Kč, 10 balení hovězího masa o celkové hmotnosti 15 kg a hodnotě nejméně 3 285 Kč, 2 historické fotoaparáty a historickou kameru v celkové hodnotě nejméně 150 Kč, lovecký nůž v hodnotě nejméně 300 Kč a vlhkoměr zn. Parkside v hodnotě 300 Kč,
- II. dne 17. 4. 2020 v přesně nezjištěné době cca od 6.00 do 8.45 hodin, po přerážnutí táhla okenního kování a vylomení okna z rámu, vnikl do garáže výše uvedeného objektu, načež z objektu odcizil rybářský prut v hodnotě 699 Kč, batoh zn. Crivit v hodnotě 799 Kč, elektrickou příklepovou vrtačku zn. Makita v hodnotě 8 500 Kč, aku šroubovák Black & Decker v hodnotě 800 Kč, vibrační brusku zn. Parkside v hodnotě 3 500 Kč, GSM bránu

zn. Linksys v hodnotě 700 Kč, láhev vína Royal Oporto v hodnotě 299 Kč a láhev vína Brolo v hodnotě 199 Kč,

a způsobil tak manželům [celé jméno poškozeného], [datum narození], a [jméno] [celé jméno poškozeného], [datum narození], škodu odcizením v celkové výši nejméně 22 787 Kč a škodu poškozením (okna do garáže) ve výši 50 Kč,

2. dne 31. 5. 2020 kolem 00.30 – 1.00 hodin v [obec], okres [okres], na sídlišti [anonymizována dvě slova] [adresa] vylezl na balkon v prvním nadzemním podlaží, kde dlažební kostkou rozbil skleněnou výplň okna, vzniklým otvorem si otevřel balkonové dveře, jimiž vnikl do bytu [číslo] jenž prohledal a odcizil odtamtud tablet neznámé značky v hodnotě nejméně 1 300 Kč a hodinky zn. Xiaomi Amzfit Bip Onyx Black v hodnotě 1 000 Kč, a způsobil tak městu [obec], [IČO], škodu poškozením ve výši 1 803 Kč a [jméno] [příjmení], [datum narození], škodu odcizením v celkové výši nejméně 2 300 Kč,

a výše uvedených jednání se dopustil

přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 2. 10. 2014 č. j. 1Tm 13/2014-171, pravomocným téhož dne, mj. za dvě provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k úhrnnému trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, které mu bylo usnesením téhož soudu ze dne 13. 8. 2015 č. j. 1Tm 13/2014-209, pravomocným dne 18. 8. 2015, přeměněno na nepodmíněné trestní opatření odnětí svobody v trvání 150 dnů se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 8. 8. 2017,

a bodu 1. v době, kdy byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194 vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS Co-V-2) na území České republiky nouzový stav na dobu 30 dnů od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020, který byl následně dvakrát prodloužen (usneseními č. 396 a 485), takže trval do 17. 5. 2020,

3. dne 8. 6. 2020 v době od 17.31 do 17.58 hodin v [obec], okres [okres], v [anonymizováno] ulici [adresa] – v herna-baru [anonymizováno], za provozu, pod vlivem alkoholu, úderem pěstí rozbil spodní dotykový monitor výherního hracího přístroje Multilotto, výrobní číslo [anonymizováno], a způsobil tak [právní osoba], [IČO], se sídlem [adresa], škodu poškozením ve výši 7 986 Kč,

4. dne 8. 6. 2020 v době od cca 19.35 do 21.00 hodin v [obec], okres [okres], pod vlivem alkoholu a pervitinu, nejprve v [příjmení] ulici [adresa] – ve 4. patře – v bytě [číslo] obývaném jeho přítelkyní [jméno] [příjmení], [datum narození], do něhož, za součinnosti spolunajitele bytu Bc. [jméno] [příjmení], [datum narození], a hasičů, vstoupili, po opakovaných marných výzvách, z důvodu podezření na ohrožení života a zdraví osob uvnitř bytu, dva uniformovaní policisté Obvodního oddělení Policie ČR [obec], přivolání k řešení přestupků, a dva uniformovaní policisté Obvodního oddělení Policie ČR [obec] (jako posila), obžalovaný neuposlechl výzvy policistů, aby zanechal svého protiprávního jednání a lehl si na zem, načež se pokusil udeřit pěstí do obličeje prap. [jméno] [příjmení], OEČ: [číslo], jenž se včas uhnul, poté byl obžalovaný policisty sveden na zem, následně opakovaně vulgárně nadával a různě vyhrožoval prap. [jméno] [příjmení], OEČ: [číslo], zabitím a újmou na zdraví, že si ho najde v civilu, rozbije, rozšlape, rozkope, utluče apod., přičemž v tomto střídavě pokračoval i v době, kdy byl vyveden z bytu ven, posazen do služebního motorového vozidla Policie ČR tov. zn. Škoda Octavia, [registrační značka], šedé barvy, VIN: [anonymizováno], které se pokusil poškodit kopem, provedeným vši silou do ruční brzdy, řadicí páky a středového panelu, čímž mohl reálně způsobil Policii ČR, Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje, [IČO], škodu poškozením ve výši 6 000 Kč, a ve výhrůžkách pokračoval i v průběhu

eskorty na služebnu Obvodního oddělení Policie ČR [obec], na [anonymizována dvě slova] [adresa], kde se pokusil prap. [jméno] [příjmení] udeřit hlavou,

tedy

ad 1. – 2. - neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a takový čin spáchal dílem za stavu jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

ad 1. – 4. jednak poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a jednak se dopustil jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k poškození cizí věci a způsobení tak škody nikoliv nepatrné, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 4. - užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

- jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

čímž spáchal

ad 1. – 2. - přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

- zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, dílem odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

ad 1. – 4. přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonavý, dílem nedokonavý ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4. - přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

- přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody níže uvedeným poškozeným tyto částky:

- poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [ulice a číslo], [PSČ] [okres] částku 7 291 Kč

- poškozené [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo] částku 7 986 Kč

- poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], bytem [ulice] [adresa] 65 [obec] částku 2 149 Kč

- poškozené [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [PSČ] [obec] částku 1 803 Kč

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného], [IČO], se sídlem [adresa], [PSČ] [obec] odkazují se zbytkem uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.

2. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu, věta poslední, má-li právo podat odvolání (do výroku o náhradě škody) i poškozený, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, které se jej týkají. Soud proto konstatuje, že poškození se připojily k řízení s nárokem na náhradu škody, konkrétně [celé jméno poškozeného] s částkou 27 100 Kč, [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], s částkou 2 149 Kč a [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [PSČ] [obec] s částkou 3 761 Kč.

3. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému tuto nahradil. Soud tedy uznal obžalovaného vinným a současně ve smyslu výše citovaného ustanovení rozhodl o povinnosti uhradit poškozené škodu trestným činem způsobenou.

4. U poškozeného [celé jméno poškozeného] bylo prokázáno, že obžalovaný mu jednáním popsaným v bodě 1a. obžaloby způsobil majetkovou škodu ve výši 7 291 Kč, proto obžalovanému bylo uloženo, aby tomuto poškozenému takto způsobenou škodu uhradil. Pokud jde o hodnotu těchto věcí, soud vycházel z odborných opatření. Věci uvedené v bodě 1b. obžaloby zůstaly na místě činu a podle vyjádření poškozeného byly tomuto vráceny, proto poškozenému nemohl být nárok na náhradu škody přiznán i za tyto věci. Poškozený byl tedy se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozené [právnícká osoba] mohla být přiznána v adhezním řízení celá jí uplatněná částka, protože v této výši byla této poškozené jednáním obžalovaného způsobena majetková škoda. Poškozenému [jméno] [příjmení] byla prokazatelně jednáním obžalovaného způsobena škoda v částce, kterou poškozený uplatnil, byť mohl nárok uplatnit i v částce o něco vyšší, jak bylo zjištěno z opatřených odborných vyjádření. Nicméně neučinil tak a soud mu nemohl přiznat více, než se domáhal.

5. Pokud jde o nárok [právnícká osoba], této soud mohl přiznat nárok pouze v rozsahu, v jakém byla způsobena škoda pojištěnému Městu [obec], přičemž podle odborného vyjádření tomuto vznikla škoda ve výši 1 803 Kč za poškození zařízení. Pokud tato pojišťovna vyplatila pojištěnému částku vyšší, k tomu ve spise není k dispozici žádný doklad, například faktura atp. Proto byla tato pojišťovna s další částkou nad rámec jí přiznané částky se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

6. Rozhodnutí podle § 228 odst. 1 trestního řádu je exekučním vykonatelným titulem, poškození se tedy poučují o tom, že se mohou domáhat své pohledávky cestou exekuce či výkonu rozhodnutí, vedle dalšího též srážkami ze mzdy obžalovaného ve věznicích, bude-li samozřejmě obžalovaný pracovat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, vyjma výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 3. března 2021

Mgr. Helena Mörtlová
předsedkyně senátu