

USNESENÍ

Okresní soud v Táboře, předsedkyně senátu JUDr. Ivana Jakšičová jako samosoudkyně rozhodl ve věci

žalobců:

a) [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

b) [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

oba zastoupení advokátem Mgr. Janem Röhrichem
sídlem Tylova 382/2, 27, 397 01 Písek

proti

žalovanému:

[redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

o ochraně rušené držby

takto:

- I. Žalovaný je povinen zdržet se rušení držby kanalizační přípojky, která je součástí pozemku parc. [redacted] a která vede přes pozemek žalovaného parc. č. [redacted] vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrálního pracoviště [redacted] pro katastrální území [redacted] obec [redacted] které spočívá v zaslepení této kanalizační přípojky a odstranění zeminy nacházející se nad ní.
- II. Žalovaný je povinen uvést kanalizační přípojku shora specifikovanou v předešlý stav.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům částku 9 356 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet zástupce žalobců Mgr. Jana Röhricha.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou na ochranu rušené držby domáhali, aby žalovanému byly uloženy povinnosti uvedené ve výroku I. a II. tohoto usnesení. Žalobu odůvodnili tím, že jsou výlučnými vlastníky (ve společném jmění) pozemku parc. č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če a pozemku parc. č. [redacted] zahrada v katastrálním území [redacted] obec [redacted] část obce [redacted]. Žalovaný je výlučným vlastníkem sousedních pozemků parc. č. St. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. [redacted] objekt bydlení, pozemku parc. č. [redacted] ostatní plocha a pozemku parc. č. [redacted] zahrada vše v katastrálním území [redacted] obec [redacted] část obce [redacted]. Žalobci nemovité věci nabyli kupní smlouvou ze dne 19. 7. 2017 od spoluvlastníků [redacted] a [redacted] s tím, že kanalizační přípojka ke stavbě bez čp/če, která je součástí pozemkové parcely č. St. [redacted] vede přes pozemek žalovaného parc. č. [redacted] a dále je napojena na obecní kanalizaci. Kanalizační přípojku zbudovali předchozí spoluvlastníci po ústní dohodě se žalovaným, za zbudování přípojky zaplatili ze svých prostředků 40 000 Kč, žalovanému pak jednorázovou náhradu za umožnění vést kanalizaci po jeho pozemku ve výši 20 000 Kč. K zapsání věcného břemena do katastru nemovitostí však nedošlo. Předchozí vlastníci pak užívali kanalizační přípojku bez jakýchkoli problémů od jejího zbudování v roce 2005 až do prodeje nemovitosti v roce 2017. V srpnu 2018 sdělil žalovaný žalobcům, že má v úmyslu kanalizační přípojku ve vlastnictví a oprávněné držbě

žalobců na svém pozemku parc. č. [redacted] přerušit a odpojit tak jejich rekreační stavbu od kanalizace. V mezidobí od srpna 2018 se žalobci snažili v otázce kanalizační přípojky dosáhnout se žalovaným nějaké dohody tak, aby byla nezpochybnitelná i do budoucna. Žalovaný však se žalobci nekomunikoval, o dohodu neměl zájem. V zimě 2018 – 2019 žalovaný část kanalizační přípojky odhalil a takto odhalenou ponechal celou zimu. Kanalizační přípojka však byla i nadále funkční. Teprve dne 29. 4. 2019 si žalobci všimli, že kanalizační přípojka byla zasypana a zjistili, že jejich septik je přeplněný, tedy žalovaný přípojku skutečně zaslepil. Nemovitost žalobců tak zůstala bez funkčního napojení na kanalizaci a bez jakéhokoli řešení odvodu odpadu a dešťové vody. Žalobci jsou přesvědčeni, že žalovaný svým jednáním svémocně ruší jejich oprávněnou držbu kanalizační přípojky a neoprávněně brání výkonu jejich práva. Žalobcům vzniklo nebezpečí škody na jejich nemovitosti, současně ji nemohou plnohodnotně užívat, neboť nemají zajištěn žádný odpad. Z uvedených důvodů navrhovali, aby soud rozhodl s odkazem na ustanovení § 1003 a následujících o povinnost žalovaného zdržet se rušení držby.

2. Podle § 1003 občanského zákoníku držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav. Podle ustanovení § 1007 odst. 1 občanského zákoníku byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Dle odst. 2 tohoto ustanovení vypuzení z držby nastane, když druhá strana odepře plnit, co dosud plnila, když někdo zabrání výkonu práva, nebo již nedbá povinnosti zdržet se nějakého konání. Podle § 1008 odst. 1 občanského zákoníku soud zamítne žalobu na ochranu držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí 6 týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.
3. Podle § 176 občanského zákoníku se ustanovení § 177 až 180 použijí, je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby. Podle § 177 odst. 1 o.s.ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat. Podle § 178 o.s.ř. se soud v řízení omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení. Podle § 180 odst. 1 o.s.ř. ve věci samé rozhoduje soud usnesením.
4. Soud nejprve po splnění poplatkové povinnosti žalobkyně zkoumal, zda žaloba byla podána včas. Jak vyplývá z tvrzení žalobců, zaslepení kanalizační přípojky zjistili dne 28. 4. 2019. Z dopisu adresovaného žalovanému právním zástupcem žalobců dnem 14. 9. 2018 je zřejmé, že narušení držby hrozilo již v tomto okamžiku, nicméně v té době došlo pouze k odkrytí kanalizační přípojky, jak je patrné z fotografií. Je tedy zřejmé, že subjektivní lhůta šesti týdnů i objektivní lhůta pro podání žaloby byla při jejím podání dne 13. 5. 2019 splněna.
5. Soud dále zkoumal poslední držbu a její svémocné rušení. Držba žalobců, respektive jejich právních předchůdců byla doložena písemným prohlášením jednoho z právních předchůdců žalobců [redacted] [redacted]. Z jeho vyjádření vyplývá, že kanalizační přípojka byla zřízena se souhlasem žalovaného a za úplatu a že od jejího zřízení v roce 2005 až do prodeje v roce 2017 byla užívána bez problémů. Z vyjádření plyne i to, že s takovým vysvětlením byla nemovitost žalobcům předána. Skutečnost, že problém v létě 2018 vyvstal a že se žalobci pokoušeli řešit, je patrná rovněž z vyjádření [redacted] [redacted] člena osadního výboru. Zaslepení septiku bylo osvědčeno žalobním tvrzením.
6. Žaloba z rušení držby je dle § 176 a následujících o.s.ř., které stanoví procesní rámec použitých citovaných ustanovení občanského zákoníku, specifická tím, že jejím předmětem není ochrana práva, ale pokojného stavu. Soud proto není oprávněn zkoumat hmotněprávní otázky, ale omezí se pouze na zjištění skutkového stavu. V daném případě je zjištěn výše uvedený skutkový stav, tedy že žalobci a jejich právní předchůdci dlouhodobě užívali kanalizační přípojku vedoucí po pozemku žalovaného. Žalovaný nejprve ústně upozorňoval na odpojení této přípojky a následně někdy před den 28. 4. 2019 přípojku skutečně zaslepil. Znemožnil tak žalovaným pokojnou držbu

tím, že znemožnil řešení odpadu a svodu dešťové vody. Soud proto žalobě vyhověl a uložil žalovanému povinnosti uvedené ve výroku I. a II. tohoto usnesení, čímž dojde k obnovení pokojného stavu.

7. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. v situaci, kdy žalobci byli v řízení zcela úspěšní, mají proto právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které představují zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč a náklady právního zastoupení za dva úkony právní služby po 1 500 Kč (§ 9 odst. 1 ve spojení s § 7 bodem 4 vyhlášky č.177/96 Sb.), dvě paušální částky náhrady nákladů po 300 Kč a 21% DPH ve výši 756 Kč, celkem tedy 9 356 Kč. Platební místo vyplývá z ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích - pobočce v Táboře prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon.

Tábor 28. května 2019

JUDr. Ivana Jakšičová
samosoudkyně

