

USNESENÍ

Okresní soud v Táboře, předsedkyně senátu Mgr. Jaroslava Novotná jako samosoudce, rozhodl ve věci

žalobkyně: [redacted] narozena [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Kadlecem
se sídlem Tyršova 521, 390 02 Tábor

proti
žalovanému: [redacted] narozen [redacted]
bytem [redacted]

o ochranu rušené držby

takto:

I. Žalovaný je **povinen** zdržet se zásahu do práva žalobkyně brát podle své potřeby vodu ze studny nacházející se na hranici pozemku parcelní číslo [redacted] zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, katastrální pracoviště [redacted] na LV číslo [redacted] pro obec a katastrální území [redacted] a pozemku parcelní číslo [redacted] zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, katastrální pracoviště Tábor na LV číslo [redacted] pro obec a katastrální území [redacted] a do práva vstupovat do studny za účelem údržby a opravy vodovodního potrubí a čerpadla a trpět výkon práva žalobkyně bezplatně brát podle své potřeby vodu z této studny.

II. Žalovaný je **povinen** uvést v předešlý stav zakrytí studny nacházející se na hranici pozemku parcelní číslo [redacted] zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, katastrální pracoviště [redacted] na LV číslo [redacted] pro obec a katastrální území [redacted] a pozemku parcelní číslo [redacted] zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, katastrální pracoviště [redacted] na LV číslo [redacted] pro obec a katastrální území [redacted] tak, aby bylo možné odsunout krycí desku za účelem vstupu do studny a dále je povinen uvést do předešlého stavu čerpadlo žalobkyně umístěné ve studni a vodovodní potrubí tak, aby bylo zajištěno čerpání vody ze studny do domu číslo popisné [redacted]

III. Žalovaný je **povinen** nahradit žalobkyně k rukám právního zástupce Mgr. Jaroslava Kadlece náklady řízení ve výši 9.356 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou na ochranu rušené držby domáhala, aby žalovanému byly uloženy povinnosti uvedené ve výroku I. a II. tohoto usnesení. Žalobu odůvodnila tím, že je výlučným vlastníkem pozemku parcelní číslo [redacted] zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, katastrální pracoviště [redacted] na LV číslo [redacted] pro obec a katastrální území [redacted]. Žalovaný je výlučným vlastníkem sousedního pozemku parcelní číslo [redacted] zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, katastrální pracoviště [redacted] na LV číslo [redacted] pro obec a katastrální území [redacted]. Na samé hranici uvedených pozemků se nachází vytarasená studna, z níž žalobkyně až do 16. 4. 2018 čerpala vodu, stejně jako odněpaměti její právní předchůdci. Studna byla ze strany vlastníků vždy přístupná, nacházela se na ní volně odnímatelná krycí deska, která umožňovala

Shodu s prvopisem potvrzuje Štěpánka Kubecová.

žalobkyni (respektive jejím právním předchůdcům) volný přístup do studny a čerpání vody pro své potřeby. Dne 16. 4. 2018 vyzval žalovaný žalobkyni e-mailem, aby bezodkladně ukončila čerpání vody z předmětné studny, nebo zajistí její odpojení. Téhož dne v odpoledních hodinách žalovaný odpojil ve studni vodárnu žalobkyně, té následně přestala téct voda zavedená ze studny do jejího domu. Žalovaný tím zamezil v dodávce vody žalobkyni ze studny do domu a také v přístupu do studny, neboť zajistil krycí desky studny tak, že je není možné odsunout a odběr vody obnovit. Žalovaný tak ruší držbu práva žalobkyně na čerpání vody z předmětné studny a žalobkyně se proto domáhá její ochrany dle § 176 a následující o.s.ř. ve spojení s § 1003 a následující občanského zákoníku.

Podle § 1003 občanského zákoníku držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav. Podle ustanovení § 1007 odst. 1 občanského zákoníku byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Dle odst. 2 tohoto ustanovení, vypuzení z držby nastane, když druhá strana odepře plnit, co dosud plnila, když někdo zabrání výkonu práva, nebo již nedbá povinnosti zdržet se nějakého konání. Podle § 1008 odst. 1 občanského zákoníku soud zamítne žalobu na ochranu držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí 6-ti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.

Podle § 176 občanského soudního řádu se ustanovení § 177 až 180 použijí, je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby. Podle § 177 odst. 1 o.s.ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15-ti dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat. Podle § 178 o.s.ř. se soud v řízení omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení. Podle § 180 odst. 1 o.s.ř. ve věci samé rozhoduje soud usnesením.

Soud nejprve po splnění poplatkové povinnosti žalobkyně zkoumal, zda žaloba byla podána včas. Jak vyplývá z tvrzení žalobkyně a emailu ze dne 16. 4. 2018 a dále z potvrzení o přijatém oznámení na Obvodním oddělení Policie ČR v Bechyni ze dne 17. 4. 2018, k rušení držby žalobkyně žalovaným došlo dne 16. 4. 2018, kdy žalovaný zamezil v dodávce vody ze studny do domu číslo popisné [redacted] a zároveň v přístupu do studny. Subjektivní lhůta 6-ti týdnů i objektivní lhůta 1 roku po podání žaloby byla tedy při podání žaloby dne 20. 4. 2018 splněna.

Dále soud zkoumal poslední držbu a její svémocné rušení. Držba žalobkyně respektive jejích právních předchůdců je doložena protokolem ze 12. 4. 1951 zn. j. [redacted] znaleckým posudkem Ing. Jiřího Vavrušky ze dne 25. 3. 1978 (týká se ocenění nemovitosti číslo popisné [redacted] ve [redacted] čestným prohlášením [redacted] z nichž vyplývá, že po celý život obyvatelé domu číslo [redacted] čerpali vodu ze studny umístěné na hranici se sousedním pozemkem. Při stavbě nového domu v 60. letech, bylo do studny umístěno čerpadlo a voda byla zavedena do domu číslo popisné [redacted]. Fakturami číslo [redacted] a číslo [redacted] vydanými [redacted] žalobkyni je osvědčené, že žalobkyně se starala o údržbu a opravy čerpadla. Čestným prohlášením [redacted] je prokázáno, že v době, kdy prováděl opravu čerpadla ve studni v roce 2008 a jejího příslušenství v roce 2015, nebránil přístupu ke studni žádný plot, poklop studny byl volně odnímatelný a nic nebránilo jeho sundání. Poslední držba žalobkyně je prokázána i emailem žalovaného ze dne 16. 4. 2018, kterým vyzval žalobkyni k ukončení odběru vody ze studny s tím, že nestane-li se tak, zajistí sám její odpojení. Potvrzením o podaném oznámení je pak prokázáno, že žalobkyně oznámila na Policii ČR, obvodní oddělení Bechyně dne 17. 4. 2018 že žalovaný ji dne 16. 4. 2018 odpojil čerpadlo ve studni.

Žaloba z rušení držby dle ustanovení § 176 a následující o.s.ř., které stanoví procesní rámec použití citovaných ustanovení občanského zákoníku, je specifická tím, že jejím předmětem není ochrana práva, ale pokojného stavu. Soud proto není oprávněn zkoumat hmotné právní otázky, ale omezí se pouze na zjištění skutkového stavu. V daném případě je zjištěn výše uvedený skutkový stav, tedy že žalobkyně čerpala pro své potřeby vodu ze studny nacházející se na hranici pozemků parcelní číslo [REDACTED] a parcelní číslo [REDACTED]. Dne 16. 4. 2018 zasáhl žalovaný do její pokojné držby tím, že odpojil čerpadlo a zajistil krycí desky studny tak, že je není možné odsunout a odběr vody obnovit. Soud proto žalobě vyhověl a uložil žalovanému povinnosti uvedené ve výroku I. a II. tohoto usnesení čímž dojde k obnovení předešlého stavu.

O nákladech řízení soud rozhodoval podle § 142 odst. 1 o.s.ř. v situaci, kdy žalobkyně byla v řízení zcela úspěšná, má proto právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč a náklady právního zastoupení za dva úkony právní služby po 1.500 Kč (§ 9 odst. 1 ve spojení s § 7 bod 4 vyhlášky 177/96 Sb.), dvě paušální částky náhrady nákladů po 300 Kč a 21% DPH ve výši 756 Kč, tedy celkem 9.356 Kč. Platební místo vyplývá z ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ve 4 vyhotoveních ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon.

Tábor 30. dubna 2018

Mgr. Jaroslava Novotná v. r.
předsedkyně senátu

